





LA VIE ET L'ŒUVRE  
D'UN CONSTITUANT

---

THOURET

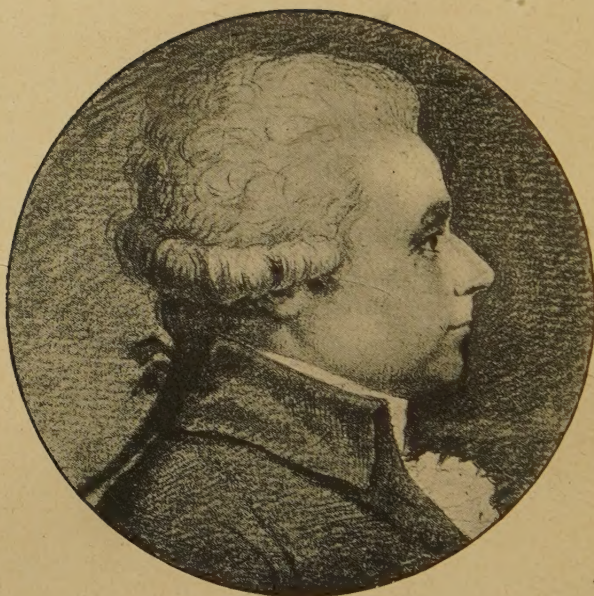
1746-1794











THOURET

D'après le dessin de Labadye.  
Bibliothèque Nationale, collection des Estampes.

LA VIE ET L'ŒUVRE  
D'UN CONSTITUANT

---

THOURET

1746-1794

THÈSE POUR LE DOCTORAT

*présentée à la Faculté des Lettres de l'Université de Paris*

PAR

**ERNEST LEBÈGUE**

Ancien élève de l'École Normale Supérieure,  
Agrégré d'Histoire.



---

PARIS

FÉLIX ALCAN, ÉDITEUR

LIBRAIRIES FÉLIX ALCAN ET GUILLAUMIN RÉUNIES

108, BOULEVARD SAINT-GERMAIN, 108

---

1910

Tous droits de traduction et de reproduction réservés.





## TABLE DES MATIÈRES

---

|                                                                                                                                                                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| INTRODUCTION. . . . .                                                                                                                                                                                                      | 1   |
| CHAPITRE I. Les origines. Années de jeunesse et d'études (1746-1772). . . . .                                                                                                                                              | 4   |
| CHAPITRE II. Rouen en 1772 . . . . .                                                                                                                                                                                       | 12  |
| CHAPITRE III. Au barreau de Rouen (1772-1789) . . . . .                                                                                                                                                                    | 20  |
| CHAPITRE IV. L'assemblée provinciale de Haute-Normandie (août-décembre 1787). . . . .                                                                                                                                      | 33  |
| CHAPITRE V. Thouret et la commission intermédiaire. . . . .                                                                                                                                                                | 59  |
| CHAPITRE VI. A l'Hôtel de Ville. Le doublement du Tiers. Thouret et la propagande municipale (1787-1789). . . . .                                                                                                          | 77  |
| CHAPITRE VII. La convocation des bailliages. L'avis des bons Normands et la suite de l'avis. La polémique électorale (janvier-avril 1789) . . . . .                                                                        | 98  |
| CHAPITRE VIII. Les élections et les cahiers du tiers état de Rouen (janvier-avril 1789) . . . . .                                                                                                                          | 113 |
| CHAPITRE IX. A Versailles. Les Etats généraux. Les débats de l'Assemblée nationale. <i>Analyse de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen</i> . Entrée au Comité de Constitution (mai-septembre 1789) . . . . . | 137 |
| CHAPITRE X. Les biens du clergé (1789-1791) . . . . .                                                                                                                                                                      | 157 |
| CHAPITRE XI. La réforme administrative. . . . .                                                                                                                                                                            | 170 |
| CHAPITRE XII. La réforme judiciaire. . . . .                                                                                                                                                                               | 207 |
| CHAPITRE XIII. Thouret au Comité de Constitution, à l'Assemblée, au club. Ses relations avec les partis . . . . .                                                                                                          | 235 |
| CHAPITRE XIV. L'achèvement de la Constitution (mars-juin 1794) . . . . .                                                                                                                                                   | 249 |
| CHAPITRE XV. Après Varennes. La revision . . . . .                                                                                                                                                                         | 263 |
| CHAPITRE XVI. Thouret magistrat. Sa détention au Luxembourg. Ses ouvrages pour l'éducation de son fils. Son procès. Sa mort . . . . .                                                                                      | 283 |
| APPENDICES. . . . .                                                                                                                                                                                                        | 309 |

---





# ERRATA

| PAGE      | LIGNE  | AU LIEU DE                                   | LIRE                                                                                                                   |
|-----------|--------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| XVI.      | 15.    | Baudonin                                     | Baudouin.                                                                                                              |
| XVII.     | 32.    | d'histoire de politique.                     | d'histoire, de politique.                                                                                              |
| XVIII.    | 3.     | 1801                                         | 1800.                                                                                                                  |
| XXIX.     | 13.    | annexes                                      | annexes <sup>1</sup> .                                                                                                 |
| XXIX.     | 15-28. | délimination                                 | délimitation.                                                                                                          |
| XXX.      | 27.    | NN                                           | NNIII.                                                                                                                 |
| XXXI.     | 19-21. | dans la même (1791-1793)                     | [lignes à supprimer].                                                                                                  |
| XXXV.     | 30.    | les assemblées provinciales                  | l'Assemblée provinciale de Rouen.                                                                                      |
| XXXVI.    | 7.     | [Ajouter]                                    | de Luçay : Des Assemblées provinciales sous LouisXVI, 2 <sup>e</sup> édit., 1871, 8 <sup>e</sup> L <sup>r</sup> 95/11. |
| XXXVIII.  | 48.    | Siéyès                                       | Sieyès.                                                                                                                |
| XL.       | 4.     | Collection                                   | Collections.                                                                                                           |
| XL.       | 7.     | [Ajouter]                                    | Le 27/9.                                                                                                               |
| XLII.     | 33.    | 1789                                         | 1889.                                                                                                                  |
| XL.       | 20.    | Labadye Na                                   | Labadye — Estampes Na.                                                                                                 |
| 1, n. 3.  | 1.     | les Dictionnaires                            | le Dictionnaire.                                                                                                       |
| 1, n. 3.  | 2.     | Corneille (1708)                             | Corneille (1708),                                                                                                      |
| 2.        | 10.    | Rouen <sup>5</sup> , généralité <sup>4</sup> | Rouen <sup>4</sup> , généralité <sup>5</sup> .                                                                         |
| 3, n. 3.  |        | du Pont-l'Evêque                             | de Pont-l'Evêque.                                                                                                      |
| 4.        | 3.     | Domin                                        | Domain.                                                                                                                |
| 7, n. 1.  | 1.     | 1862                                         | 1682.                                                                                                                  |
| 7, n. 2.  | 2.     | courronné                                    | couronné.                                                                                                              |
| 9.        | 11.    | oratoire                                     | oratoire <sup>3</sup> .                                                                                                |
| 13.       | 6.     | <i>tantum clara suo</i>                      | <i>clara suo</i> .                                                                                                     |
| 16, n. 4. | 4.     | bourgoises                                   | bourgeoises.                                                                                                           |
| 17.       | 16.    | depuis                                       | depuis <sup>4</sup> .                                                                                                  |
| 21.       | 28.    | 12 novembre                                  | 11 novembre.                                                                                                           |
| 24.       | 22.    | maîtres-jurés <sup>3</sup>                   | maîtres-jurés <sup>5</sup> .                                                                                           |
| 24.       | 27.    | Fontaine Jacob <sup>3</sup>                  | Fontaine Jacob                                                                                                         |
| 37.       | 12.    | corvée <sup>2</sup>                          | corvée.                                                                                                                |
| 37.       | 15.    | volontaire                                   | volontaire <sup>2</sup> .                                                                                              |
| 38.       | 5.     | nne                                          | une.                                                                                                                   |
| 49.       | 12.    | bases                                        | base.                                                                                                                  |
| 54.       | 21.    | iausi                                        | ainsi.                                                                                                                 |
| 67.       | 13.    | de rôles                                     | des rôles.                                                                                                             |
| 78.       | 14.    | bourgoisie                                   | bourgeoisie.                                                                                                           |
| 88.       | 21.    | des privilégiés                              | des ordres privilégiés.                                                                                                |
| 89.       | 19.    | conseiller                                   | conseiller.                                                                                                            |

| PAGE       | LIGNE | AU LIEU DE              | LIRE                                               |
|------------|-------|-------------------------|----------------------------------------------------|
| 91.        | 24.   | public <sup>4</sup>     | public.                                            |
| 91.        | 25.   | vieilli                 | vieilli <sup>4</sup> .                             |
| 93.        | 48.   | unamine                 | unanime.                                           |
| 95.        | 49.   | Normands                | Normands <sup>2</sup> .                            |
| 99, n. 1.  |       | p. II                   | p. 11.                                             |
| 106.       | 45.   | ordinaire               | ordinaires.                                        |
| 109.       | 45.   | compatriote aussi       | compatriote un aussi.                              |
| 109.       | 46.   | avaient fait, de lui,   | avaient fait de lui.                               |
| 110.       | 42.   | de leur dévouement      | leur dévouement.                                   |
| 120.       | 5.    | envo                    | envoi.                                             |
| 121, n. 1. |       | tiers états             | tiers état.                                        |
| 127.       | 47.   | l'établissement         | établissement                                      |
| 128.       | 25.   | Elle n'aurait           | La ville n'aurait.                                 |
| 144.       | 9.    | était                   | été.                                               |
| 163, n. 1. | 1.    | le 29                   | Le 29.                                             |
| 166.       | 15.   | jour                    | jour.                                              |
| 170, n. 2. | 2.    | du gouvernement         | du même gouvernement.                              |
| 172, n. 1. | 1.    | Lettre du Pont.         | Lettre de du Pont.                                 |
| 177.       | 3.    | impôt <sup>2</sup>      | impôt <sup>1</sup> .                               |
| 177.       | 25.   | Français <sup>4</sup>   | Français <sup>2</sup> .                            |
| 178.       | 3.    | Déclara                 | Déclaration.                                       |
| 189.       | 27.   | plan                    | plan <sup>4</sup> .                                |
| 189.       | 29.   | Comité <sup>4</sup>     | Comité.                                            |
| 208, n. 1. | 2.    | Lb 39/11905             | Lb 39/11905.                                       |
| 231.       | 4.    | liberté »               | liberté.                                           |
| 232.       | 22.   | le hommes               | les hommes.                                        |
| 233.       | 9.    | leur sens               | leurs sens.                                        |
| 236, n. 2. |       | Décrets des             | Décrets du.                                        |
| 241.       | 20.   | était                   | été.                                               |
| 242.       | 44.   | du parti                | des partis.                                        |
| 244, n. 4. |       | Mémoires sur            | Mémoires de.                                       |
| 245.       | 4.    | d'autres                | d'autres <sup>3</sup> .                            |
| 254.       | 34.   | Corp.                   | Corps.                                             |
| 256.       | 10.   | confiane                | confiance.                                         |
| 258.       | 31.   | spécieux                | spéciaux.                                          |
| 260.       | 7.    | elle                    | elle (la nation).                                  |
| 280.       | 21.   | lettre au Roi           | lettre du Roi.                                     |
| 281.       | 22.   | plusieur                | plusieurs.                                         |
| 283, n. 2. | 4.    | Harcholle               | Horcholle.                                         |
| 285.       | 3.    | siégeait                | siégeait.                                          |
| 289.       | 17.   | * Angevillers           | Angiviller.                                        |
| 300, n. 5. | 3.    | décrété                 | décrété.                                           |
| 305.       | 20.   | s'ils avaient           | s'il avait.                                        |
| 310.       | 1.    | le 11 mai. Le même jour | Le 11 mai. (A la ligne). Le même jour (5 juillet). |
| 313.       | 1.    | Bois-Guillaume          | Bois-Guillaume.                                    |
| 316, n. 4. | 2.    | chez moi                | chez moi.                                          |
| 318.       | 8.    | Comité du Salut         | Comité de Salut.                                   |
| 319, B.    | 2.    | des parlements avant.   | des parlements. Avant.                             |

## INTRODUCTION

---

On peut s'étonner que Thouret, un des hommes les plus en vue de l'Assemblée constituante, n'ait pas encore été l'objet d'une biographie particulière. Il a bien paru sur lui quelques études dont la plus ancienne remonte à 1806 ; mais leurs auteurs, avocats ou magistrats, sont préoccupés de mettre en lumière un des côtés du personnage. OEuvres de circonstance, composées en vue d'une solennité quelconque, ouverture des conférences d'avocats, rentrée des tribunaux, célébration d'un centenaire, elles restent nécessairement incomplètes, malgré les mérites littéraires de certaines et relèvent plutôt du genre académique que du genre historique. Si on excepte le portrait, très exact dans son raccourci, qu'a tracé M. Aulard dans les *Orateurs de la Constituante*, le grand public doit se contenter d'articles de dictionnaire, de valeur très inégale, ou des jugements plus ou moins partiels, mais toujours sommaires, des historiens de la Révolution.

Thouret vaut cependant la peine d'être étudié de près. Peu d'orateurs ont autant que lui parlé à la tribune ; très peu s'y sont fait plus écouter. C'est à lui surtout qu'est dû le succès de deux œuvres capitales de la Constituante, la nouvelle division administrative et



la réforme judiciaire. Il fut l'âme du Comité de Constitution. D'autres sans doute ont servi davantage la cause de la Révolution par leurs écrits ou par leurs actes ; aucun n'a plus que lui contribué à en faire passer l'esprit dans la législation. Michelet l'a appelé « un Sieyès pratique » et le mot est très juste. Ce n'est pas tout. Provincial, bourgeois, avocat, homme d'étude, ouvert aux idées nouvelles, passionné pour ce qu'on appelait alors le « bien public », il représente d'une façon éminente cette élite du tiers état que les bailliages avaient envoyée à Versailles avec la mission de régénérer la France. Ce n'est pas tant un politique qu'un législateur ; logicien et dialecticien sans rival, la foi qu'il professe dans l'efficacité des principes de la raison appliqués au gouvernement, est tempérée malgré tout par sa prudence native. Il est par excellence un constituant, mieux encore : un constitutionnel.

Toutefois, ce ne sera pas assez de retracer son rôle à l'Assemblée nationale. Thouret en 1789 n'est pas un débutant, comme Barnave, par exemple. Agé de quarante-trois ans, il est en pleine possession de son talent : il apparaît armé de toutes pièces. Il s'impose aussitôt à l'estime de l'Assemblée. Quels étaient ses antécédents et ses titres ? C'est en Normandie, à Pont-l'Évêque puis à Rouen qu'il s'était formé à l'art de la parole ; c'est là qu'il avait conquis très vite la réputation d'un grand avocat ; c'est à Rouen qu'il avait fait un apprentissage instructif de l'administration locale, en sa qualité de procureur-syndic de l'assemblée provinciale de la haute Normandie ; c'est à Rouen encore que Thouret,

devenu publiciste, avait plaidé la cause du tiers état dans deux brochures très populaires, inspiré plusieurs cahiers dans la province entière et agi puissamment sur l'esprit public à la veille des élections. De là la nécessité de mettre en lumière la période provinciale de la vie de Thouret.

La seconde partie de sa carrière politique commence à l'ouverture des États généraux ; c'est de beaucoup la mieux connue. Indécis d'abord et soupçonné d'« aristocratie », il se rallie à la majorité, et l'Assemblée le désigne pour entrer dans son Comité de Constitution, le plus important de tous. C'est là, et non seulement à la tribune qu'il dépense une grande puissance de travail et de rares facultés d'organisation. Son œuvre est considérable ; il nous suffira, pour rendre compte de son activité, d'analyser ses discours en les replaçant dans leur cadre. Mais il ne saurait être question, à propos d'un discours de Thouret, de reprendre *ab ovo* la question des biens du clergé, ni d'exposer en détail l'état de la justice ou de l'administration française en 1789. Nous rappellerons les principaux arguments des ses adversaires à la tribune ; mais nous ne nous arrêterons pas à discuter les cent soixante-seize articles du projet d'organisation judiciaire de Sieyès, encore moins le plan de Duport qui tient tout un volume. Si grande qu'ait été la part prise par Thouret à la confection de la Constitution de 1791, il y aurait abus à personnifier en lui, par exemple, la réforme judiciaire ou la réforme administrative. L'idée première de la division de la France en départements appartient à Sieyès : et nous

aurons à montrer comment le plan d'organisation judiciaire, présenté par Thouret, fut bouleversé par l'Assemblée, sur l'intervention de Duport et de Chabroud.

Nous touchons ici à une des difficultés de notre travail, celle de déterminer avec précision l'œuvre personnelle de Thouret. Elle vient de ce qu'il écrit ou parle rarement en son nom propre. Presque toujours il agit comme mandataire ou fondé de pouvoirs d'un individu ou d'une collectivité. Avocat il plaide pour ses clients ; procureur-syndic, il est l'homme de l'assemblée provinciale, ou de la commission intermédiaire. Dans la rédaction des cahiers il suggère sans doute ses idées aux électeurs, mais il doit aussi, en sa qualité de commissaire, tenir compte de leurs vœux qui ne s'accordent pas toujours avec les siens. Membre du Comité de Constitution, il soutient à la tribune des projets qui ont déjà subi le contrôle de ses collègues, en attendant qu'ils soient modifiés à leur tour par l'Assemblée. Il est le rapporteur qui, au cours de la discussion ajoute, efface, accepte ou propose des amendements qui altèrent le texte primitif. et se prête à des transactions imprévues pour assurer le vote de la loi dont il s'est fait le parrain. Publiciste, même dans les écrits qui portent bien sa marque, l'*Avis des bons Normands*, la *Suite de l'Avis*, l'*Analyse de la déclaration des droits*, il n'est pas exempt d'influences étrangères : nous essaierons de les rechercher.

La méthode que nous avons suivie est celle qui convient le mieux à une biographie, la méthode chronologique. Si Thouret avait été un constructeur de sys-

tèmes, on aurait pu suivre une autre marche : exposer par exemple, ses idées sur le pouvoir exécutif ou sur le pouvoir législatif et comparer ses projets de loi avec ses théories. Or ce qui distingue Thouret de Sieyès, c'est qu'il réunit à une grande hardiesse de vues le souci des solutions pratiques. La leçon des événements n'a jamais été perdue pour lui. Sur plus d'un point ses opinions se sont modifiées au cours de la session. Le Thouret de la salle du Manège n'est plus tout à fait le même que le Thouret des Menus-Plaisirs. Homme politique, il a pu varier, ou, si on veut, évoluer, surtout après Varennes ; mais son évolution n'est-elle pas celle de l'Assemblée elle-même ?

Il est cependant des cas où nous avons dû nous départir de cette méthode : c'est quand elle risquait de nuire à la clarté du récit. Un exemple suffira : le 29 septembre 1789 Thouret lit un rapport au nom du comité de jurisprudence criminelle ; le même jour il dépose au nom du Comité de Constitution un rapport sur la nouvelle division administrative de la France, qu'il défendra seulement en novembre. Dans l'intervalle il soutient sa fameuse motion sur les biens du clergé et se prononce sur la mise en vacances des Parlements. A suivre pas à pas le travail législatif de l'Assemblée, on aboutirait à une véritable confusion. Nous avons donc été amené à introduire des divisions logiques, quand elles ne contredisaient pas l'ordre naturel des faits.

Les documents que nous avons utilisés sont de provenance très variée ; on en lira le détail dans la biblio-



graphie. Nous citerons en première ligne les discours de Thouret, tels qu'ils les a prononcés, à de rares exceptions près, la plupart ayant été imprimés par les soins de l'Assemblée. Nous les avons analysés de façon à ne rien omettre d'essentiel, en conservant autant que possible, le style de Thouret lui-même. Nous nous sommes abstenu à dessein des longues citations, car le genre de son éloquence ne comporte pas de morceaux à effet. Il est difficile de découper la moindre pièce dans la trame serrée de son raisonnement. Dans ses écrits, dont le texte ne donne lieu à aucune discussion critique nous nous sommes efforcé de même de bien marquer l'enchaînement des idées. Quant aux documents officiels, procès-verbaux d'assemblées ou d'élections, registres de correspondance, rapports etc., nous en avons fait un large usage. Nous avons eu aussi recours aux moyens d'information que nous offraient les journaux du temps, les livres imprimés, les brochures et les pamphlets même, plus rarement les mémoires. Des instruments de travail tels que le *Recueil de documents pour servir à la convocation des États généraux*, de M. Brette, la *Bibliographie de l'histoire de Paris*, de M. Tourneux, nous ont rendu de signalés services.

Les correspondances des constituants, malheureusement trop rares, nous ont donné quelques renseignements utiles. Nous aurions été heureux d'y joindre des lettres de Thouret lui-même, car nous ne connaissons jamais que l'expression officielle de sa pensée. Mais celles qui existent sont d'un faible intérêt. Il faut, pensons-nous, renoncer à l'espoir d'en découvrir d'autres, au

moins pour la période qui va de 1789 à 1791. La raison en est facile à trouver : personne n'était plus occupé que lui dans cette Assemblée, la plus laborieuse qui ait jamais été. Seuls, les constituants plus effacés trouvaient assez de loisirs pour écrire à leurs municipalités les comptes rendus de débats où ils ne jouaient que le rôle de spectateurs. Quant aux papiers du Comité de Constitution, si riches d'ailleurs, il ne contiennent pas ce qu'on serait en droit d'y chercher : les procès-verbaux de ses réunions, et c'est là une lacune infiniment regrettable.

Pour être restées parfois infructueuses, nos investigations n'en ont pas moins été longues et étendues. C'est pour moi un devoir agréable que de nommer ceux qui ont bien voulu les seconder : MM. les archivistes Schmidt à Paris ; feu Ch. de Beaurepaire, Chevreux, Vernier, Poulain à Rouen ; Benet, Besnier à Caen ; Loriquet, directeur des bibliothèques de la ville de Rouen, mes collègues Blossier, Canonville-Deslys, Le Parquier, ainsi que MM. Hie, Robillard à Rouen ; Domin et Braconnier à Pont-L'Évêque ; A. Brette, Gazier, Hustin, S. Lacroix, M. Sibert, Welschinger à Paris.

Qu'il me soit permis de mentionner tout particulièrement M. Lefort, mon prédécesseur au lycée de Rouen, aujourd'hui député de Rouen, qui m'a donné de précieux encouragements et a guidé mes premières recherches sur ce sujet.

Que tous veuillent bien accepter l'expression de mes sincères remerciements.

Ernest LEBÈGUE.

---



## BIBLIOGRAPHIE<sup>1</sup>

---

### I. — OUVRAGES ET ÉCRITS DE THOURET

Il n'a jamais paru d'édition des œuvres de Thouret. La Bibliothèque municipale de Rouen possède sous la cote U 3047 a un volume relié intitulé : *Rapports et opinions de M. Thouret*. C'est un recueil factice, formé de 31 numéros divers. Il commence par le *Cahier des doléances du tiers état de la ville de Rouen* (mars 1789) et se termine par l'*Observation des comités de constitution et de révision à l'Assemblée nationale* (séance du 14 août 1791). La note manuscrite qui suit, insérée à la première page du volume, nous renseigne sur son origine : « Ce recueil des opinions de M. Thouret m'a été donné par son fils, mon ami, qui y a fait quelques corrections de sa main.

« Il m'a donné de plus un portrait de son célèbre père, etc.

« THIESSE, ancien membre du Tribunat. »

#### A. — Mémoires juridiques.

— *Mémoire pour les sieur prieur et religieux de la Chartreuse de Saint-Julien de Rouen, contre le substitut de M. le Procureur du bailli de Rouen*. Rouen, Le Boulenger, 1783, 8°, 51 p.

M. de Beaurepaire, qui nous a communiqué ce mémoire, l'avait sans doute tiré du dossier relatif à la Fontaine-Jacob (Archives de la Seine-Inférieure, fonds de la série H, non encore inventorié).

— *Mémoire pour M. d'Auxais contre MM. de Boisjugan*, 1785.

Nous donnons ici, mais sans en garantir l'authenticité, le titre indiqué par Desseaux (*Notice sur Thouret*, p. 7) et reproduit par Carette et Sanson. Le *Journal de Normandie*, du 8 août 1787,

<sup>1</sup> NB. Les cotes, sauf indication contraire, sont celles de la Bibliothèque Nationale.



donne au client de Thouret le nom de M. de Monfarville ; l'objet du litige était la terre des Saussais. Ce mémoire, qui fit beaucoup pour la réputation de son auteur, traitait à fond la question des subrogations. « Les exemplaires en sont devenus rares, et les avocats normands en font encore aujourd'hui tirer des copies » (*Biographie nouvelle des contemporains*, 1825. Article : *Thouret*). L'un d'eux, M. Daviel, en possédait un exemplaire en 1844 (Desseaux, *loco citato*). Sa bibliothèque a été dispersée depuis.

B. — Écrits politiques, 1787-1789.

— *Rapport à l'Assemblée provinciale*, inséré dans le *Procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale de la Généralité de Rouen, tenue aux Cordeliers de cette ville aux mois de novembre et décembre 1787*. Rouen, Seyer, 1787, in-4°, 446 p.

Le rapport de Thouret occupe les pages 10 à 119. Il en fut fait, paraît-il, un tirage à part (Mouard, *Éloge historique de Thouret*, p. 11). Il fut lu au nom des deux procureurs-syndics (le second était M. d'Herbouville). Mais « il n'a été ignoré de personne que ce mémoire fut l'ouvrage de Thouret » (Mouard, *ibidem*).

— *Mémoire que présentent à MM. le maire et échevins de Rouen les communautés, corporations et citoyens particuliers de l'ordre du tiers état de cette ville*. Rouen, Veuve Laurent-Duménil, 1788, in-4°, 19 p.

Autre édition : Rouen, décembre 1788, in-8°, 20 p. Bibl. Nat. Lb 39/6616. Cet ouvrage est attribué généralement à Thouret. Mouard toutefois ne le mentionne pas. Signalons un témoignage contraire, unique il est vrai. Gressent, conseiller au Parlement de Normandie, soulignait sur son exemplaire la signature de Le Couteulx, avec cette note : « Il mérite bien un article à part ; il en est auteur, député pour le présenter » (d'Estaintot, *Notes manuscrites d'un conseiller au Parlement de Normandie*. Rouen, 1888, 8°, Bibl. Nat. Ln 27/38630).

— *Mémoire présenté au Roi par les avocats au Parlement de Normandie sur les Etats Généraux*. Rouen, Seyer, 1788, in-8°. Bibl. Nat. Lb 39/6614. Il est signé de Ferry, syndic, et de Legendre, secrétaire. Thouret en fut le rédacteur principal, sinon le rédacteur unique (voir plus loin, chapitre vi).

*Vérités patriotiques et philosophiques sur les affaires cou-*

rantes, 1788, in-8°. Bibl. Nat. Lb 39/6660. La réimpression du *Moniteur* (Introduction, p. 597) attribuée à Thouret cette brochure dont elle ne donne d'ailleurs que le titre. Son fils doutait qu'elle fût de lui. (Quérard, *France littéraire*, article THOURET). Il n'y a en effet aucune raison de considérer Thouret comme l'auteur de cet opuscule, qui a trait aux démêlés du tiers état de Bretagne avec les ordres privilégiés. Le style en est d'ailleurs violent et grossier.

— *Avis des bons Normands à leurs frères tous les bons Français de toutes les provinces et de tous les ordres, sur l'envoi des lettres de convocation aux États généraux*. Rouen, février 1789, in-8°, 44 p. Bibl. Nat. Lb 39/1249.

Autre édition en 55 p. Bibl. Nat. Lb 39/1249 A. Exemplaire provenant de la Chancellerie. La même à Rouen, dans le recueil factice des œuvres de Thouret.

Autre édition en 37 pages (Bibl. municip. de Rouen).

— *Suite de l'Avis des bons Normands, dédié aux assemblées des bailliages sur la rédaction du cahier des pouvoirs et instructions*. (La deuxième partie est intitulée : *Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions, projeté pour une des assemblées dans l'ordre du tiers état*). Février 1789, in-8°, 54 p. Bibl. Nat. Lb 39/1250.

Autre édition en 60 pages. Bibl. Nat. Lb 39/1250 A. Exemplaire provenant de la Chancellerie. C'est, pensons-nous, l'édition la plus répandue.

Nous connaissons en outre une édition qui contient, réunis sous une même pagination, l'*Avis* et la *Suite de l'Avis*. Février 1789, in-8°, 55 p.

On remarquera que ces deux brochures sont anonymes. Pas plus que Rabaut ni que Sieyès, Thouret ne s'est soucié de mettre son nom en tête de ses écrits de propagande. Aucun doute toutefois ne saurait subsister sur leur véritable origine. Alors même que ses biographes ne seraient pas unanimes à les lui attribuer, il serait facile d'y reconnaître les idées, le style et la manière de Thouret. Les contemporains ne s'y trompèrent pas. Ses adversaires, sans le nommer, le désignent, dans leurs brochures, d'une façon transparente (voir au chap. VII). L'un d'eux, il est vrai, dit assez méchamment : « Le syndic du bureau de la provinciale de Rouen a, dit-on, désavoué d'abord l'*Avis* dont il est l'auteur, et ensuite il s'en est déclaré le père, pour faire croire que la *Suite de l'Avis* était aussi de lui. Mais les gens de

goût ne s'y trompent pas, « nec imbelles progenerant aquilas columbæ » (*Avis d'un Français aux bons Normands*, p. 26, n.).

Thouret avait été chargé officiellement de la rédaction du cahier des pouvoirs et instructions. Le 13 février 1789, le maire de Rouen, s'adressant à l'assemblée générale, s'exprima ainsi : « Vous avez nommé commissaires MM. ...., pour, conjointement avec MM. du Bureau et Thouret, avocat de la ville, s'occuper de cet article essentiel ; il est terminé ; il a été examiné et rédigé avec attention par M. Thouret, pour vous être présenté et vous mettre à même d'en juger (*Registre des délib. municip.* A 40, f° 118). Le 9 mars, à l'assemblée de la noblesse du bailliage de Beauvais, M. de Crillon donnait lecture d'un ouvrage « rédigé par M. Thouret, célèbre avocat au Parlement. Le vœu de l'assemblée a été que l'*Avis des bons Normands* et sa suite fussent laissés sur le bureau » (*Journal de Normandie*, 18 mars 1789).

— *Réponse du vrai patriote supposé à la lettre d'un bon Normand prétendu*. Rouen, 1789, in-8°, 8 p. (Anonyme). Cette lettre est vraisemblablement la *Lettre à M. ... sur deux brochures intitulées : Avis et Suite de l'Avis aux bons Normands*, que nous citons plus loin.

— *Cahier des doléances, remontrances et instructions de l'assemblée du tiers état de la ville de Rouen*. Mars 1789. Rouen, P. Seyer, in-8°, 56 p. Bibl. Nat. Le 24/165.

Autre édition. Même titre que la précédente, avec cette addition : *destinés à être portés aux Etats généraux en 1789*. Bibl. Nat. Le 24/165 A.

Ce cahier est l'œuvre commune des commissaires du tiers état, mais Thouret en est le rédacteur principal. Barbier, *Dictionnaire des anonymes*, désigne Thouret comme son auteur (I, 474).

— *Adresse de remerciement présentée au Roi par les officiers municipaux de la ville de Rouen en assemblée générale*. Rouen, janvier 1789, in-8°, 15 p. Signée de trente et un officiers municipaux. Bibl. Nat. Lb 39/6784. Est de Thouret, d'après Barbier (I, 172), cf. *infra*, chap. vi.

— *Projet de déclaration des droits de l'homme en société*, par M. Thouret, député de Rouen, in-8°, 7 pages. Versailles, Baudouin. Bibl. Nat. Le 29/1958.

Autre édition à Rouen, d'après Carette et Sanson.

— *Analyse des idées principales sur la reconnaissance des*

*droits de l'homme en société et sur les bases de la Constitution*, in-8°, 36 p., Baudouin. Bibl. Nat. Le 29/90.

Autre édition à Rouen, d'après Carette et Sanson.

Aurait été publiée en juillet 1789, d'après la *Biographie nouvelle des contemporains*.

#### C. — Rapports et discours à l'Assemblée constituante.

La plupart des discours de Thouret à la Constituante ont été imprimés de son vivant, et par ses soins. Ils figurent à la série Le 29 de la Bibliothèque Nationale. Le procès-verbal de l'Assemblée nationale en contient aussi un grand nombre, ceux qui ont été imprimés par ordre de l'Assemblée. Mais on chercherait vainement ceux qui furent prononcés aux États généraux, ainsi que celui du 5 septembre 1789 sur le Veto. D'ailleurs, Thouret prit souvent la parole, sans prononcer, à proprement parler, de discours. Il faut alors se reporter aux journaux contemporains. Nous avons suivi de préférence le *Point du Jour*, de Barère, qui donne le meilleur compte rendu analytique, et le journal de Le Hodey, le plus abondant en détails, celui qui reproduit le mieux la physionomie de la séance. A partir de 1791, tous deux visent à la précision sténographique. Néanmoins, le texte qu'ils donnent est sujet à caution. Là où Thouret a dit : (Il s'agit de savoir) « s'il ne sortira de vos délibérations qu'une conception débile, méticuleuse », Le Hodey écrit : « une conception de bile méticuleuse ». (Discours du 11 janvier 1791, sur les preuves orales). « Le système de gêner les suffrages » devient dans le *Point du Jour* « le système de Gènes, les élections » (Discours du 16 mai 1791).

Nous avons laissé de côté quelques allocutions de circonstance que Thouret prononça en sa qualité de président de l'Assemblée constituante ; elles ne présentent qu'un très faible intérêt.

— *Discours de M. Thouret, nommé président, à la séance du 3 août*. S. l. n. d., 8°. Bibl. Nat. Le 29/94.

— *Rapport du nouveau Comité de Constitution fait à l'Assemblée nationale le mardi 29 septembre 1789 sur l'établissement des bases de la représentation personnelle (sic)*. Versailles, Baudouin, 1789, in-8°, 24 p. Bibl. Nat. Le 29/235.

Ce rapport est suivi d'un projet d'arrêtés et signé des membres du comité, Thouret en tête. Même ouvrage, même titre, à l'ex-



ception du dernier mot : *proportionnelle* au lieu de *personnelle*. Paris, Baudouin, 1789. Bibl. Nat. Le 29/235 A.

— *Seconde partie du rapport du nouveau Comité de Constitution fait à l'Assemblée nationale, le 29 septembre 1789, sur l'établissement des assemblées administratives et des nouvelles municipalités*. Versailles, Baudouin, 8°, 10 pages. Bibl. Nat. Le 29/236 A.

— *Motion de M. Thouret sur les propriétés de la Couronne, du Clergé et de tous les corps et établissements de main-morte*. Séance du 23 octobre 1789. Paris, Baudouin, in-8°, 10 pages. Bibl. Nat. Le 29/281.

— *Discours de M. Thouret, membre du Comité de Constitution, fait à l'Assemblée nationale sur la nouvelle division territoriale du royaume*. Séance du mardi 3 novembre 1789. Paris, Baudouin, in-8°, 20 p. Bibl. Nat. Le 29/301.

— *Deuxième discours de M. Thouret (même titre)*. Séance du lundi 9 novembre 1789. Paris, Baudouin, in-8°, 27 p. Bibl. Nat. Le 29/312.

— *Troisième discours de M. Thouret (même titre)*. Séance du mercredi 11 novembre. Bibl. Nat. Le 29/319.

— *Instruction de l'Assemblée nationale sur la formation de nouvelles municipalités dans toute l'étendue du royaume*. 14 décembre 1789. Bibl. Nat. Le 29/373, cf. Baudouin, Collection générale des décrets..., I, 125.

— *Instruction de l'Assemblée nationale sur la formation des assemblées représentatives et des corps administratifs*.

Cette instruction, œuvre de Thouret, et datée du 8 janvier 1790, fait suite au décret du 22 décembre, concernant la constitution des assemblées représentatives et des assemblées administratives. Baudouin, *ibid*, I, 188.

— *Projet sur l'organisation du pouvoir judiciaire proposé à l'Assemblée nationale par le Comité de Constitution*. Baudouin, 1790, in-8°, 36 p. Bibl. Nat. Le 29/398.

Ce projet est précédé d'*observations sommaires sur le travail du Comité de Constitution*. La première partie (titres I à X), fut présentée le 22 décembre 1789 ; la seconde (titres XI à XVI), le 2 février 1790.

— *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale sur le plan proposé d'aliéner les biens ecclésiastiques*. 17 mars. Baudouin, 1790, in-8°, 11 p. Bibl. Nat. Le 29/513.

— *Premier discours de M. Thouret à l'Assemblée natio-*

*nale en ouvrant la discussion sur la nouvelle organisation du pouvoir judiciaire.* Séance du 24 mars 1790. Imprimé par ordre de l'Assemblée nationale. Baudouin, in-8°, 22 p. Bibl. Nat. Le 29/526.

— *Second discours ... sur l'organisation du pouvoir judiciaire.* Séance du 6 avril 1790. i.p.o. Discussion sur l'établissement des jurés. Imprimerie Nationale, in-8°, 40 p. Bibl. Nat. Le 29/551.

— *Troisième discours ...*

Séance du 28 avril 1790. Aperçu du projet de M. l'abbé Sieyès. Baudouin, in-8°, 24 p. Bibl. Nat. Le 29/619.

— *Quatrième discours.*

Séance du 4 mars 1790. Projet de composition des tribunaux d'appel. Baudouin, in-8°. 11 p.

— *Tableau de la réduction progressive des revenus ecclésiastiques,* proposée par M. Thouret dans la séance du 22 juin 1790, 8°, 3 p. Imprimerie Nationale, s.d. Bibl. Nat. Le 29/724.

— *Rapport sur la mise en mouvement des nouveaux corps administratifs.* i.p.o. in-8°, 15 p. (Inséré au procès-verbal du 28 juin 1790).

— *Nouveau projet sur l'ordre judiciaire conformément aux bases décrétées par l'Assemblée nationale,* proposé par le Comité de Constitution. in-8°, 5 juillet 1790. Bibl. Nat. Le 29/399.

— *Cinquième discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale sur l'organisation judiciaire.* Séance du 4 août 1790, i.p.o. Du ministère public, in-8°. Imprimerie Nationale, 18 p. Bibl. Nat. Le 29/824.

— *Sixième discours ...* Séance du 16 août 1790. Suite de la délégation de l'accusation publique, in-8°, Baudouin, 15 p. Bibl. Nat. Le 29/832.

— *Instruction de l'Assemblée nationale sur les fonctions des assemblées administratives.* Du 12 août 1790. i.p.o. (à la suite du procès-verbal n° 378).

— *Projet de décret contenant règlement pour la procédure en la justice de paix,* proposé au nom du Comité de Constitution, par M. Thouret. Sd. (14 octobre 1790). Baudouin, in-8°, 34 p. Bibl. Nat. Le 29/1014.

— *Décret de l'Assemblée nationale sur les formes de la sanction, de la promulgation, de l'envoi et de la publication des lois,* précédé du rapport fait par M. Thouret au nom du Comité

de Constitution. i.p.o., du 2 novembre 1790. Baudouin, in-8°, 23 p. Bibl. Nat. Le 29/1028.

— *Septième discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale sur l'organisation judiciaire.* Séance du 28 décembre 1790. i.p.o. Ouverture de la discussion sur la constitution de la police de sûreté et de la justice criminelle par jurés. Imprimerie Nationale, in-8°, 41 p. Bibl. Nat. Le 29/1200.

— *Huitième discours de M. Thouret.* ... Séance du 28 décembre 1790, i.p.o. Concurrence des officiers de la gendarmerie nationale avec les juges de paix pour les fonctions de la police de sûreté. Imprimerie Nationale, in-8°, 46 p. Bibl. Nat. Le 29/1201.

— *Neuvième discours de M. Thouret.* ... Séances des 11 et 12 janvier 1791; nécessité des preuves orales devant les jurés. Baudouin, in-8°, 54 p. Bibl. Nat. Le 29/1228.

— *Articles sur la régence, sur la garde du Roi mineur et sur la résidence des fonctionnaires publics,* proposés au nom du Comité de Constitution par M. Thouret, 22 mars 1791. Imprimerie Nationale, in-8°, 44 p. Bibl. Nat. Le 29/1372.

— *Rapport sur la régence du royaume,* fait au nom du Comité de Constitution par M. Thouret. Séance du 23 mars 1791. i.p.o. Baudouin, 46 p. in-8°. Bibl. Nat. Le 29/1376.

— *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale,* fait au nom du Comité de Constitution, sur la question de savoir si, dans le cas de la régence élective, l'élection du régent peut être déléguée au Corps législatif. Séance du 24 mars 1791. i.p.o. Imprimerie Nationale, 12 p. Bibl. Nat. Le 29/1380.

— *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale,* fait au nom du Comité de Constitution, sur l'obligation du Roi de résider dans le royaume. Séance du 28 mars 1791. i.p.o. Imprimerie nationale, in-8°, 24 p. Bibl. Nat. Le 29/1385.

— *Articles sur l'organisation du Corps législatif,* ses fonctions et ses rapports avec le Roi, proposés à l'Assemblée nationale au nom du Comité de Constitution, par M. Thouret. Imprimerie Nationale, in-8°, 32 p. Bibl. Nat. Le 29/1504.

— *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale,* fait au nom du Comité de Constitution, sur la rééligibilité des députés. Séance du 16 mai 1791. i.p.o. Baudouin, in-8°, 30 p. Bibl. Nat. Le 29/1505.

— *La Constitution française.* Projet présenté à l'Assemblée nationale par les Comités de Constitution et de Révision. Impri-

merie Nationale, 1791, in-4°, Le 29/1690. Autre édition, in-8°. Bibl. Nat. Le 29/1690 A.

Le projet est signé des membres des deux comités. Thouret vient le troisième, après Target et Briois-Beaumez.

— *Articles à ajouter dans l'acte constitutionnel*. Imprimerie Nationale, 1791, in-8°. Bibl. Nat. Le 29/1691.

— *Observations des Comités de Constitution et de Révision de l'Assemblée nationale*, prononcées par M. Thouret, rapporteur du travail de la révision. Séance du 14 août. Imprimerie Nationale, 1791, in-8°, 3 p. Bibl. Nat. Le 29/1702.

— *Discours de M. Thouret en présentant au Roi l'acte constitutionnel*, le 3 septembre au soir, in-8°, 5 lignes. Bibl. Nat. Le 29/1752.

*Discours de M. Thouret, président de l'Assemblée*, en réponse à celui du Roi, 14 septembre, in-8°, (tiré du *Logographe*). Bibl. Nat. Le 29/1781.

*Discours du roi. Réponse du président*. 30 septembre, 8°, Bibl. Nat., Le 29/1861.

#### D. — Discours de Thouret magistrat.

*Discours de M. Thouret*, président du tribunal du 3<sup>e</sup> arrondissement de Paris, lors de l'installation de ce tribunal (25 janvier 1791). 8°, Bibl. Nat. Lf 114/25.

*Discours de M. Thouret*, président au tribunal de cassation, portant la parole au nom des commissaires de ce tribunal qui ont présenté à l'Assemblée nationale l'état des jugements rendus. i. p. o. 10 mai 1792. Archives nationales ADV1.

*Allocution à la Convention*, 14 brumaire, an II. (Réimpression du *Moniteur*, 16 brumaire, XVIII 345.)

#### E. — Ouvrages posthumes.

*Abrégé des révolutions de l'ancien gouvernement français.*

Le précis de l'ouvrage de l'abbé Dubos, intitulé : *Établissement des Francs dans les Gaules*, qui en forme la première partie, avait été publié en l'an VIII par François de Neufchâteau dans son *Conservateur ou recueil de morceaux inédits d'histoire de politique*, etc., (an VIII, 2 v. 8°, Crapelet, Z 29.678). L'ouvrage complet, édité par les soins de Thouret fils, parut sous ce titre.

*Abrégé des révolutions de l'ancien gouvernement français,*



ouvrage élémentaire, extrait de l'abbé Dubos et de l'abbé Mably, par Thouret, membre de l'Assemblée constituante, pour l'instruction de son fils. Édition stéréotype. Paris, Didot, an IX, 1801, in-18. Bibl. Nat., L 34/14.

« De nombreux tirages, dit Beuchot, furent faits pendant seize ans de l'*Abrégé des Révolutions*, lorsqu'en novembre 1817 le livre fut retiré de la circulation et les planches acquises par le gouvernement. On en fit sur-le-champ une impression clandestine ou supposée clandestine ; mais cette édition est tronquée au moins en huit endroits, ainsi que des réimpressions faites depuis ; c'est notamment dans les quatre dernières pages du livre second des *Observations* que se trouvent les phrases qui parurent malsonnantes et furent supprimées dans la réimpression supposée clandestine, ce qui autorise à penser que cette réimpression fut faite de la même main qui avait acquis les planches stéréotypes, ou du moins de son consentement exprès. » Note placée à la suite de l'article *Thouret*, dans la *Biographie Michaud*, édition 1826, Cf. Quérard, *France littéraire*, article THOURET, IX, 461.

Carette et Sanson signalent (p. 151) ce tirage tronqué, sans nom d'imprimeur. Le titre porte : « Nouvelle édition, augmentée du discours de M. Thouret, de la réponse du Roi, de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen. » Au bas : « chez tous les libraires. »

Même ouvrage ; deuxième édition. Paris, A. Comte 1819, in-8°, Bibl. Nat., L 34/14 A.

Même ouvrage ; deuxième édition, Paris, Lheureux et Ladrangé 1820, in-18.

Même ouvrage, troisième édition. Paris.

Lheureux et Ladrangé, 1821, in-8° Bibl. Nat., L 34/14 B.

Même ouvrage, quatrième édition. Paris.

Ladrangé, 1830, in-18.

*Tableaux chronologiques de l'histoire ancienne et moderne pour l'instruction de mon fils.*

Première partie, depuis les temps les plus reculés jusqu'à l'ère chrétienne, ouvrage posthume publié par Guillaume-Fr.-Antoine Thouret, fils de l'auteur. Paris, Brissot-Thivars 1821, in° oblong, Bibl. Nat., G 1494.

« On mettra incessamment sous presse les tableaux de l'histoire moderne. Mon père s'est arrêté à la paix d'Hubertsbourg en 1763 ; j'ai continué l'ouvrage jusqu'à 1820. (Thouret fils,

Avertissement). En fait, la partie relative à l'histoire moderne n'a jamais paru.

La première partie fut reproduite en 1825 sous un titre un peu différent Brissot : Thivars, Dupont, et en 1825 sous son premier titre. Paris, de Courval et C<sup>ie</sup>.

*Projet de code de procédure civile.*

« Ce projet, dit Mouard (*Éloge de Thouret*, 1806, note 12), a été imprimé il y a deux ou trois ans, distribué aux membres chargés de rédiger le code judiciaire et aux conseillers d'État composant la section de législation.

**F. — Manuscrits inédits.**

*Commentaire sur la coutume de Normandie.*

Il date du séjour de Thouret, jeune avocat, à Pont-l'Évêque, (1765 à 1772). C'était un « commentaire en forme de questions, dans lequel il rapprochait et discutait les sentiments des meilleurs interprètes. (Ce travail a été conservé; il forme un volume in-folio qui appartient à M. Thouret, ancien avoué à Pont-l'Évêque, cousin de l'auteur.) » BIOGRAPHIE NOUVELLE DES CONTEMPORAINS, article *Thouret*, p. 466.

— *Travail sur l'ordonnance du commerce*, composé à la demande de M. de Tolozan, « qui lui en a marqué la plus vive satisfaction », dit Mouard, à qui nous empruntons ce renseignement. (*Éloge de Thouret*, note 11.)

— *Travail sur les servitudes*. Mouard, *ibidem*, etc., etc.

— *Ouvrages composés pour son fils* : 1<sup>o</sup> grammaire française, 2<sup>o</sup> grammaire latine, 3<sup>o</sup> règles de poésie latine et française, 4<sup>o</sup> cours de morale, de logique et de philosophie (Mouard, *Éloge*, p. 25).

**G. — Lettres.**

Les lettres de Thouret sont rares. Le nombre de celles qui ont été publiées est infime. Ce sont, à notre connaissance, les suivantes :

— Lettre du 4 janvier 1789 à Necker pour le féliciter de son « sublime » rapport au Conseil. Publiée par Hippeau (*Gouvernement de Normandie*, t. VI, 12), sans doute d'après la transcription des Archives nationales B m 131. L'original figura en 1862 à la vente de la collection Lajariette.

— Lettre du 22 avril 1789 à Necker pour lui annoncer son élection. Reproduite en fac-similé par Carette et Sanson, p. 60. L'original à la Bibliothèque municipale de Rouen (collection Duputel).

— Même lettre à M. de Villedeuil (Bibliothèque municipale de Rouen).

— Lettre du 7 juin 1789 à Vieillard de Boismartin, publiée par Carette et Sanson, p. 60, d'après l'*Isographie des hommes célèbres* de Charavay (supplément). L'original a été récemment acquis par la Bibliothèque municipale de Rouen, à la vente Lormier.

Les lettres manuscrites sont un peu plus nombreuses. Nous citerons en leur lieu et place celles que nous avons utilisées. Les Archives de la Seine-Inférieure contiennent, à la série C, des lettres de Thouret, procureur-syndic ; les Archives communales de Rouen diverses lettres de Thouret, assez insignifiantes, sauf une, écrite avec M. de Fontenay, pour annoncer l'arrestation du roi (carton 207). Aux Archives nationales se trouve, entre autres, la lettre de démission écrite lors de sa première élévation à la présidence, en août 1789 (C 28).

Mentionnons, pour terminer, les trois lettres ou mémoires adressés par Thouret aux membres du Comité de sûreté générale pendant sa détention au Luxembourg (Archives nationales, F<sup>7</sup> 4775, <sup>39</sup>).

## II. — OUVRAGES RELATIFS A THOURET

### A. — Notices et biographies.

— BEUGNOT (préfet de la Seine-Inférieure). Éloge de Thouret (dans le *procès-verbal d'installation des maire et adjoints de la ville de Rouen*, 10 prairial, an VII = 30 avril 1800. 8°, Bibl. Nat., Lk 7/21.240.

— THIEULLEN (président du tribunal d'appel de Rouen). Éloge de Thouret (prononcé lors de l'installation du tribunal d'appel). *Journal de Rouen*, 6 prairial an XII = 26 mai 1804.

Thieullen, ancien avocat au Parlement de Rouen, avait été inscrit au barreau la même année que Thouret (1775).

— MOUARD. *Éloge historique de Thouret*, lu dans la séance publique de la Société libre d'émulation, le 9 juin 1806, par

M. Mouard, membre de ladite Société. Rouen, 1806, in-8°, 37 p. Bibliothèque de la Faculté de droit de Paris, n° 50.573.

Cette biographie, presque une hagiographie, est non seulement la première en date et la principale source à laquelle toutes les autres ont puisé, directement ou indirectement, mais elle donne des renseignements de première main sur la jeunesse, le caractère et le talent oratoire de Thouret. Mouard fut en effet son confrère au barreau de Rouen où il fut inscrit en 1775. Juge de paix sous la Révolution et le premier Empire ; mort le 30 août 1818.

— DUPONT DE NEMOURS. La *Biographie nouvelle des contemporains* lui attribue une *Notice sur Thouret*. Nous l'avons cherchée, vainement jusqu'ici.

— THOURET fils. *Notice sur Thouret*. Cette notice, très courte (6 pages in-8°), n'existe pas dans l'édition de 1800. Elle n'apparaît qu'en 1819.

— DESSEAUX. *Notice sur Thouret*, lue par M. Desseaux, bâtonnier de l'ordre des avocats à la Cour de Rouen, à l'ouverture des conférences, le 26 novembre 1844. Rouen, 1845, in-8° 24 p. Bibl. Nat., Ln 27/19623.

— LECHEVALIER. *Notice sur Thouret. Annales normandes* 1850, p. 298-303.

— THIRIOT. *Étude sur J.-G. Thouret*, par M. Thiriot, avocat général près la Cour de Rouen. Discours de rentrée du 4 novembre 1862. Rouen 1862, in-8°, 41 p. Absente à la Bibliothèque nationale.

— ALBERT CLÉMENT. *Essai sur Thouret*. Séance de rentrée de la conférence des avocats stagiaires à la Cour de Caen. Caen, 1865, in-8°. Bibl. Nat., Ln 27/22.096.

— LE BERQUIER. *Les juristes à la Constituante et les droits des sociétés modernes. Revue des Deux Mondes*, 15 juin 1868. L'auteur étudie en particulier le rôle de Thouret à la Constituante.

— ROUSSELLIER. *Thouret avocat, publiciste, législateur et magistrat*. Discours prononcé par M. Roussellier, avocat général à la Cour de Cassation. Audience de rentrée du 16 octobre 1885. (p. 9 à 64). Paris 1885, in-8°. Bibl. Nat., Lf 111/104.

C'est la plus approfondie de toutes les notices du genre judiciaire.

— LÉNARD. *Essai psychologique sur Thouret d'après son temps et son œuvre*, par M. J. Lénard, substitut du procureur



général à la Cour de Caen. Discours de rentrée de 1888. Caen, 1888, 71 p. 8°. Lf 112/1392.

— LEFORT. Discours prononcé le 5 mai 1889, lors de l'inauguration d'un buste de Thouret à Rouen, par M. Lefort, professeur au lycée Corneille, adjoint au maire de Rouen (depuis député de Rouen). *Journal de Rouen* du 6 mai 1889.

— ERNEST CARETTE et ARMAND SANSON. *Thouret, député de la ville de Rouen aux États Généraux de 1789. Sa vie, ses œuvres, 1746-1793 (sic)*. Paris et Rouen 1890, in-4° carré, 170 p.

Cet ouvrage, le plus étendu qui ait été publié sur Thouret, est orné de trois portraits, ainsi que d'un autographe en fac-similé. Le rôle politique de Thouret, de 1787 à 1791, y est sommairement raconté. Les chapitres I (jeunesse de Thouret), IV (Thouret magistrat), V (Thouret auteur et éducateur), sont plus largement traités. Les notices bibliographique, et surtout iconographique, sont faites avec soin.

Rappelons enfin les pages consacrées à Thouret par M. Aulard, dans son livre : *Les Orateurs de la Révolution : l'Assemblée constituante* (nouvelle édition 1905, p. 381-392).

#### B. — Dictionnaires biographiques.

On ne peut citer toutes les notices relatives à Thouret qui ont paru dans les différents dictionnaires biographiques depuis la fin de la Révolution (cf. Tournoux, *Bibliographie de l'histoire de Paris*, IV, 1-11). La *Biographie* dite de Hambourg (1800), rédigée par des émigrés, est naturellement hostile à Thouret. Son seul mérite est d'être la première en date. Elle a été amplifiée depuis.

Plus complète et mieux informée est la *Biographie universelle*, dite *Biographie Michaud* (1<sup>re</sup> édit. 1826). L'auteur de l'article Thouret, le royaliste Beaulieu, s'y montre assez malveillant pour son ancien compagnon de captivité au Luxembourg.

La *Biographie nouvelle des contemporains* (par Arnault, Jay, Jouy, de Norvins), rédigée dans le sens « libéral », contient sur Thouret un article d'une grande valeur (tome XIX, 1825). L'auteur, malheureusement anonyme, dit avoir vécu dans l'intimité de Thouret. Il n'est pas moins bien renseigné sur ses deux frères, le médecin et l'ingénieur. La précision de certains détails donne lieu de croire que c'est un de ses parents, du moins un ami de sa famille. Est-ce son fils, ancien magistrat impérial,

rendu à la vie privée par la Restauration, et auteur lui-même d'articles qui parurent dans l'Encyclopédie de Courtin ? Plusieurs phrases de sa notice, mise en tête des œuvres posthumes de Thouret, ont passé telles quelles dans la Biographie nouvelle. Un doute toutefois subsiste. L'auteur, qui se porte garant des sentiments monarchiques de Thouret en 1791, est-il bien son fils, alors âgé de neuf ans ? Ne serait-ce pas son frère l'ingénieur, qui prit sa retraite à Rouen, où il mourut le 7 mai 1829 ? ou son cousin, avoué à Pont-l'Évêque, et détenteur du manuscrit sur la coutume de Normandie ? — En dehors de la famille, un nom peut se présenter, celui de Thiessé, ex-avocat au Parlement de Normandie, ex-membre du Tribunat, redevenu avocat à la Restauration (cf. *Biographie nouvelle des contemporains*, tome XIX). C'était l'ami de Thouret fils, qui lui donna l'exemplaire des *Rapports et opinions* de son père, dont il a été question plus haut. En somme, toutes ces conjectures sont vraisemblables ; aucune n'est pleinement satisfaisante.

Nous ne mentionnons que pour mémoire la *Biographie universelle et portative des contemporains* de Rabbe, Vieilh de Boisjolin et Sainte-Preuve (5 vol. 8°, 1834), estimable d'ailleurs, mais qui, en ce qui concerne Thouret, s'inspire visiblement des deux précédentes. La première édition de cet ouvrage (1826-1830) oublie Thouret ; il ne figure que dans le supplément de la seconde.

Citons enfin des biographies normandes, de date plus récente :

— LABUTTE. *Essai historique sur Honfleur et l'arrondissement de Pont-l'Évêque*, Honfleur 1840, 8° (p. 314-323). Bibl. Nat., Lk 7/3141.

— BOISARD. *Notices biographiques, littéraires et critiques sur les hommes du Calvados qui se sont fait remarquer par leurs actions ou leurs ouvrages*. Caen 1848, 8°. Bibl. Nat., Ln 22/6.

Ces deux auteurs se bornent à abrégé l'article de la *Biographie nouvelle des contemporains*.

— LE BRETON. *Biographie rouennaise*, 1857-1861, 3 vol. 8°. Bibl. Nat., Ln 20/93.

— OURSEL. *Nouvelle biographie normande*, 1886-1888, 3 vol. 8°. Bibl. Nat., Ln 20/213.

#### C. — Recueils satiriques.

*Petit dictionnaire des grands hommes de la Révolution*, par

un citoyen actif, ci-devant rien. Au Palais Royal, Imprimerie nationale, 1790, 8°. Bibl. Nat., Lb 39/3899.

Par Rivarol et Champcenetz, d'après Barbier.

*Les chevaux au manège.* Aux Tuileries, 1789, 8°. Bibl. Nat., Lb 39/2463.

*Les grands hommes du jour*, sl., 1790, 1791, 8°. Bibl. Nat., Lb 39/5461.

*Le véritable portrait de nos législateurs*, 1792, 8°. Bibl. Nat., Lb 39/5462.

Par Dubois-Crancé, d'après Barbier.

### III. — DOCUMENTS MANUSCRITS

#### 1° ARCHIVES DE LA SEINE-INFÉRIEURE

La série C est formée de divers fonds inventoriés en 1864. (*Inventaire sommaire des Archives départementales*, série C, tome I, 1864 ; tome II, 1903). Les n<sup>os</sup> 844, 846, 848, 849, 908, 958 contiennent des lettres signées de Thouret, procureur-syndic, relatives aux ponts et chaussées, aux corvées, aux réparations d'églises et de presbytères.

Le fonds de la Commission intermédiaire de haute Normandie va de 2109 à 2153. Les n<sup>os</sup> 2154 à 2214, concernent spécialement les assemblées départementales subordonnées à celle-ci. Un supplément contient les n<sup>os</sup> 2952 à 2968. Nous nous contenterons d'indiquer ceux dont nous nous sommes surtout servi :

2110 (Liasse). *Procès-verbal des séances du mois d'août 1787.*

2111 (Registre). *Procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale*, novembre et décembre 1787.

2112. Le même, imprimé.

2113 (Registre in-f<sup>o</sup>). *Procès-verbal des séances de la Commission intermédiaire* (166 feuillets, dont 80 jusqu'à la fin d'avril 1789). Nous avons consulté ce registre, dont l'importance est capitale, jusqu'à la fin d'avril 1789, date à laquelle Thouret abandonna ses fonctions de procureur-syndic pour aller siéger aux États Généraux.

2117 et 2118. *Copies de lettres écrites par la Commission intermédiaire ou par les procureurs-syndics en son nom* (392 feuillets jusqu'à la fin d'avril 1789).

2185. *Procès-verbal des séances de l'Assemblée du département de Rouen.*

La série B contient des fonds d'origine judiciaire, en partie classés définitivement. Parlement : Registres secrets, registres du Conseil, registres de la Tournelle, registres d'audience.

Dans cette même série ont été versés à une date récente (1905), les fonds provenant des greffes des bailliages. On y trouve les procès-verbaux et les cahiers des bailliages secondaires du bailliage de Rouen, ainsi que celui de l'assemblée préliminaire du bailliage principal. Quant au cahier du tiers état du bailliage principal, il a échappé jusqu'ici à toutes les recherches.

La série E (classée provisoirement), très riche, d'ailleurs, en ce qui concerne les communautés d'arts et métiers, n'offre que des documents tout à fait insignifiants sur le collège des avocats. La bibliothèque de l'Ordre fut confisquée à la Révolution. « On ne retrouve pas dans les archives de la Cour d'appel les tableaux ou matricules qui se déposaient, chaque année, au greffe du Parlement à la rentrée des vacances. Les registres même des délibérations ont péri. Un seul a été sauvé du naufrage, mais il ne remonte pas au delà de 1781. » (Decorde : *Les avocats au Parlement de Normandie*, Rouen, 1872, p. 3-4.)

## 2° ARCHIVES COMMUNALES DE ROUEN

Elles sont précieuses pour étudier le rôle si actif de la municipalité de Rouen (dont Thouret faisait partie depuis juin 1787) à la veille de la Révolution, c'est-à-dire dans les derniers mois de 1788 et les premiers mois de 1789. On y voit quelle part elle prit au mouvement en faveur des états provinciaux, à la propagande pour le doublement du tiers état. Puis c'est la préparation des élections, avec un modèle de cahier rédigé par Thouret, les élections elles-mêmes où les idées défendues par Thouret et ses amis triomphent, non sans lutte, en trois épreuves successives : élections de la ville, du bailliage secondaire, du bailliage principal.

Nous avons utilisé nommément :

Registre des délibérations municipales A, 40. Ce registre commence le 17 juin 1787 ; et les cartons suivants :

228. Correspondance au sujet du rétablissement des états provinciaux. Lettres au roi, aux ministres, aux villes de Normandie, aux députés envoyés à Versailles.



218. Pétition en faveur du doublement du tiers. Délibérations des différentes municipalités de France adressées à Rouen.

Parmi les pièces imprimées se trouvent un certain nombre de brochures de polémique ou de propagande.

217. Opérations électorales de l'assemblée du tiers état de la ville de Rouen. Règlements préliminaires et procès-verbaux. Cahier de doléances, remontrances et instructions du tiers état de la ville de Rouen. Journal historique de ce qui s'est passé en l'hôtel de ville de Rouen à l'occasion des États Généraux tenus à Versailles.

Ce dernier document est intéressant en ce qu'il retrace le rôle de la municipalité depuis l'arrêt du 5 juillet 1788. Les maire, échevins, procureur du roi attestent « n'y avoir rien remarqué qui ne fût conforme à la plus exacte vérité, et en ordonnent le dépôt » (25 mai 1789).

351. *Pièces manuscrites* contenant les procès-verbaux et les cahiers de doléances, très volumineux, des communautés d'arts et métiers.

Les *pièces imprimées* contiennent surtout des procès-verbaux et des cahiers d'assemblées électorales (tiers état de la ville, du bailliage ordinaire, clergé, noblesse ; assemblée générale des trois états du bailliage principal).

207. Plusieurs *lettres* de congratulations de la municipalité à Thouret, député, et de Thouret à la municipalité. Une seule présente un intérêt particulier, celle de Thouret et de Fontenay annonçant l'arrestation du roi (23 juin 1791).

### 3° ARCHIVES NATIONALES

#### *Administration provinciale.*

La série H (administration provinciale) complète utilement les renseignements fournis par les archives départementales 1588<sup>11</sup>, sans nom d'auteur ; c'est un mémoire sur l'état de la généralité de Rouen dressé en 1698.

Pour l'administration provinciale de haute Normandie et sa commission intermédiaire jusqu'à la fin d'avril 1789, nous avons consulté les n<sup>os</sup> 1589 à 1611, et surtout

1589. Participation des assemblées provinciales aux travaux des routes.

1594. Règlement des fonctions des assemblées provinciales.

1595. Règlements ; arrêts du Conseil.

1596. Remplacement des bureaux des finances par les commissions intermédiaires. Enregistrement par les cours souveraines de l'édit créant des assemblées provinciales.

1603. Correspondance. Calepin d'enregistrement du départ des lettres concernant les assemblées provinciales.

1604. Enregistrement de l'envoi des correspondances concernant les assemblées provinciales.

1605. Création d'assemblées provinciales. Édits et arrêts divers les concernant.

1606. Registre des affaires particulières, mémoires, questions diversés.

1607. Registre des renvois (12 avril 1788-31 décembre).

1608. Registre des affaires particulières.

1609 (c). Affaires diverses.

La série C 13 (24) contient les lettres d'envoi du procès-verbal de la généralité de Rouen.

La collection Rondonneau contient à AD<sup>13</sup> le règlement de l'assemblée provinciale de la généralité de Rouen.

#### *Élections aux États généraux.*

Deux séries sont à consulter : B<sup>a</sup> : Originaux et minutes concernant la convocation des États Généraux, et Bm. Transcription de pièces concernant les États Généraux. M. Brette a donné l'inventaire détaillé de l'une, et la liste sommaire des registres de l'autre (*Recueil de documents relatifs à la convocation des États généraux de 1789*, tome I, p. cxxix à cxxxv, cxxxv à cxl.)

Les cartons qui se réfèrent au bailliage de Rouen sont les suivants :

B<sup>a</sup> 58 (1). Lettres du lieutenant-général au garde des sceaux au sujet des élections. Lettres de l'intendant au ministre de la maison du roi. B<sup>a</sup> 76 contient des documents d'un intérêt capital. Nous indiquons sommairement le contenu de chaque liasse :

1. Adresses et délibérations du corps municipal et des corporations : mémoire des communautés, lettres de la municipalité et des diverses corporations au sujet des élections.

2. Adresses et délibérations du Parlement, des avocats, des médecins et des négociants.

3. Correspondance du lieutenant-général, Boullenger, avec le garde des sceaux (parfois en double avec le directeur général) au sujet de la convocation.

4. Réclamations diverses des villes et corporations. Modifications demandées ou accordées au règlement électoral.

5. Correspondance relative aux élections. Liste de commissaires pour la rédaction des cahiers du bailliage principal. Accusé de réception des lettres de convocation.

6. Procès-verbal de l'assemblée générale des trois États du bailliage principal de Rouen, 15, 25, 27 avril 1789, (collationné conforme à l'original déposé au greffe du bailliage). Procès-verbal des séances de la noblesse (collationné conforme, vu et vérifié par MM. les commissaires, 6 mai 1789).

7. Procès-verbal de l'assemblée générale et préliminaire des députés du Tiers État de la ville et des faubourgs de Rouen, bourgs, paroisses et communautés de campagne du ressort de la juridiction ordinaire du bailliage de Rouen, réunis en la grande salle des Consuls de ladite ville, les 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 et 11 avril (collationné conforme à l'original déposé au greffe). Procès-verbal des séances du Tiers État du bailliage principal et des secondaires, 16-23 avril. Cahier de doléances du Tiers État de la ville de Rouen (imprimé). Cahier de pouvoirs et instructions à remettre aux députés de l'ordre de la noblesse du bailliage de Rouen (imprimé). Cahier de doléances du clergé du bailliage de Rouen (imprimé). Copie de l'expédition de l'acte de déclaration de partie de la noblesse du bailliage principal (imprimé).

8. Affaire du duc d'Harcourt, grand bailli d'épée.

Le registre de transcription B III, 131, concerne le bailliage principal ; B III, 132, le même bailliage et ses secondaires.

Enfin, parmi les documents provenant de l'Assemblée constituante et concernant la convocation des États Généraux, nous trouvons, série C 23 (139) :

Le Procès-verbal des séances de l'assemblée générale des trois États du Bailliage principal de Rouen des 15, 25, 27 avril 1789 (à la fin : collationné conforme à l'original...) Quelques additions sont paraphées en marge.

Le Procès-verbal des séances de l'assemblée générale des députés et du Tiers État des villes, bourgs, paroisses et communautés de campagne situées dans toute l'étendue de l'arrondissement du bailliage principal de Rouen et de ses secondaires, tenue en la grande salle de la juridiction consulaire de ladite ville les 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 et 23 avril 1789. Le procès-verbal de chaque jour est signé Boullenger, Ferry, Le Bidois. Au

bas de chaque page, signature ou initiales de Boullenger. A la fin, nombreuses signatures, parmi lesquelles celle de Thouret.

(Imprimé.) Procès-verbal des séances de l'assemblée du clergé du bailliage de Rouen et bailliages secondaires y réunis, tenue dans l'église des Cordeliers de ladite ville au mois d'avril 1789. A Rouen, chez P. Seyer, MDCCLXXXIX, 8°.

A la fin : collationné conforme à l'original demeuré joint au procès-verbal des séances de l'assemblée générale des trois ordres du bailliage principal de Rouen à l'exception de la liste des noms insérée au présent imprimé. Le Bidois.

*Papiers des assemblées, des comités et des tribunaux.*

La série C<sup>1</sup> (Procès-verbaux des Assemblées et pièces annexes) doit être consultée concurremment avec le procès-verbal imprimé. Elle se compose surtout de minutes et notes pour la rédaction du procès-verbal, du texte des motions et des décrets. On y trouvera en outre :

26. Règlements généraux et règlements particuliers pour la convocation des États Généraux.

27 (181). Notes pour le procès-verbal des conférences tenues chez le garde des sceaux entre les commissaires des trois ordres au mois de juin 1789.

28. (215) Procès-verbal des conférences sur la vérification des pouvoirs, ayant servi à la rédaction du procès-verbal.

Élection de Thouret à la présidence de l'Assemblée (1 août). Lettre de démission et discours pour refuser la présidence.

83. Résultats des avis et scrutins des bureaux apportés le 13 octobre 1789.

La série D IV comprend :

1. Correspondance des commissaires du Roi avec le comte de Saint-Priest, le président et les députés pour la formation des départements (les pièces 92 et 93 concernent la Seine-Inférieure).

4-7. Réponses du Comité à des questions posées par des départements.

Ces questions très variées, se rapportent, en grande majorité, à des points de droit électoral. Les réponses du Comité sont très laconiques. Thouret signe à côté de ses collègues, parfois seul.

4. M. Tuetey a publié l'Inventaire de la série C (Société de l'Histoire de la Révolution française, 1908, 8°).

C'est Target qui figure le plus souvent. La signature de Talleyrand est la plus rare.

Dans la série D IV *bis* se trouvent les papiers du Comité relatifs à la nouvelle division de la France en départements. Mais, comme le dit M. G. Daumet<sup>1</sup> : « Il ne faudrait pas chercher dans D IV *bis* le résultat des travaux mêmes du Comité, ni les procès-verbaux de ses séances, ni les rapports de ses membres. » Les documents qu'elle contient sont plutôt des procès-verbaux de réunions de députés pour fixer les limites intérieures ou extérieures des départements, avec des mémoires à l'appui des prétentions de telle ou telle ville, des tableaux, des cartes. Celles-ci, tracées par les députés eux-mêmes, sont très curieuses en ce qu'elles indiquent les additions, les soustractions, les échanges de territoires, quelquefois les variantes entre lesquelles ils ont hésité avant de s'arrêter à la délimitation définitive.

Nous avons consulté de préférence les cartons suivants.

Papiers relatifs à la division des provinces en départements :

1. Normandie. Procès-verbaux et cartes annexées. Au dos de l'une le duc de Coigny, président de la réunion, a écrit : « On ne remettra cette carte à personne. »

Établissement des districts et cantons : adresses, délibérations, mémoires, etc., émanant d'officiers municipaux, de députés et de particuliers.

5. Calvados.

14-17. Seine-Inférieure.

Cette série a son complément naturel dans les deux suivantes NN\* et NN :

NN\* Procès-verbaux (définitifs) de délimitation ; tableaux et plans (dressés conformément au décret du 9 janvier 1790).

Celui de la Seine-Inférieure porte cette mention *in fine* : « Arrêté par nous soussignés... conformément au plan de division convenu respectivement entre nous... par nous dressé le 7 janvier, déposé le même jour et sanctionné depuis... 1 mars 1790. »

La signature de Thouret manque.

Le double est aux Archives de la Seine-Inférieure.

NNIII, (cartes originales des départements) :

Carte de la Seine-Inférieure :

1. Préface de l'inventaire manuscrit de la série D IV *bis*, mis à la disposition du public.



Enfin la série AD (Bibliothèque administrative, collection Rondonneau) consistant en imprimés, doit être utilisée pour l'histoire intérieure de la Constituante. On retrouvera à ADXVIII C les rapports et discours de Thouret sur les questions constitutionnelles proprement dites et sur l'ordre judiciaire.

Dans la même collection la série ADV, relative au Tribunal de Cassation, nous renseigne sur ce que fit Thouret comme membre de ce tribunal.

Pour l'arrestation, la détention et le procès de Thouret :

F<sup>7</sup> 4775(29). Papiers du Comité de Sûreté Générale, ordre d'arrestation ; mémoires justificatifs de Thouret.

F<sup>7</sup> 4435. Papiers du Comité de Salut Public, mise au secret.

C 297 (1014). Lettre de l'accusateur public, Fouquier-Tinville, dénonçant au président de la Convention la conspiration des prisons. 18 germinal an II.

W 351. Acte d'accusation ; interrogatoire, jugement du tribunal révolutionnaire.

W 527. Procès-verbal d'exécution et de mort.

Dans la même collection la série ADV, relative au Tribunal de Cassation, nous renseigne sur ce que fit Thouret comme membre et président de ce tribunal (1791-1793).

#### 4° AUTRES DOCUMENTS MANUSCRITS

Bibliothèque municipale de Rouen :

HORCHOLLE. *Anecdotes de ce qui s'est passé dans la ville de Rouen depuis l'établissement des États Généraux*. Y 128. En forme de journal. L'auteur, procureur à la Cour des Comptes, hostile à Thouret, donne quelques détails sur les élections du Tiers État de Rouen.

Bibliothèque Nationale :

*Martologe de Tourgeville*. Mss. français, nouvelles acquisitions, 20.257.

C'est le registre d'une de ces confréries de charité si nombreuses en Normandie. On y voit figurer plusieurs membres de la famille Thouret.

Comte DE CASTELLANE (?). *Journal des États Généraux*, du 4 mai 1789 au 17 avril 1790. *Ibidem*, 4121.

*Papiers de Théodore de Lameth*. 3 vol. *Ibid.*, 1387-1389.

## V. — IMPRIMÉS

PREMIÈRE PARTIE : 1746-avril 1789.

## I

ALMANACHS, ATLAS, DICTIONNAIRES, OUVRAGES DE GÉOGRAPHIE  
(CONCERNANT LA NORMANDIE)

— *Almanach de Normandie pour l'année 1787*. A Rouen, chez la dame Besongne, 1789, in-32, Lc 29/66.

— *Tableau de Rouen, 1774-1776*, 3 vol. in-32, Lc 31/474.

— BRETTE. *Atlas des bailliages et juridictions assimilées ayant formé unité électorale en 1789*. Imprimerie Nationale, 1904, in-f°, L 45/30 M.m.

— BRION. *Coup d'œil général sur la France*, 1766, 4°, Lk 14/15.

— LA MARTINIÈRE. *Dictionnaire géographique, historique et critique*, 4 vol. 1741-1768.

— EXPILLY. *Dictionnaire géographique, historique et politique des Gaules et de la France*, 1762-1770, 6 vol. in-f°.

— DUMOULIN. *La Géographie ou description générale du royaume de France divisé en ses généralités*, par M. Dumoulin, officier réformé (tomes II et III), 1765, in-12, L 8/7.

— MASSEVILLE. *État géographique de la province de Normandie*. A Rouen, chez J. Besongne le fils, 1722, 6 vol. in-12, LK 2/1182.

— PIGANOL DE LA FORCE. *Nouvelle description de la France* (tomes IV et V), 1753, in-12, L 45/17. I.

— BRETTE. *Les limites et les divisions territoriales de la France en 1789*. Paris, Cornely, 1907, 8°. (Tiré de l'*Atlas des bailliages*, du même, mentionné plus haut).

## II

INSTITUTIONS, DÉTAILS DE L'HISTOIRE GÉNÉRALE ET LOCALE

Outre les pièces conservées aux Archives Nationales dans la série AD, nous avons consulté le *Recueil général des anciennes lois françaises*, par MM. Jourdan, Decrusy et Isambert, 1822-1823, 28 vol. 8°.

— Le *Recueil des lettres-patentes, édits du roi enregistrés par le Parlement de Normandie* (recueil factice), 1740-1789, in-4°. Bibl. municipale de Rouen E 442 (a).

— De nombreux arrêtés du Parlement de Normandie, lettres au Roi, remontrances se trouvant à la Bibliothèque Nationale, séries Lb 38 et Lb 39.

Les ouvrages de jurisprudence suivants :

— GUYOT. *Répertoire universel de jurisprudence*, 1774-1785, 17 vol. in-4°.

— HOUARD. *Dictionnaire analytique, historique, étymologique, critique et interprétatif de la coutume de Normandie*. Rouen, 1780, 4 vol. in-4°, F 13.805.

— GUÉRARD DE LA QUESNERIE. *Coutumes du pays et duché de Normandie*. Rouen, Oursel, 1783, in-24, indique un certain nombre de causes plaidées par Thouret.

Les histoires ou biographies particulières :

— SERVIN. *Histoire de la ville de Rouen depuis sa fondation jusqu'en l'année 1774*. Rouen, 1775, 2 vol. in-12, Lk 7/8426.

— FR. OURSEL. *Abrégé de l'histoire ecclésiastique, civile et politique de la ville de Rouen*. Rouen, 1778, in-12.

— ABBÉ PIEL. *Inventaire historique des actes transcrits aux insinuations ecclésiastiques de l'ancien diocèse de Lisieux*. Lisieux, 1895, 6 vol. 8°, Lk 3/1369.

— CHARLES DE BEAUREPAIRE. *Recherches sur la population de la généralité et du diocèse de Rouen avant 1789*. Mémoires de la société des antiquaires de Normandie, tome XXVII.

— M<sup>me</sup> BICHEREL. *Nobles ou vivant noblement à Pont-l'Évêque dans l'espace de quinze à vingt ans depuis 1742*. Manuscrit publié pour la première fois par H. Le Court. Caen, Delesques, 1888, 8°, Lm 2/283.

— LE COURT. *Études d'histoire normande* III. *Les ancêtres des trois Thouret*. Lisieux, Silard, 1904, 8°. (Tirage à part du Bulletin de la Société historique de Lisieux, n° 15, 1903.)

— GAULTIER DE LA FERRIÈRE. *Thiroux de Crosne*. (Discours prononcé à l'audience de rentrée de la Cour d'appel de Rouen). Rouen, Lecerf, 1878, 8°, Lf 112/1098.

— MARION. *Le garde des sceaux Lamoignon et la réforme judiciaire de 1788*, 8° Lb 39/11.905.

— CAUVET. *Le collège des droits de l'ancienne université de Caen*. Caen, Hardel, 1858, 8°, F 46.458.

— *Détail de la conduite tenue depuis la Saint-Martin 1771*

*par les avocats du Conseil supérieur et par le corps dont ils se sont détachés*, 8°, Lb 38/1288.

— DECORDE. *Les avocats au Parlement de Normandie*. Rouen, Boissel, 1872, 8°.

— SARRAZIN. *Le barreau de Rouen hier et aujourd'hui*, Rouen, Brière, 1889, 8°, Lf 125/192.

— *Mémoire pour M<sup>e</sup> Pierre-Guillaume Roger, ancien syndic des avocats au Parlement de Rouen, et M<sup>e</sup> André-Pierre Roger, son fils, avocat au même Parlement, appelants d'une délibération du collège des avocats du 9 décembre 1775, 42 p. in-4°.* (Leur cause fut plaidée par Thouret, cf. chap. III.)

— FLOQUET. *Histoire du Parlement de Normandie*, 1842, 7 vol. 8°, Lf 25/124.

— D'ESTAINTOT. *Notes manuscrites d'un conseiller au Parlement de Normandie*. Rouen, 1889, 8°, Ln 27/38.630.

— CHRÉTIEN, avocat au Parlement. *Examen des principaux droits, impôts et impositions qui se perçoivent dans la province de Normandie*, s. l. 1789, 8°. Archives municipales, 218.

— DE BEAUREPAIRE. *Recherches sur la répression de la mendicité dans la généralité de Rouen*. Rouen, Cagniard, 1887, 8°.

### III

#### ASSEMBLÉES PROVINCIALES ET COMMISSIONS INTERMÉDIAIRES

Sur les Assemblées provinciales, et en particulier celle de la haute Normandie, les documents sont de différentes sortes :

1° Écrits antérieurs à la réforme de 1787 ; 2° procès-verbaux et écrits contemporains ; 3° écrits modernes. Les principaux sont :

— 1° MIRABEAU (père). *Mémoire sur l'utilité des États provinciaux*, 1750, in-12, Rome Lf 95/94, inséré dans *l'Ami des hommes*, 4<sup>e</sup> partie, La Haye, 1759.

— MIRABEAU. *Lettres sur la législation*, tome II, 1775.

— D'ARGENSON. *Considérations sur le gouvernement*, 1764, 8°, Lb 38/969 A.

— LE TROSNE. *De l'administration provinciale et de la réforme de l'impôt*. Bâle, 1779, in-4°, Lf 95/18.

— CONDORCET. *Essai sur la constitution et les fonctions des Assemblées provinciales*, 1787. (Œuvres, édit. O'Connor. Z, 28.857.)

— DUPONT DE NEMOURS. *Œuvres posthumes de M. Turgot ou*

*Mémoire de M. Turgot sur les administrations provinciales.* Lausanne, 1787, 8°, Lb 39/370.

— NECKER. *Mémoire donné au roi en 1778*, s. l. n. d. in-4°, Lb 39/285.

— NECKER. *De l'administration des finances*, 3 v. 8°, 1784, Lf 76/7.

2° Les procès-verbaux des Assemblées provinciales. Celles créées par Necker et celles créées par Loménie de Brienne se trouvent à la série Lk<sup>15</sup>.

Pour l'assemblée de haute Normandie et sa Commission intermédiaire, il faut consulter : *Procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale de la généralité de Rouen, tenue à Rouen dans le mois d'août 1787*. Rouen, 1787, 4° (44 pages). Bibl. Mun. de Rouen U., 1363.

— *Procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale de la généralité de Rouen, tenue aux Cordeliers de cette ville, aux mois de novembre et de décembre 1787*. Rouen, Seyer, 1787, Lk 15/41.

Il contient le rapport de Thouret mentionné plus haut.

— *Rapport des travaux de la Commission intermédiaire de haute Normandie depuis le 20 décembre 1787 jusqu'au 18 juillet 1790*. Rouen, Oursel, 1790, 4°, Lk 15/44.

HIPPEAU. *Les Assemblées provinciales en Normandie et le Parlement de Rouen*. Paris, Aubry, 1869, 8°, formant le tome V du *Gouvernement de Normandie au XVII<sup>e</sup> et au XVIII<sup>e</sup> siècle*, du même, Lk 2/1260.

La manière dont M. Hippeau édite les textes a été l'objet d'une critique aussi sévère que méritée de la part de M. Bridrey (*Cahier de doléances du bailliage du Cotentin, Introduction*).

En ce qui concerne les Assemblées provinciales, nous devons constater que l'auteur ne publie pas intégralement les textes. Il omet, par exemple, le rapport sur les impositions. Rien ne distingue le rapport de procureur-syndic de ceux des bureaux.

On lira avec intérêt les opuscules suivants d'un parlementaire, l'avocat Delafoy, ennemi de Thouret et des Assemblées provinciales et grand admirateur de l'ancienne constitution normande.

— Anonyme. *Parallèle des Assemblées provinciales établies en Normandie avec l'assemblée des trois États de ce duché*. 1788, 8°, Lb 39/798.

— Anonyme. *Suite du parallèle...* Lb 39/799.



— Anonyme. *De la constitution du duché ou État souverain de Normandie*, 1789, 8°, Lk 2/1285.

3° DE GIRARDOT. *Essai sur les Assemblées provinciales et en particulier celle du Berry*, 1778-1790. Bourges, 1845, 8°, Lf 95/7.

— DE LAVERGNE. *Les Assemblées provinciales sous Louis XVI*. 1864, 8°, Lk 15/2; 2<sup>e</sup> édition, 1879, in-16, Lk 15/2 A.

— SEMICHON. *Les réformes sous Louis XVI*, 1876, 8°. Lb 39/1.198.

Les chapitres xiii et xvi concernent l'Assemblée provinciale de haute Normandie.

— GRANDMAISON. *La commission intermédiaire de Touraine*. Revue de législation française et étrangère, 1872. Tirage à part, Lk 15/57.

— GUIGUE. *Procès-verbaux de l'administration provinciale du Lyonnais*, 1898, 8°, Lk 15/66.

— ARDASCHEFF. *Les intendants de province sous Louis XVI*. Traduction française, 1909, 8°, Lf 34 bis/119.

#### IV

##### PRÉLIMINAIRES DES ÉTATS GÉNÉRAUX, ÉLECTIONS ET CAHIERS

Trois recueils concernent la Normandie.

— HIPPEAU. *Les élections de 1789 en Normandie*. Paris, Aubry, 1869, 8° (tome VI du *Gouvernement de Normandie*).

— HIPPEAU. *Les cahiers de 1789 en Normandie*, 1869, 2 vol. 8° (tomes VII et VIII du *Gouvernement de Normandie*).

Hippeau donne entre autres l'*Avis* et la *suite de l'Avis*, mais de ce dernier écrit il retranscrit son complément essentiel : l'*Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions*, ou plutôt il annonce à tort qu'il l'insérera dans un volume ultérieur. D'ailleurs, le classement des pièces est arbitraire et parfois défectueux. C'est, en somme, un recueil à ne consulter qu'avec les plus grandes précautions.

Dans la collection des documents inédits sur l'histoire économique de la Révolution française ont paru deux ouvrages qui se rattachent indirectement à notre sujet :

— BRIDREY. *Cahier de doléances du bailliage du Cotentin*. Imprimerie Nationale, 1907, 2 vol. 8°.

LE PARQUIER. *Cahier de doléances des paroisses du bailliage de Neufchâtel-en-Bray*. Rouen, 1908, 8°.

Plusieurs cahiers portent la trace manifeste de l'influence de Thouret.

En fait de documents officiels, nous citerons :

— *Cahiers de doléances, remontrances et instructions du Tiers Etat de la ville de Rouen*, mars 1789, 8°. Le 24/165. Le 24/256. En grande partie l'œuvre de Thouret (voir plus haut).

— *Cahier de doléances, remontrances et instructions de l'Assemblée du Tiers État de la juridiction ordinaire du bailliage de Rouen*, 8°, 62 p.

Absent à la Bibliothèque Nationale. Un exemplaire est aux Archives municipales de Rouen, n° 351. Un autre, que nous n'avons pas vu, se trouve au British Museum. Il est enrichi de notes dues sans doute à l'un des commissaires rédacteurs. La présence de deux articles additionnels nous fait supposer que ce cahier contient les modifications destinées à être insérées dans le cahier du bailliage principal. Quant à ce dernier, il n'a, selon toute vraisemblance, jamais été imprimé.

— *Procès-verbal des séances de l'Assemblée générale des trois ordres du bailliage principal de Rouen*, 15, 25, 27 avril. Rouen, Seyer, 1789, 8° (Aux Archives municipales de Rouen, 218).

— *Procès-verbal des séances de l'Assemblée du Clergé du bailliage de Rouen* (avril 1789), 8°. Le 29/165.

— *Cahier des pouvoirs et instructions à remettre aux députés de l'ordre de la noblesse du bailliage de Rouen*. Rouen, Seyer 1789, 8°. Archives nationales B<sup>a</sup> 76, 7.

— *Copie de l'expédition de l'acte de déclaration de partie de la noblesse du bailliage principal de Rouen*. Rouen, Besongne, 1789, 8°. Le 23/166.

Parmi les cahiers de corporations ou écrits analogues, nous citerons :

— *Cahier d'instructions, délibération et protestation de l'ordre des avocats au Parlement de Normandie*. s. l. n. d., 8°.

— *Cahier d'instructions rédigé par le corps des épiciers de la ville de Rouen*, s. l. 1789. Le 24/251.

— *Supplication des maîtres vinaigriers, cafetiers*. Le 24/251.

Sur l'influence des écrits de Thouret sur certains cahiers :

— LE PARQUIER. *Thouret et les cahiers du Tiers État*. Revue « La Normandie ». Rouen, août et septembre 1905.

— LE PARQUIER. *Les Assemblées électorales de 1789 dans les bailliages secondaires de la Haute Normandie*, ibidem, janvier et février 1906.

— BLOSSIER. *Les cahiers du bailliage de Honfleur*. Révolution française, 1902 (tome XLII).

## V

BROCHURES ÉLECTORALES, FACTUMS RÉDIGÉS A L'OCCASION  
DES ÉTATS GÉNÉRAUX

Dans l'énorme quantité de brochures qui apparurent avant les élections aux États Généraux, quelques-unes nous paraissent avoir été plus spécialement utilisées par Thouret pour composer les siennes.

— CONDORCET. *Réflexions sur les pouvoirs et instructions à donner par les provinces à leurs députés aux États Généraux*, s. l. n. d. Lb 39/682. Un exemplaire de la deuxième édition est aux Archives municipales de Rouen, 218,7.

— RABAUT. *Considérations sur les intérêts du Tiers État adressées au peuple des provinces par un propriétaire foncier*, 8°, deuxième édition s.l. Lb 39/758. Autre exemplaire à Rouen.

— *Instructions données par Mgr le duc d'Orléans à ses représentants aux bailliages*, 8°. Lb 39/1380.

— SIÉYÈS. *Vues sur les moyens d'exécution*, in-8° s.l., Lb. 39/1266.

— SIÉYÈS. *Plan de délibérations à prendre dans les Assemblées de bailliage*, 8°. Lb 39/1379.

— SIÉYÈS. *Qu'est-ce que le Tiers État ?* s.l. 1789, 8° 127 p. Lb 39/1086.

— TARGET. *Les États Généraux convoqués par Louis XVI*, 8°, Lb 39/1173.

— TARGET (?) *Avis de plusieurs bons citoyens de tous les ordres à toutes les assemblées d'élection*... 1788, 8°.

Celles qui suivent se rapportent plus particulièrement à la Normandie et à Rouen :

— DE LA FOY. *Lettres d'un avocat de Normandie à MM. les Notables, sur le mémoire adressé au roi par les avocats au Parlement de Normandie*, 7 décembre 1788, 8°, 16 p. Archives municipales 218,7.

— *Avis d'un Français aux bons Normands, ou Examen de deux brochures*... février 1789, 8°, 38 p. Archives municipales 218,7.

— *Avis sincère aux bons Normands*, 8°, 2 p.

— *Suite de l'Avis sincère*, 8°, 14 p.

— *C'est mon avis*, 8°, 15 p.

— *Considérations du Tiers État de la province de Normandie sur la forme des futurs États Généraux*, 1788, 8°, 19 p. Reproduit dans Hippeau VI.

— *Lettre à M. M... sur deux brochures intitulées...* 8°, Lb. 39/7.005.

— *Lettres de M. Doucet, de M. Théodore et de M. M... à l'un des quatre députés nommés par l'Ordre des avocats au Parlement de Normandie...* s. l. 1789, 8°, 69 p.

— *Lettre d'un bon Normand à un vrai patriote à l'occasion de deux brochures*, 8°. Lb 39/7072.

— ANQUETIN DE BEAULIEU. *Lettre d'un négociant à MM. les avocats de Rouen* (31 mars 1789), 8°, 10 p.

— *Le Moniteur à l'auteur des Avis aux Bons Normands*, 8°, 32 p.

— *La mort du Tiers État, ou plaintes que présentent au roi les bourgeois de la ville de Rouen au nom des malheureux de toute la province de Normandie*. A Rouen, 1789, 8°, 36 p. Lb 39/1629.

Autre édition, sous un titre un peu différent :

— *Plaintes que présentent au roi les corporations de la ville de Rouen au nom des malheureux de toute la province*, 20 p.

— *Observations importantes pour les citoyens de Rouen*, s. l. 12 p.

— *Le Tiers État de Normandie éclairé et ses droits justifiés* s. l. 1788. 23 p. Lb 39/1106, reproduit dans Hippeau.

— *Prenez-y garde, ou avis à toutes les assemblées d'élection... précédé d'une observation importante pour les Normands*, 1789, 8°, 21 p.

— *Le vœu des 6 sergenteries, faubourgs et banlieue du bailliage de Rouen*. Archives départementales du Calvados, reproduit série H, supplément 1572.

## DEUXIÈME PARTIE : 1789-1794.

### I

#### INSTRUMENTS GÉNÉRAUX DE TRAVAIL

— TOURNEUX. *Bibliographie de l'histoire de Paris pendant la Révolution française*, 5 vol. 8°, 1890-1906.

— TUETÉY. *Répertoire général des sources manuscrites de*

*l'histoire de Paris pendant la Révolution française*, 8 vol. 8°, 1890-1908.

## II

DOCUMENTS OFFICIELS ; PROCÈS-VERBAUX ;  
COLLECTION DE LOIS ET DÉCRETS

— *Récit des séances des députés des Communes depuis le 5 mai 1789 jusqu'au 12 juin suivant, époque à laquelle la rédaction du procès-verbal a commencé*, s. l. n. d. 172 p.

Même ouvrage réimprimé, avec un avertissement par Aulard, Société de l'histoire de la Révolution française, 1895, 8°.

— *Procès-verbal de l'Assemblée Constituante*. Paris, Baudouin, 75 vol. 8°. Le 27/10.

— *Procès-verbal de la Convention nationale*, 74 vol. 8°. Le 37/1.

— *Collection générale des décrets rendus par l'Assemblée nationale et acceptés ou sanctionnés par le roi*. Baudouin, 8°. F 32300 à 32320.

— *Collection de lois, décrets, arrêtés*, aux Archives nationales AD, XVIII E.

Il est impossible de mentionner les discours prononcés par les orateurs de la Constituante lors des discussions auxquelles fut mêlé Thouret. Nous avons du moins signalé en note les plus importants. La série Lb 39 en contient la liste à peu près complète ; ils y sont rangés par ordre chronologique. Un classement méthodique, plus commode, est celui de la *collection Camus* (Impressions des assemblées) AD XVIII C, en particulier les numéros :

1-7. Droits de l'homme.

8-13. Écrits sur la Constitution.

14-19. Cultes, biens ecclésiastiques.

35-37. Ordres religieux.

138-146. Justice, jury, procédure.

147-148. Code pénal, code de police.

— *Règlements de la Société de 1789 et liste de ses membres* 1790, in-12. Lb 40/2403 A.

## III

RECUEILS (MODERNES) DE DOCUMENTS

— *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen*. Hachette 1900, 8°.



— AULARD. *Recueil des actes du Comité de Salut Public*, gr. 8°. (Collection des *Documents inédits*) tome XII<sup>e</sup>, 1899.

— CHARAVAY. *L'Assemblée électorale de Paris*, novembre 1790 au 15 juin 1791. (Ville de Paris, publications relatives à la Révolution française, 1890, gr. 8°.)

— DOUARCHE. *Les Tribunaux civils de Paris pendant la Révolution* (même collection), gr. 8°, 2 vol. 1905-1907.

## IV

## JOURNAUX

Ainsi que nous l'avons dit plus haut, nous avons consulté de préférence le *Point du Jour*, de Barère (17 vol. 8°), Lc 2/142, et la feuille de Le Hodey (55 vol. 8°), parue sous ces titres successifs : *États*, depuis le 1<sup>er</sup> jusqu'au 6 juin 1789 ; *Assemblée nationale*, tome II, 1789 ; *Journal des États Généraux*, 1789-1791 ; (en sous-titre à partir du tome XX : *Journal logographique*).

Nous y avons joint :

Lc 2/222. *Ami du peuple*.

Lc 2/484. *Ami des patriotes*.

Lc 2/714. *Bulletin du tribunal révolutionnaire*, 8°, 4<sup>e</sup> partie (1 germinal au 2 prairial, an II).

Lc 2/126. *Lettres du comte de Mirabeau à ses commettants*, continuées sous le titre suivant.

Lc 2/127. *Courrier de Provence*.

Lc 2/786. *Journal de la montagne*.

*Journal de Normandie*, devenu, en 1791, *Journal de Rouen*.  
Bibl. munic. de Rouen.

Lc 2/39. *Mercure de France*.

(Usuels). *Moniteur* (réimpression).

Lc 2/185. *Patriote français*.

Lc 2/288. *Révolutions de France et de Brabant*.

Lc 2/171. *Révolutions de Paris*.

## V

## CORRESPONDANCES ET MÉMOIRES

— GAULTIER DE BIAUZAT. *Lettres*, publiées par F. Mège. 1890, 2 vol. 8°, Ln 27/40.477.

— TH. LINDET. *Correspondance de Th. Lindet pendant la Constituante et la Législative (1789-1792)*, publiée par Amand Montier. (Société historique de la Révolution française) 1889, 8°, Lb 39/11.716.

— MAUPETIT. *Lettres*, publiées dans le Bulletin historique de la Mayenne 1902-1907.

— COMTE DE MIRABEAU. *Correspondance avec le comte de la Marck 1789-1791 (1851)*, 3 vol. in-8°, Lb 39/4801.

— SALAMON (abbé de). *Correspondance secrète 1791-1792*, édition de Richemont 1898, 8°, Lg 3/29.

— DE STAEL-HOLSTEIN. *Correspondance diplomatique*, 1881, 8°, La 32/553.

— THIBAUDEAU. *Correspondance*, éditée par Carré et Boissonade, 1898, 8°, Ln 27/45.730.

— BAILLY. *Mémoires*, édités par Berville et Barrière, 1821-1822, 3 vol. 8°, La 33/8.

— BARÈRE. *Mémoires*, 1842-1844, 4 vol. 8°, La 33/10.

— DUQUESNOY. *Journal*, 1894, 2 vol. 8°, L 45/63.

— FERRIÈRES (marquis de). *Mémoires*, édition Berville et Barrière, 3 vol. 8°, 1822, La 33/56.

— LA FAYETTE (marquis de). *Mémoires et correspondance*, 1837-1838, 6 vol. 8°, La 33/70.

— MALOUEU. *Mémoires*, 1868, 2 vol. in-8°, La 30/34.

— MONTLOSIER (comte de). *Mémoires*, 1829, 2 vol. in-8°, La 33/85.

— MORRIS (Gouverneur). *Journal*, édition Pariset, 1901, in-8°, Pz 958.

## VI

## DIVERS

— *Almanach royal*, 1791, in-8°.

— *Almanach de la République française*, an II, in-8°.

— *Almanach des prisons*, 2<sup>e</sup> édition, an III, in-18, Lc 22/57.

— BAILLEUL. *Almanach des bizarreries humaines*, 1796, in-18.

Réédité par Aulard, 1789, in-12. Lc 2/334 A.

— AULARD. *Histoire politique de la Révolution française* (1901), in-8°, La 32/762.

— AULARD. *Etudes et leçons sur la Révolution française*, 5 vol. in-18, La 32/695.

— AULARD. *Les orateurs de la Révolution. L'Assemblée*

*Constituante*. Nouvelle édition, revue et corrigée. Cornély, 1905, in-8°, Ln 6/116 A.

— AULARD. *La Révolution française et les congrégations*. Cornély, in-16. Ld 3/462.

— BEAULIEU. *Essais historiques sur les causes et les effets de la Révolution française*, an IX, 6 vol. in-8°, La 32/67.

— BRETTE. *Les Constituants ; liste des députés et des suppléants élus à l'Assemblée nationale*, 1897, in-8°, Le 26/33.

— CAHEN. *Condorcet*, F. Alcan, 1904, in-8°, Ln 27/50.828.

— CAMPARDON. *Le tribunal révolutionnaire*, 1866, 2 vol. in-8°, Lb 41/2246.

— CHALLAMEL. *Les clubs contre-révolutionnaires*, 1895, in-8°, La 32/612.

— CLÉREMBRAY. *La Terreur à Rouen*, 1793, 1794, 1795. Rouen, in-8°, 1901, LK 7/33188.

— DAUBAN. *Les prisons de Paris*, 1870, in-8°, Lb 41/2249.

— DESCLOSEAUX. *Liste des personnes qui ont péri par jugement du Tribunal révolutionnaire depuis le 26 août 1792 jusqu'au 13 juin 1794 (25 prairial, an II), et dont les corps ont été inhumés dans les terrains de l'ancien cimetière de la Madeleine*. 1814, in-8°, Lb 41/7.

— DE FERRON. *L'organisation départementale et la Constitution de 1789*. Nouvelle Revue historique du droit français, 1877.

— DE GIRARDOT. *Des administrations départementales électorales et collectives*. 1857, in-8°, Lf 136/68.

— GOMEL. *Histoire financière de l'Assemblée Constituante*. 1896-1897, 2 vol. in-8°. F. Alcan. Lc 27/51.

— HIVER. *Histoire critique des constitutions judiciaires de la France depuis 1789 à 1848*. 1848, in-8°, Lf 109/1.

— JELLINEK. *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen* (traduction française). 1902, in-8°, F 3811.

— PATRIE AMANS. *Les départements français*, étude de géographie administrative. Revue de géographie, juin-août 1889.

RABAUT SAINT-ETIENNE. *Réflexions sur la nouvelle division du royaume*. Baudoin, 1789, in-8°, Le 29/305.

— RABAUT SAINT-ETIENNE. *Nouvelles réflexions sur la nouvelle division du royaume*. 1789, in-8°, Le 29/417.

— SIEYÈS. *Préliminaires de la Constitution. Reconnaissance et exposition raisonnée de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen*. Juillet 1789, in-8°, Le 29/71.

— SIEYÈS. *Quelques idées de constitution applicables à la ville de Paris*. Lb 39/2107.

— SIEYÈS. *Observations sur le rapport du Comité de Constitution concernant la nouvelle organisation de la France*, du 2 octobre 1789. Lb 39/2405.

— ANONYME. *Notice sur la vie de Sieyès*. En Suisse, et se trouve à Paris chez Maradan, l'an III. Ln 27/18956.

— TARGET. *Projet de déclaration des droits de l'homme en société*. . . 29 juillet 1789. Baudoin, in-8°, Le 29/80.

— THIERRY (Augustin). *Considérations sur l'histoire de France*. Œuvres (édition de 1856), tome VII.

— WALCH. *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen et l'Assemblée constituante*. 1903, in-8°, F 16125.

WALLON. *Histoire du tribunal révolutionnaire*, 6 vol. in-8°, 1880, Lb 41/4982.

## VII

## FACTUMS

— *Adresse aux Normands par un Normand*, in-8°, Lb 39/4135.

— A M. Thouret, député aux États Généraux et président de l'Assemblée. Neufchâtel, 1789, in-8°, Lb 39/2682.

— *Analyse de la motion de M. Thouret sur les biens du clergé*. Paris, s.d. in-8°, Lb 39/2509.

— *Examen de la motion de M. Thouret sur les propriétés du clergé ou lettre à M. Thouret*. s.l.n.d., in-8°, Lb 39/7998.

— *Grand empoisonnement d'un fiacre de Rouen par M. Thouret*, le 26 octobre 1791. s.l.n.d. Ln 27/19.622.

— *Liste des députés amis de la liste civile qui ont formé le projet de donner l'absolution au pouvoir exécutif contre le vœu de la nation*; l'an III<sup>e</sup> de la Liberté. Lb 39/5143.

— *Les Pourquoi du peuple à ses représentants à leur retour de l'Assemblée nationale*. Lb 39/5450.

— *Signalement et condamnation des factieux régicides qui détruisent le royaume*, 1791. (Ville de Paris, 15,520, 8°.)

— *Almanach de tous les saints de l'Assemblée nationale*, 1791, Lc 2/22.

— *Almanach des aristocrates*, à Rome, l'an 3 de la Barnavocratie. (Ville de Paris, 15665.)

## VI. — ICONOGRAPHIE

## I. — Ouvrages consultés.

— SOLIMAN LIEUTAUD. *Liste des portraits... des députés à l'Assemblée Nationale de 1789.*

Chez l'auteur, 1854, in-8°. Le 25/4.

Le même aux Estampes, Yc 45<sup>a</sup>.

— CARETTE ET SANSON. *Thouret* 1890. (Notice iconographique, p. 156-166).

— *L'Ami des Monuments et des Arts*, XX<sup>e</sup> volume, n° 114. Article sur les acquisitions du Louvre en 1900, avec reproduction du buste de Thouret par Deseine.

— *Correspondance historique et archéologique*. Janvier-février 1907. Article de Gillet.

— G. LE CHATELIER. *Louis-Pierre Deseine (1749-1822)*. Librairies réunies, 1906, in 8°. Ln 27/52.138.

— HUSTIN. *Le Palais du Luxembourg. Ses transformations, son agrandissement, ses architectes*. 1904, in-4°. Lk 7/35.191.

## II. — Collections de dessins.

— Portraits dessinés des membres de l'Assemblée Constituante, de Perrin et Labadye. Na, 44 a.

A la page 79, Thouret est représenté de profil, les cheveux bouclés, roulés, noués par un ruban à trois pointes. L'habit, au collet rabattu, s'ouvre sur un jabot de dentelle.

Même dessin, mais plus fini, à Na 42c, p. 162. La plupart des portraits de Thouret représenté de profil nous paraissent une imitation ou une contrefaçon du type dessiné par Labadye.

## III. — Collections de portraits.

— *Collection générale des portraits de MM. les députés aux États Généraux* par Levachez, 1789-1790, gr. in-4°. Le 25/1.

Le même aux Estampes, mais incomplet.

Le tome I ne contient que 107 planches sur 216. Librairie Treuttel et Wurtz. Na 44.

— *Collection complète des portraits de MM. les députés à l'Assemblée Nationale*. (Collection Dejabin). s. d. 3 vol in-4°. Le 25/2.

Le même aux Estampes Na 41, 41a, 41b.

— FR. BONNEVILLE. *Portraits des personnages célèbres de la*



*Révolution avec tableaux historiques et notices* par P. Qué-  
nard ; imprimerie du Cercle social, 1796-1802, 4 vol. in-4°. L n  
2/41.

Même recueil aux Estampes. OEuvre de Bonneville, portraits,  
3 vol. f°. Dc.

Enfin, la Bibliothèque municipale de Rouen possède (collection  
Baratte) une assez riche collection des portraits de Thouret.

#### IV. — Description sommaire des portraits de Thouret.

Nous suivons ici l'ordre même des portraits qui se trouvent  
aux Estampes, dans la série N2 :

##### 1. Profil à gauche dans un médaillon.

Légende :

*M. Thouret, député de la ville de Rouen en 1789.*

Au dessous :

*Réponse de M. le Président au Roy, en acceptant la Constitution*  
(23 lignes).

— 2. Profil à gauche, dans un grand médaillon, sur fond  
noir. F. Bonneville del. et sculp.

Légende :

*Jacques-Guillaume Thouret*

*Né à Pont-l'Évêque en 1755 (sic)*

*Député de Rouen à l'Assemblée Nationale en 1789*

*Décapité le 2 Floréal, l'an II<sup>e</sup> de la République.*

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 3. Profil à gauche ; médaillon inscrit dans un carré.  
Labadye del. Voyez Junior sculp. A Paris chez Dejabin, éditeur  
de cette collection, place du Carrousel n° 4.

Légende (sur un socle) :

*Jacques Guillaume Thouret*

*Né à Pont-l'Évêque en Normandie le 10 avril (sic) 1746*

*Député de Rouen*

*A l'Assemblée Nationale en 1789*

*La Loi*

*Le Roi*

Le même à Rouen... Reproduit dans Carette et Sanson, p. 40.

— 4. Profil à gauche, genre de camée, blanc sur noir.

— 5. Profil à gauche, ovale encadré dans une sorte de guil-  
lotine. Sans nom d'auteur.

Légende (sur la tablette) :

*M. Thouret*

*Député de Rouen,*

*Élu président le 11 novembre 1789.*

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 6. *Profil à gauche. Lithographie sur fond teint, sans nom d'auteur.*

Légende :

*J. Guillaume Thouret*

*Député à l'Assemblée Nationale en 1789, né à*

*Pont-l'Évêque en 1746, mort à Paris le 23 avril 1794,*

*victime de la Révolution.*

— 7. *Le même, sur fond blanc.*

— 8. *A peu près pareil. Inscription disposée différemment.*

— 9. *Réplique.*

— 10. *Profil à droite. Dessiné par Guérin, gravé par Fiesinger. A Paris, chez l'auteur, quay des Augustins, n° 71, au 3<sup>e</sup>.*

Légende :

*Jacques Guillaume Thouret*

*Député de la ville de Rouen*

*à l'Assemblée Nationale en 1789*

*Élu président le 11 novembre.*

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 11. *Profil à droite. Jones fecit. (Publié en Angleterre, en avril 1794.)*

Légende :

*M. Thouret*

Le même à Rouen, collection Baratte. Reproduit par Carette et Sanson, p. 140.

— 12. *Profil à droite, sans nom d'auteur. A Paris, chez Madame Bergny, M<sup>de</sup> d'Estampes de M<sup>e</sup> la princesse de Lamballe, rue du Coq Saint-Honoré.*

Légende :

*M. Thouret Avocat*

*et Député de Rouen à l'Assemblée Nationale, élu*

*Président le 11 novembre 1789.*

Toujours droit et sincère et toujours vigilant,  
Partout on reconnaît son cœur et son génie.

Le civisme l'élève au-dessus de l'envie  
Et la rendre impuissante est son moindre talent.

Paraît être une copie de Fiesinger. L'exemplaire des Estampes est colorié ; Thouret porte l'habit violet à deux boutons et le jabot.

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 13. *Profil à droite. Médaillon dans un rectangle, surmonté d'un ruban et d'épis.*

Légende (sur la tablette) :

*Guillaume Thouret  
Député de la ville de Rouen.*

— 14. *Profil à droite. Petit médaillon dans un rectangle.*  
St. fe.

Légende :

*J. G. Thouret*

Au bas, à gauche, on lit, au crayon : Guillot 1794.

— 15. *Profil à droite, sans fond, sans nom d'auteur.*

Légende :

*J. G. Thouret  
Député de Rouen à l'Assemblée Nationale  
Né à Pont-l'Évêque en 1746, mort en 1794.*

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 16. *Portrait de trois quarts à gauche. Dessiné d'après nature.* Vérité sculp., à Paris, chez l'Auteur, rue des Cordeliers, en face de celle des Fossés-Saint-Germain-des-Prés, maison du M<sup>a</sup> d'Indienne, n° 19.

Légende :

*J. G. Thouret  
Député de Rouen, élu président de l'Assemblée nationale.*

A nous donner des lois il s'occupe sans cesse,  
Le bonheur de l'État fait sa félicité,  
Tout ce qui touche à l'homme ardemment l'intéresse  
Et son plus cher ouvrage est notre liberté.

LUTAINÉ.

Le même en couleurs, collection E. L.

— 17. *Portrait de trois quarts à droite, dans un petit médaillon, sans nom d'auteur.*

Légende :

*J. Guillaume Thouret*

Les couleurs sont assez criardes. Thouret porte un habil rouge sur fond vert d'eau. Le médaillon est encadré dans un carré rose bordé de vert.

— 18. *Portrait de trois quarts à droite, gravé au trait.* De Seine sc. Laudon direxit.

Légende :

*Thouret*

En haut, histoire de France.

Gravure tirée de la *Galerie historique des hommes les plus célèbres de tous les peuples et de toutes les nations 1805-1811*. 13 vol. in-12 (au t. XI) publiée par Laudon.

Carette et Sanson disent à ce sujet (p. 163) : « Cette gravure serait-elle la reproduction d'un des bustes de Deseine; ou peut-être de la partie supérieure de la statue qu'il avait faite pour le Luxembourg? » Nous pencherions volontiers pour cette seconde hypothèse, d'après l'aspect même de la figure et le mouvement du corps. N'était-il pas tout simple, sous le Premier Empire, de reproduire celle des images de Thouret qui était exposée dans un lieu public, plutôt que son buste, dont les exemplaires devaient être assez rares? Il sera d'ailleurs question plus loin de cette statue de Thouret.

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 19. *De trois quarts à droite. Lithographie (Jourdy f<sup>r</sup>.)* De la galerie universelle publiée par Blaisot.

Légende :

*J. G. Thouret*

*président de l'Assemblée Constituante  
né en 1746, mort en 1794.*

— 20. *De trois quarts à droite.* Buste à l'antique, Deseine. Fremy del. et sculp.

Légende :

*Thouret.*

Ne ressemble nullement à Thouret. C'est évidemment le buste de son frère, directeur de l'École de Médecine.

Le même à Rouen, collection Baratte.

— 21. *Profil à gauche, sans nom d'auteur.*

Légende :

*J. G. Thouret*

*Président de l'Assemblée Constituante.*

Sur l'autre moitié de cette feuille in-8° : Évariste Parny.

Le même à Rouen, collection Baratte.

Les portraits suivants manquent aux Estampes :

— 22. *Profil à gauche, sans nom d'auteur. Médaillon rond sous une branche de chêne.* A Paris, chez Basset, rue Saint-Jacques, au coin de celle des Mathurins.

Légende :

*M. Thouret.*

*Député de la ville de Rouen. Élu président le 11 novembre 1789.*

Bibliothèque de Rouen, collection Baratte.

— 23. *Profil à droite, sans nom d'auteur.*

Légende :

*M. Thouret.*

Bibliothèque de Rouen, collection Baratte.

— 24. *Profil à droite. L. A. Claessens sculps.*

Légende (sur la tablette).

*J.-G. Thouret.*

Collection E. L.

« Fait partie de l'ouvrage hollandais : *Tafereelen von de staat-somwenteling in Frenkrijk*. Amsterdam, Joh. Allart, 1794, in-8° », Carette et Sanson, p. 166. Cet ouvrage est lui-même la traduction des *Tableaux historiques de la Révolution française* (par Fauchet, Chamfort, Ginguené, Pagès). Auber, 1791-1804, 3 gr. in-f°.

— 25. *Profil à droite.*

Légende :

*M. Thouret.*

Gravure anglaise de H.-D. Symonds, publiée en août 1791.

Collection Ed. Pelay, à Rouen. Fac-similé dans Carette et Sanson, p. 2.

#### V. — *Bustes.*

Un buste en plâtre de Thouret est entré en 1900 au Louvre, dans la section de sculpture française. Il est de L.-P. Deseine et provient du Perreux, près de Nogent-sur-Marne.

Une réplique, teintée bronze vert, est au premier étage de



l'hôtel de ville de Rouen, au-dessus de l'escalier. Sous le bras gauche on lit : fait en 1791 par Deseine, académicien. Elle fut donnée au musée de Rouen en 1834 par M. de Fontenay.

Autre buste à la Bibliothèque de l'ordre des avocats de Rouen. M. de Beaurepaire, archiviste départemental, l'avait trouvé sous les combles de la Préfecture, avec les bustes des monarques déchus. On l'avait pris pour le buste de Robespierre. C'était, selon toute vraisemblance, celui que Thouret avait envoyé au Conseil du département sur sa demande, et qui avait été déposé en son honneur dans la salle des délibérations. On s'en était débarrassé lorsqu'il était devenu compromettant. (D'après des renseignements fournis par M. de Beaurepaire.)

Autre buste en bronze (récent), placé le 5 mai 1889 sur la façade de la maison habitée à Rouen par Thouret, dans la rue qui porte son nom.

Autre buste au Palais de justice de Paris.

Il figure parmi les présidents de la Cour de cassation.

#### VI. — Statue.

Le Sénat conservateur, établi au Luxembourg, avait « érigé des statues aux hommes célèbres qui ont péri dans la Révolution, après l'avoir honorée par des talents militaires ou par des vertus civiles ». (*Notice sur Thouret*, par son fils.)

La répartition du travail avait été décidée le 30 ventôse an XII. La statue de Thouret en plâtre, à creux perdu, commandée à Deseine pour 3.000 francs, fut exposée au Salon de l'an XII sous le numéro 628 (cf. Le Châtelier, Gillet, ouvrages cités.) Sur un cahier était écrit : Constitution de 1791 (Mouard, p. 23-24.) Cette statue fut placée en haut de l'escalier d'honneur, sur le mur latéral de droite, entre les croisées qui donnent aujourd'hui sur le jardin du Président. A côté de Thouret étaient Marceau, Mirabeau, Caffarelli; en face : Chapelier, Dugommier, Condorcet et Desaix.

La destinée de ces statues fut lamentable. La Restauration ne pouvait tolérer ces scandaleux témoins d'une époque abhorrée, dans un palais affecté à la Chambre des Pairs. Un état de lieux, dressé par l'architecte Fontaine le 23 août 1814, sur l'ordre de M. de Blacas, ministre de la maison du Roi (Bibliothèque du Sénat), indique que « des figures en plâtre sont portées par des piédestaux » dans le grand escalier. Elles étaient condamnées par préterition, car, à la fin, dans la liste des

sculptures, aucune n'est reprise. (Renseignements fournis par M. Hustin.)

Que devinrent les statues proscrites ? il est facile de le deviner. En juillet 1815, lorsque les Alliés entrèrent pour la seconde fois à Paris, les Prussiens installèrent dans les jardins du Luxembourg de véritables bivouacs. Tout porte à croire que les statues, celle de Thouret comprise, périrent alors, victimes de leurs déprédations.

---

# THOURET

---

## CHAPITRE PREMIER

### LES ORIGINES. ANNÉES DE JEUNESSE ET D'ÉTUDES

(1746-1772)

Jacques-Guillaume Thouret était Normand ; il appartenait à une province réputée jadis « pays de sapience » et à une race de tout temps fertile en hommes de loi. Pont-l'Évêque, où il naquit le 30 avril 1746 <sup>1</sup>, était situé sur les confins de la haute et de la basse Normandie <sup>2</sup>. C'était une petite ville, sans murs et sans histoire, ou plutôt une longue rue, coupée de ponts, qui barrait de la double rangée de ses maisons basses les molles prairies de la Touques. Celle-ci, tout d'abord assez large, disperse ses eaux claires entre cours et jardins et recueille au passage la Calonne, qui vient de baigner comme elle des moulins et des tanneries. Faiblement peuplé <sup>3</sup>, à peu près dépourvu

1. C'est à tort que Mouard et le fils de Thouret lui-même le font naître au mois d'août.

2. « Quant à la basse Normandie, elle commence, à proprement parler, à la ville de Pont-l'Évêque » (Fr. Oursel : *Abrégé de l'histoire de la ville de Rouen*, 1778, p. 477). Expilly place également le pays d'Auge en basse Normandie. Les géographes modernes, se fondant sur la nature du sol, sont d'un avis contraire : « Le pays d'Auge va de la vallée de la Touques aux approches de la Dives où le plateau descend sur la plaine dite campagne de Caen. Là se termine la haute Normandie par des pentes assez raides » (Vidal de la Blache et Camena d'Almeida : *La France*, p. 148). Cf. de Félice : *La Basse Normandie*, p. 6. Au surplus, il n'y a rien de plus flottant que ces limites de pays, qui ne correspondaient à aucune réalité administrative. (Voir sur cette question A. Brette : *Les limites et les divisions territoriales de la France en 1789*.)

3. Sur Pont-l'Évêque au XVIII<sup>e</sup> siècle, voir les *Dictionnaires* de la Martinière (1741) qui reproduit celui de Corneille (1708) et surtout celui d'Expilly (1768) qui a puisé aux sources officielles. Il attribue à la ville vingt-trois

d'industrie et de commerce<sup>1</sup>, Pont-l'Évêque tirait toute son importance de la contrée qui l'entoure : c'était le principal marché du pays d'Auge, où les coteaux chargés de pommiers alternent avec les plantureux herbages. On vantait la bonté de ses fromages et ses cidres étaient renommés. C'était aussi la petite capitale administrative du domaine d'Auge qui appartenait à la maison d'Orléans<sup>2</sup>, chef-lieu d'une vicomté<sup>3</sup> qui ne tarda pas à disparaître, et d'un bailliage démembré du bailliage principal de Rouen<sup>4</sup>, siège d'élection de la même généralité<sup>5</sup> ; elle faisait bonne figure avec son lieutenant-général civil, criminel et de police, son vicomte<sup>6</sup>, ses receveurs des tailles et des aides, son maître des eaux et forêts, son maire, et tout ce cortège d'« officiers » dont la présence donnait du lustre aux plus modestes cités<sup>7</sup>. Elle possédait deux notaires

feux privilégiés et quatre cent soixante taillables. Ce chiffre s'accorde à peu près avec celui donné par M<sup>me</sup> Bichere : quatre cent cinquante-neuf feux, dont vingt-neuf privilégiés. (*Nobles ou vivant noblement à Pont-l'Evêque dans l'espace de quinze à vingt ans depuis 1742*, manuscrit édité et annoté par H. Le Court, Caen 1888, Lm<sup>2</sup>-283.)

1. « La malheureuse ville de Pont-l'Évêque, que la difficulté des communications a laissée sans commerce, et où le germe de l'industrie est resté languissant. » (Lettre écrite à la Commission intermédiaire, Archives Seine-Inférieure, C 2150.)

2. François I<sup>er</sup> l'avait cédée en 1529 à la maison de Montpensier, à condition que la justice ordinaire, les sceaux, le tabellionage et le greffe seraient exercés sous le nom du Roi et demeureraient de qualité royale, et que les profits en appartiendraient au vicomte d'Auge. En 1693, à la mort de la Grande Mademoiselle, ce domaine était passé par héritage à la maison d'Orléans, qui le garda jusqu'à la Révolution.

3. Les vicomtés étaient, en Normandie, des juridictions inférieures correspondant à ce qu'on appelait ailleurs prévôtés ou vigueries. Elles furent supprimées pour la plupart en 1749 (édit d'avril) ; celles qui se trouvaient dans les terres du duc d'Orléans le furent quelques mois plus tard. A cette occasion le bailliage d'Auge fut démembré en deux sièges : Pont-l'Évêque et Honfleur. (Edit du Roi... donné à Versailles au mois de juin 1749, enregistré au Parlement 29 juillet, Archives nationales, AD\* 896.)

4. Cf. Armand Brette : *Atlas des bailliages en 1789*. (Collection des Documents inédits, 1904, in-f<sup>o</sup>.)

5. L'élection comprenait onze sergenteries, cent trente-trois paroisses ou communautés, huit mille six cent quatre-vingt-onze feux.

6. Il fut remplacé en 1749 par un lieutenant particulier civil et criminel.

7. Voir les divers *Almanachs de Normandie*, passim.

royaux<sup>1</sup> : l'un devint l'allié de la famille Thouret ; l'autre n'allait pas tarder à céder son étude au père même du futur constituant.

On se tromperait fort en cherchant dans les rangs de cette aristocratie municipale les ancêtres ou plutôt les ascendants de Thouret<sup>2</sup>. Citadin de naissance, il était de bonne et vieille souche rurale. Sa famille était originaire, semble-t-il, de Saint-Hymer, près de Pont-l'Évêque<sup>3</sup>. Un aveu du 4 février 1401 fait mention d'un Guillaume Touret et des redevances qu'il payait comme tenancier à « Monseigneur Johan de Bouquetot, chevalier seigneur de Cauquainvilliers<sup>4</sup> ». De là les Thouret essaimèrent dans les paroisses d'alentour, comme Bonnebosq<sup>5</sup>, Valsemey<sup>6</sup>, le Torquesne<sup>7</sup>. A la fin du xvii<sup>e</sup> siècle, une branche des Thouret résidait dans les villages voisins de la côte, à Tourgeville<sup>8</sup> et Bénerville<sup>9</sup>. Là se succédèrent depuis 1670, François, le trisaïeul, Guillaume I, Guillaume II (+ 1732), tous vraisemblablement cultivateurs. Guillaume III, le fils de ce dernier, né à Bénerville le 12 septembre

1. Les notaires royaux, pourvus d'offices héréditaires, avaient une propriété garantie par le Roi qui la leur avait vendue. Les tabellions ou notaires seigneuriaux ne pouvaient recevoir de testaments, etc., que dans la mouvance des seigneurs hauts-justiciers. (Pétition des notaires de Rouen à l'Assemblée Nationale. Arch. nat., D IV bis 55.)

2. Voir Le Court : *Les ancêtres des trois Thouret*. Nous empruntons à cet auteur, en les résumant, la plupart des détails qui suivent.

3. Saint-Hymer, canton du Pont-l'Évêque.

4. Ou Coquainvilliers, canton de Blangy.

5. Bonnebosq, canton de Cambremer.

6. Ou Valsemé, canton de Cambremer.

7. Le Torquesne, canton de Blangy.

8. Tourgeville, canton de Pont-l'Évêque. Il y existait une confrérie de charité dont le « Martologe » est conservé à la Bibl. Nat. (Mss. franç. n° 20257). Nous y avons relevé plusieurs fois le nom de Thouret entre les années 1700 et 1765. Quand la confrérie se reconstitua après la Révolution, le 17 fructidor an XI, au nombre de ses membres figurait un Jean-François Thouret. Le nom n'est plus représenté dans ce village depuis une quarantaine d'années. Il l'est encore à Bonnebosq et au Havre. D'autres Thouret se rattachant aux diverses branches de la famille sont mentionnés dans le *Registre des Insinuations de l'ancien diocèse de Lisieux*, par l'abbé Piel, 1895, 6 vol. in-8°, Lk<sup>3</sup>/1369.

9. Bénerville, canton de Pont-l'Évêque.



1712, orphelin à dix ans, vint de bonne heure s'établir à Pont-l'Évêque, où, à l'âge de vingt ans, il épousa Marie-Sainte Domin, fille d'un tanneur, bourgeois de la ville. Lui-même, dans son acte de mariage, ainsi que dans l'acte de baptême de son fils <sup>1</sup>, est qualifié de clerc de M<sup>e</sup> Hébert, avocat. Puis il passa chez M<sup>e</sup> Le Sueur et, en 1750, il acheta l'une des deux charges de notaire royal <sup>2</sup>. Son frère cadet, Michel, le rejoignit à Pont-l'Évêque où il exerçait la profession de marchand chandelier. Avec eux les Thouret sortent de la glèbe et entrent de plain-pied dans les rangs de la bourgeoisie.

Il serait, sans doute, oiseux de rechercher ce que Thouret dut à cette lignée d'obscurs ancêtres dont la trace ne subsiste que dans les registres paroissiaux et les minutes des tabellions. Lui ont-ils transmis les solides qualités du génie normand, la ténacité dans les entreprises, la netteté du jugement servie par un sens pratique et parfois subtil des affaires ? On peut le supposer. L'intendant de Rouen, en 1698, définissait ainsi ses administrés : « Les habitants du côté de Pont-Audemer et de Pont-l'Évêque se montrent beaucoup plus fins, plus subtils et plus chicaneurs (que ceux des autres élections). On reproche à la nation un défaut général de n'être pas sincère et de manquer de parole. On peut dire qu'ils ont de la prudence et du bon sens ; leurs vues sont justes, leurs desseins assez bien concertés, et comme ils savent judicieusement choisir et employer les moyens, on les voit rarement manquer de parvenir à leurs fins <sup>3</sup>... » Or, le biographe de Thouret, Mouard, nous dit que « la prudence faisait le fond de son caractère <sup>4</sup> », et il convient plus loin qu'il était « ambi-

1. Cet acte est transcrit à l'Appendice.

2. En 1775, à l'époque du mariage de sa fille, il est qualifié « ancien notaire ». En 1791 il vend sa maison de Pont-l'Évêque, et vient résider à Rouen ou près de Rouen. Nous ignorons la date de sa mort.

3. Mémoire de l'intendant de la Généralité de Rouen.

4. Mouard, p. 7.

tieux<sup>1</sup> ». Mais prenons garde d'exagérer : si Thouret s'était contenté des qualités moyennes dont l'intendant fait honneur à ses compatriotes, il n'eût pas occupé une si grande place dans l'histoire de la Constituante. Personne ne fut plus détaché du préjugé provincial, et ce Normand n'hésita pas, quand il le fallait, à payer de sa personne et même à se compromettre sans retour<sup>2</sup>. D'autres fois, il est vrai, il parut hésiter, s'écarter même de la ligne de conduite politique qu'il avait suivie. Ceux dont il avait déçu les espérances ne lui pardonnèrent pas, aussi bien à droite qu'à gauche, et, pour se venger, ils se mirent à l'appeler « l'avocat normand<sup>3</sup> ». C'était, pensaient-ils, une flétrissure...

Si la part de l'hérédité dans la formation du caractère et du talent de Thouret demeure après tout conjecturale, il faut reconnaître qu'il dut beaucoup à ses dons naturels et à la direction éclairée qu'il reçut de son père. Maître Guillaume Thouret, notaire irréprochable, fut un excellent père de famille. Dans sa maison du faubourg Nival grandissaient, à côté de Jacques-Guillaume, ses deux frères, Michel-Augustin<sup>4</sup>, futur directeur de l'École de médecine de Paris, François<sup>5</sup>, le futur ingénieur, et leur sœur

1. Mouard, p. 27.

2. Voir son discours sur les biens du clergé (23 octobre 1789) et celui où le Roi est appelé « premier fonctionnaire public (28 mars 91).

3. Il serait trop long de citer les passages où revient cette épithète. Les journaux d'extrême gauche l'emploient souvent en 1791, surtout après Varennes, pour suspecter la sincérité de Thouret, quand ils n'incriminent pas sa probité.

4. Michel-Augustin Thouret, né le 5 septembre 1749, docteur en médecine des facultés de Caen et de Paris, agrégé 1774, membre de la Société royale de médecine 1776, publia plusieurs mémoires dont le plus important est intitulé : Recherches et doutes sur le magnétisme animal (1787) ; fut chargé de l'exhumation du cimetière des Innocents (1786). Il occupa plusieurs postes administratifs et fut adjoint au comité de mendicité de l'Assemblée nationale. Après thermidor an III, il devint le premier directeur de l'École de santé de Paris qu'il dirigea jusqu'à sa mort. Membre du Tribunat (mars 1802), vota contre l'établissement de l'empire, membre du Corps législatif, conseiller de l'Université 1809. Mort le 19 juin 1810.

5. François Thouret, né le 23 septembre 1752, fit toute sa carrière dans l'administration des ponts et chaussées. Ingénieur en chef de 1<sup>re</sup> classe (1806), retraité 1815, mort à Rouen 7 mai 1829.

Marie-Anne, qui épousera en 1775 le chirurgien Laumonier<sup>1</sup>. Tous lui firent diversement honneur. Quant à l'aîné, il montra, dès l'enfance, une mémoire extraordinaire<sup>2</sup>.

Son père lui fit prendre les leçons des meilleurs maîtres, et, pour lui donner ce qu'il ne trouvait sans doute pas à Pont-l'Évêque, il l'envoya terminer ses études au collège de Caen.

Caen était déjà la ville savante de la province, témoin le nom flatteur qu'elle se donnait, d'« Athènes de la Normandie ». Son Université, fondée en 1431 par Henri VI, roi de France et d'Angleterre, confirmée par ses successeurs, conservait encore les traits essentiels de son organisation primitive, malgré les réformes dont elle avait été l'objet<sup>3</sup>. Elle comprenait les quatre facultés de théologie, de droit, de médecine, des arts. C'était cette dernière qui donnait en réalité l'enseignement « secondaire » dans ses deux collèges des Arts et du Bois. Nous ne savons de laquelle de ces deux maisons Thouret fut l'élève<sup>4</sup>. Ce qui est sûr, c'est que, comme plus d'un des hommes marquants de la Révolution, il fut un brillant écolier. Admis en rhétorique, au bout d'un an il remportait six prix, dont le prix d'honneur. Ses succès dans les exercices oratoires et les conseils d'un de ses maîtres l'éclairèrent sur sa véritable vocation : il résolut de se faire avocat. Ses classes étaient terminées ; ses études professionnelles allaient commencer.

La Faculté de Droit était double<sup>5</sup>, le droit canon et le

1. Jean-Baptiste Laumonier, né à Lisieux le 29 juillet 1749, chirurgien en chef de l'Hôtel-Dieu de Rouen, mort le 10 janvier 1818.

2. « Dès l'âge le plus tendre, sortant d'un sermon, il le répéta en entier, mot pour mot. » (Mouard, p. 2.)

3. La plus importante est celle de 1582. A une date plus récente avait paru le règlement de 1699.

4. Il existait un troisième collège, celui du Mont. Cédé aux Jésuites sous Henri IV, il revint à l'Université en 1763 après leur expulsion. Le collège des Arts possédait une chaire de grec. Or, Thouret savait le grec ; il composa, entre autres, une grammaire pour l'instruction de son fils.

5. Sur ce sujet, voir Cauvet : *Le collège des droits de l'Université de Caen*.

droit civil formant chacun une faculté distincte. Mais à elles deux elles ne comptaient, outre les agrégés, que cinq professeurs régents qui passaient par voie de roulement de l'une à l'autre. Un professeur expliquait les Institutes de Justinien, un second les Décrétales de Grégoire IX, deux autres se partageaient le Digeste. Il n'existait, et seulement depuis Louis XIV<sup>1</sup>, qu'un professeur de droit français ; lui seul faisait son cours en français ; tous les autres enseignaient en latin.

On aimerait à savoir ce que valaient les professeurs qui se chargèrent d'initier le jeune Thouret à la science des lois. Par malheur, rien n'a subsisté de leurs leçons. Un d'eux, cependant, Roussel de la Bérardièr<sup>2</sup>, publia en 1782 une « Institution aux droits de la Normandie » et un « Plan détaillé de législation criminelle ». De ses collègues on ne peut rien avancer, sinon qu'ils ont fait des leçons et conféré des diplômes<sup>3</sup>. Là sans doute se bornaient les exigences de leur auditoire. Les étudiants, au nombre de 200 en 1765, étaient astreints à trois années d'études. Mais leurs professeurs évitaient de les rebuter par une sévérité excessive : en 1788, sur 240 candidats, la Faculté recevra 116 bacheliers et 117 licenciés. Les cours étaient-ils au moins suivis avec recueillement ? Il nous faut mentionner un décret du Collège des Droits (1744) interdisant aux étudiants le port de l'épée, « qui tendait à transformer en gladiateurs turbulents les paisibles adeptes de la science des lois<sup>4</sup> ». L'étaient-ils avec assiduité ? Un cahier de bailliage ; celui de Saint-Sauveur-

1. Institué par lettres patentes du 28 mars 1862. (Archives du Calvados, D 520.)

2. 1727-1801. Il publia, en outre, un *Discours sur les crimes et les moyens de les détruire*, couronné par l'Académie de Mantoue, 1773. (Voir Notice dans Lebreton.)

3. Ajoutons qu'ils se querellaient volontiers entre eux pour des questions théologiques. Thouret fut témoin des luttes épiques soutenues par un agrégé, Le Lorier, contre ses collègues.

4. Cauvet, page 129.

le-Vicomte, répondra, peut-être en forçant le ton : « Dans les écoles de droit, il n'y a pas la cinquantième partie des étudiants qui suivent les leçons des professeurs. Ces étudiants restent chez eux, se contentent de faire à la fin de chaque trimestre un voyage dans la ville où est l'Université pour inscrire leurs noms sur les tablettes ; ils apprennent quelques définitions de Justinien qu'ils récitent aux examinateurs qu'ils se font choisir. On leur donne ensuite à soutenir une thèse où sont les arguments et les réponses. Ils lisent cette thèse qu'ils n'ont pas eu le temps, ou qu'ils ont négligé d'apprendre, et voilà souvent, sans d'autres études, des jurisconsultes, des défenseurs de la veuve et de l'orphelin <sup>1</sup> !... » Et de son côté l'abbé Laubry, avocat au Parlement de Paris, écrivait : « Les écoles de droit sont devenues entièrement inutiles, parce qu'on n'y assiste plus et qu'on accorde les degrés de cette faculté sans les preuves nécessaires <sup>2</sup> ». Aussi plus d'un cahier, en Normandie, demandera-t-il leur réforme.

Thouret, du moins, ne mérite aucun des reproches qu'on adressait à la majorité de ses condisciples. Il prit sa première inscription en novembre 1762 ; il avait seize ans. Bachelier à dix-huit (20 juin 1764), il était reçu licencié à dix-neuf (5 juillet 1765) et admis à l'examen de droit français <sup>3</sup>. Son ardeur au travail était si grande, à en croire son biographe, qu'il se serait mis en tête de concourir, ainsi qu'un de ses amis, pour une chaire de professeur de

1. Cahier du bailliage de Saint-Sauveur-le-Vicomte, B III, 54, p. 423, publié par Hippeau, *Les Cahiers de 1789 en Normandie*, t. II, p. 51.

2. Guyot. *Répertoire de jurisprudence* : art. Université.

3. Voir à l'Appendice les attestations officielles des épreuves subies par Thouret. « Les thèses, dit Cauvet (p. 138), sont imprimées en forme de placard et contiennent uniformément des propositions séparées, au nombre de 12 ou 16 pour le droit civil, et de 6 ou 8 pour le droit canonique. En droit civil, il s'agit toujours de l'explication d'une loi du Digeste ou du Code ; en droit canonique, de celle d'un chapitre des Décrétales de Grégoire IX. »



droit, Tous deux avaient essayé d'apprendre par cœur les trois volumes in-folio des Pandectes édictés par Pothier<sup>1</sup>. Son ami en serait mort, et Thouret, tombé malade d'épuisement, ramené dans une litière, aurait mis dix-neuf mois à se rétablir<sup>2</sup>. Que cette anecdote soit entièrement véridique ou non, un fait est certain, c'est que Thouret aimait le droit romain jusqu'à la passion : « Non seulement il y voyait tous les grands principes d'équité, de justice, d'ordre public, mais il le regardait comme la mine la plus abondante en idées sublimes, en préceptes, en exemples pour former à l'art oratoire ». Ces lignes sont significatives. Il appréciait sans doute le droit romain pour son utilité pratique. Mais, son « enthousiasme » dérivait d'une source plus haute. Lui, Normand, né dans une province où la coutume locale était l'objet d'un respect quasi superstitieux, il n'hésitait pas à préférer au droit fondé sur l'usage un droit fondé sur la raison. Ainsi, le droit romain, qui avait tant servi à consolider le despotisme, allait, par un détour imprévu, grossir le courant des idées philosophiques et servir de véhicule à un esprit nouveau, celui de la Révolution, au moins dans l'ordre judiciaire.

C'est à Pont-l'Évêque, sa ville natale, que le jeune avocat fit ses débuts. Il aurait plaidé sa première cause à dix-neuf ans, et d'une façon si brillante que le président l'aurait embrassé<sup>3</sup>. Il ne pouvait pas figurer officiellement parmi les membres de l'ordre avant un certain temps de stage. Son nom n'apparaît pour la première fois, au bas

1. Pandectes justiniennes rédigées dans un nouvel ordre, 1748-1752.

2. La *Biographie nouvelle* se contente de dire qu'il apprit par cœur le premier livre des Pandectes. L'anecdote, telle que la raconte Mouard, soulève quelques objections : s'il s'agit d'une chaire magistrale, c'était à un agrégé qu'elle revenait, et il fallait avoir trente ans ; si c'est d'une place d'agrégé, il fallait être docteur, et Thouret n'était que licencié. De plus, comment Thouret, reçu licencié à dix-neuf ans, aurait-il pu plaider sa première cause à dix-neuf ans, s'il avait mis dix-neuf mois à se rétablir ?

3. Mouard, p. 4.

4. Mouard, p. 3. La première cause (26 septembre 1763) fut pour J.-F. de Cailron, seigneur de la Varenne, contre le curé de Canapville.

d'une délibération, que le 9 janvier 1769 ; il n'est inscrit sur le tableau qu'en 1771, c'est-à-dire à vingt-cinq ans. Ses confrères étaient au nombre de 32<sup>1</sup>, chiffre énorme pour une aussi petite ville, et singulièrement éloquent. Malgré sa jeunesse, Thouret éclipsa tous ses rivaux. Un témoin, d'ailleurs malveillant, dit de lui : « Un avocat de Pont-l'Évêque, le plus occupé de son siège<sup>2</sup> ». Si nous ignorons les causes qu'il a plaidées, il n'est pas douteux que ces années d'apprentissage n'aient été très utilement remplies. Il rédigea un commentaire de la coutume de Normandie, aujourd'hui introuvable<sup>3</sup>. Mais il s'efforça surtout de s'affermir dans la science du droit alors si complexe et si touffue : droit canon, droit féodal, droit coutumier, droit romain. Si l'on faisait bon marché des grades acquis sans peine à l'Université, les traditions de l'ancien barreau exigeaient du jeune avocat qu'il se fit à domicile comme un cours de hautes études juridiques. « Il faut qu'un avocat lise l'histoire sainte et profane, les Pères de l'Église, les conciles, l'histoire ancienne et moderne, et singulièrement l'histoire générale de son pays, l'histoire particulière des provinces, celle de la ville où il demeure... Il doit aussi être instruit de la chronologie, de la géographie, de la diplomatie, de la critique, des mœurs et coutumes anciennes, et autres antiquités, et généralement de tout ce qui est du ressort des belles-lettres. Mais surtout qu'il étudie à fond le droit civil et canonique, les jurisconsultes de l'un et l'autre droit ; qu'il sache à fond les lois du royaume, ce qui comprend les anciennes chartes, les ordonnances, édits et déclarations, les coutumes, la jurisprudence des arrêts, les docteurs du droit français,

1. Je dois ces renseignements à l'obligeance de M. Braconnier. La dernière signature est du 13 mars.

2. *Détail de la conduite tenue depuis la Saint-Martin 1771.* Lb 38, 1288.

3. Ce commentaire manuscrit appartenait à M<sup>e</sup> Thouret, ancien avoué à Pont-l'Évêque, cousin de l'auteur.

en un mot tout ce qui compose le droit français<sup>1</sup>. » C'est un avocat de Paris qui s'exprime ainsi, mais un Normand, Houard<sup>2</sup>, répète à peu près les mêmes choses, en ajoutant : « Que l'avocat soit universel : il doit l'être, mais cette universalité offre un cercle dont l'étude de la loi est le centre auquel toutes les autres études, comme des points, doivent aboutir ».

Thouret s'est-il conformé à ce programme dont l'ampleur ferait aujourd'hui sourire ? Il lut sans doute beaucoup, mais avec méthode, et s'il acquit un vaste savoir, il n'en fut pas écrasé. Il dédaigna le fatras de la jurisprudence et resta un esprit ordonné, logique et analytique.

Un jour, l'occasion s'offrit à lui de se produire sur un plus grand théâtre : il vint à Rouen soutenir la cause d'un de ses clients, « cause majeure en matière bénéficiale<sup>3</sup> ». Il étonna. On admira l'étendue de ses connaissances, la profondeur de ses idées, la force de sa dialectique, un art infini dans l'ordonnance de son discours, dans sa manière de discuter. Bref, il montra tant de savoir, un talent si supérieur que cette première, cette seule plaidoirie le mit à la tête du barreau de Rouen<sup>4</sup>. » Il consentit à se fixer dans cette ville ; il devait y rester dix-sept ans.

1. Boucher d'Argis. *Règles pour former un avocat*, 1778.

2. Houard. *Dictionnaire de droit normand*, article Avocat.

3. Cette première affaire, entre Charles-Nicolas Tiercelin, prêtre, et Louis-Roger le Locu, prêtre, avait pour objet la possession du bénéfice-cure de Saint-Martin-le-Blanc, que réclamait le client de Thouret, l'abbé le Locu, à qui l'évêque de Lisieux avait refusé l'institution. Elle fut plaidée le 9 mars et les jours suivants ; l'arrêt fut rendu le 27. (Registres du Conseil supérieur de Rouen.)

Thouret avait été reçu avocat quelques jours auparavant, par le Conseil supérieur, le 28 février 1772 (voir l'Appendice). Le 2 mars de la même année, il prononçait à Pont-l'Évêque sa dernière plaidoirie.

4. Mouard. *Éloge historique de Thouret*, p. 4 et 5.

## CHAPITRE II

### ROUEN EN 1772

Rouen, dans les dernières années du règne de Louis XV, était une des grandes villes du royaume<sup>1</sup>; mieux encore, une capitale de province. Admirablement située, mais moins étendue qu'aujourd'hui, elle tenait tout entière sur la rive droite de la Seine; plusieurs faubourgs la prolongeaient jusqu'à la campagne<sup>2</sup>. « Son assiette, écrivait Piganiol de la Force, est basse et enfoncée sur le bord de la Seine, entourée de trois côtés de montagnes fort hautes et fort escarpées, n'ayant que le seul côté de la rivière qui soit ouvert<sup>3</sup>. Ses vieux murs, ses tours rondes « à l'antique » subsistaient encore en partie; ailleurs, sous l'impulsion de l'intendant Thiroux de Crosne, ils tombaient pour faire place à des ronds-points et à des boulevards plantés d'arbres. Ses maisons, serrées dans cette étroite enceinte, alignées suivant la fantaisie des rues tortueuses, s'étagaient en rangs pressés depuis les bords du fleuve jusqu'aux pieds des coteaux qui dessinent autour d'elle un vaste amphithéâtre, de la côte Sainte-Catherine au mont Saint-Aignan. De leur masse émergeaient les flèches de plus de trente églises, legs vénérable du moyen âge et de la Renaissance, dominées elles-mêmes par les tours ogivales

1. Expilly évaluait sa population à 65.588 personnes (1768).

2. C'était dans ces faubourgs, principalement au faubourg Saint-Sever, sur la rive gauche, que se trouvaient les plus importantes manufactures.

3. *Description de la France*, V, 16 (édition 1718). Cf. Servin : *Histoire de la ville de Rouen* (1775), 2 volumes in-8°.

Dumoulin. *Géographie de la France*, contient en outre un plan de Rouen. (L. 8-7, 1764).

de Notre-Dame et de Saint-Ouen. Rouen, par sa beauté, méritait encore l'éloge que Pasquier lui décernait en latin : « Autant la France est fière de Paris, autant la fameuse Normandie est fière de sa ville de Rouen ».

*Gallia quantumvis Parisina gaudeat urbe,  
Tantum clara suo gaudet Neustria Rotomago*<sup>1</sup>.

Les bords de la Seine étaient, chose singulière, encore séparés de la ville même par un mur d'enceinte percé de portes. En amont du vieux Palais, sorte de Bastille normande, moitié forteresse, moitié prison, s'amarraient les grands voiliers qui emportaient vers Cadix ou Lisbonne les produits de l'industrie locale, fleurets-blancards et rouenneries, destinés aux Indes, et ceux qui apportaient le coton, source de sa nouvelle richesse<sup>2</sup>. Un élégant édifice, le Palais des Consuls, servait au rendez-vous des négociants et des armateurs, riches capitalistes en relations avec les principales places de l'Europe et qui étaient les maîtres de la municipalité.

La ville basse, vraie ruche bourdonnante, avec ses marchés et ses halles, ses entrepôts et ses boutiques, était le siège du gros et du petit commerce. Quantité de métiers y étaient représentés, dont quelques-uns commençaient à décliner. Les maîtres y logeaient volontiers, mais les artisans s'entassaient plutôt dans les ruelles obscures et humides du quartier Martainville, quartier de misère. C'était une population<sup>3</sup> remuante, pour peu que le blé fût

1. Cité dans le *Dictionnaire d'Expilly*, article Normandie.

2. Voir dans Expilly (art. Rouen) le mouvement du port ainsi que d'intéressants détails sur l'industrie locale.

3. Archives Seine-Inférieure, série C passim. Citons encore ce passage d'un mémoire du chevalier d'Osmond s. l. n. d. : « La ville de Rouen et ses faubourgs sont peuplés de plus de 140.000 âmes dont plus de 30.000 ouvriers étrangers (*sic*). La moindre disette de blés, de bois, etc., y excite des séditions très fréquentes. Le ministère sait positivement que dès qu'il y a un intervalle entre le départ d'un régiment et l'arrivée de celui qui le relève, le Parlement, l'Intendant, la ville même représentent que la sûreté publique est compromise, et l'on envoie un détachement des plus proches garnisons



cher ou l'hiver rigoureux : la correspondance des intendants en fait foi.

Peu à peu, cette animation décroissait, une fois qu'on avait dépassé l'Hôtel de Ville et sa Grosse Horloge pour atteindre le Palais de justice, pur joyau de la cité. On entrait dans le domaine des hommes de loi qui gravitaient autour du Parlement, de la Chambre des comptes, cours souveraines, ou des juridictions inférieures, bureau des finances, bailliage, élection, eaux et forêts. Les boutiques se faisaient plus rares, remplacées par les logis décents des avocats et des procureurs qui se rendaient en robe à l'audience. Plus haut encore, dans les rues herbeuses qui serpentent au pied de Saint-Godard ou de Saint-Patrice, s'élevaient les hôtels silencieux des présidents et des conseillers, abritant la dignité hautaine de « nosseigneurs du Parlement » pour qui le droit de rendre la justice revêtait le caractère intangible d'un titre de propriété.

Rouen, à y regarder de près, formait donc moins une ville qu'un agrégat de plusieurs villes qui se pénétraient sans se confondre. Tous les « états » y étaient représentés : clergé, noblesse de robe et d'épée, tiers état avec ses subdivisions multiples : patriciat des riches négociants, officiers de justice, professions libérales, petite bourgeoisie de marchands, plèbe des artisans et des journaliers.

L'autorité y était partagée entre plusieurs grands personnages : l'archevêque, primat de Normandie, Mgr de la Rochefoucauld<sup>1</sup>, chef du diocèse le plus peuplé de France<sup>2</sup> ; au temporel, seigneur de Dieppe et autres lieux. Sa bienfaisance l'avait rendu populaire. Le gouverneur, duc

pour assurer la tranquillité de cette capitale. » (De Beaurepaire : *Nouveaux mélanges historiques et archéologiques*, 1904, LK<sup>4</sup> 2342 bis.)

1. Dominique de la Rochefoucauld, né en 1712, archevêque d'Albi 1747, de Rouen 1759, cardinal en 1778, député aux Etats généraux, mort à Munster en Westphalie 23 septembre 1800.

2. Il comprenait 1388 paroisses et s'étendait jusqu'à Pontoise. Il avait 6 suffragants en Normandie ; revenu de 100.000 livres.

d'Harcourt<sup>1</sup>, grand bailli de Rouen, maréchal de France, presque toujours absent, retenu à la cour ou à son château. L'intendant de justice, police et finances, Thiroux de Crosne, était le véritable représentant du pouvoir central<sup>2</sup>. Pris parmi les maîtres des requêtes au conseil du Roi, subordonné au contrôleur général, il s'occupait fort peu de justice, mais beaucoup de police et de finances. C'était à lui qu'incombait le soin de maintenir la tranquillité publique, de répartir et de recouvrer l'impôt<sup>3</sup>. Puissant et redouté, il était, malgré ses qualités personnelles, antipathique aux gens des villes et des campagnes sur qui il levait arbitrairement la taille, aux nobles et surtout aux parlementaires qui le détestaient comme un rival et n'étaient pas loin de le considérer comme un intrus. Quant au maire, ce n'était guère qu'un préposé à la gestion des intérêts communaux; encore n'était-il pris qu'une fois sur trois dans l'ordre du tiers état<sup>4</sup>. Il était élu par ses concitoyens, mais, dans les années de détresse financière, le Roi ne manquait pas de battre monnaie avec les charges municipales<sup>5</sup>. Il les érigeait en titre d'offices, afin que

1. Anne-Pierre, marquis de Beuvron, né en 1701, lieutenant-général de la Normandie en 1716, duc d'Harcourt et pair en 1750, gouverneur de la Normandie de 1764 à 1773. Son fils François-Henri, né en 1726, comte de Lillebonne, lieutenant-général 1762, lui succéda comme lieutenant-général en Normandie 1764, duc d'Harcourt, gouverneur et commandant militaire en Normandie; il fut aussi gouverneur du Dauphin et académicien. Mort en Angleterre le 22 juillet 1802. Le frère de ce dernier, Anne-François, chevalier puis marquis, puis duc de Beuvron, devint lieutenant-général en Normandie en 1776, et même plus tard commandant en second (en réalité commandant en chef).

2. Louis Thiroux de Crosne, avocat au Châtelet, puis conseiller au Parlement, maître des requêtes au Conseil (1761), rapporteur dans l'affaire Calas. Gendre de M. de la Michodière (1763), il fut adjoint à l'intendance (1767), intendant en titre (1768). Il occupa cette place jusqu'au 16 août 1783. Lieutenant-général de la police à Paris, condamné et exécuté le 28 avril 1794. (Voir *Thiroux de Crosne* par Gaultier de la Ferrière, discours de rentrée 1878, Lf. 112, 1098.)

3. Sur les attributions de l'intendant au XVIII<sup>e</sup> siècle, voir Guyot, *Dictionnaire de jurisprudence*, art. Intendant.

4. Voir les lettres patentes du 15 juin 1767 sur l'administration de la ville.

5. En novembre 1774 avait paru précisément un édit portant rétablissement des offices municipaux dans toutes les villes du royaume. La finance

la ville s'empressât de les racheter au plus haut prix.

Or, il existait à Rouen un pouvoir supérieur à celui du gouverneur et de l'intendant. C'était celui du Parlement de Normandie, parce qu'au droit d'ordonner il joignait celui d'empêcher. Il formait un corps imposant, au moins par le nombre de ses membres : un premier président, huit présidents à mortier, plus de quatre-vingts conseillers qui se répartissaient en une grande chambre, deux chambres des enquêtes, une des requêtes<sup>1</sup>. C'étaient ou des fils de magistrats, possesseurs de grands domaines fonciers, ou, plus rarement, des fils de bourgeois assez riches pour acheter une charge qui leur conférait la noblesse héréditaire. On ne mettait pas en doute leur probité, mais on pouvait leur reprocher de n'être magistrats que par droit de naissance. On en citait qui étaient reçus conseillers avant l'âge de vingt ans<sup>2</sup>. Le ressort du Parlement s'étendait sur sept grands bailliages<sup>3</sup>. Placé au sommet de la hiérarchie judiciaire, il recevait les appels des tribunaux inférieurs ainsi que des hautes justices seigneuriales ou ecclésiastiques. Ses attributions de haute police étaient très importantes : il exerçait le droit de garde du bailliage en l'absence du bailli, veillait aux approvisionnements de blé et de bois, fixait le prix du pain et de la viande, autorisait ou défendait certains remèdes, s'ingérait même dans l'administration et la garde de la ville<sup>4</sup>.

des offices montait à 300.000 livres. On permit (1773) à la ville de les racheter, sauf un seul.

1. Voir dans Hippeau, *Le gouvernement de Normandie*, V, p. 46-52, la liste nominative des membres exilés en 1771. Sur l'histoire du Parlement, Floquet : *Histoire du Parlement de Normandie*, 7 volumes, in 8°, 1840-1842.

2. Comme Duval de Bonival. Conseiller à dix-sept ans, il allait, quand il eut atteint sa vingtième année, être reçu président à mortier, mais il mourut (cf. Floquet, VII, 131-132).

3. Ceux de Rouen, Gisors, Évreux, Caux, Caen, Cotentin, Alençon. Celui de Gisors fut supprimé en 1772.

4. Arrêté du Parlement, transcrit dans le *Registre des délibérations municipales* : « Suivant l'usage ordinaire, en l'absence de M. le gouverneur et lieutenant-général de la province, M. le Premier Président ou autres de MM. continueront de commander les troupes bourgeoises, celle de la Cin-

Au demeurant, respectueux des vieux us, le Parlement n'imaginait pas qu'on pût rien modifier à la « sage » coutume de Normandie<sup>1</sup>, et, très attaché aux formes de la procédure criminelle, il appliquait la torture avec sérénité<sup>2</sup>.

Malgré les vices de son recrutement, le Parlement, corps redoutable et redouté, était jusqu'à un certain point populaire. C'est qu'aux yeux des Normands il était plus qu'un tribunal supérieur : il apparaissait comme le défenseur-né des libertés provinciales. Il se rattachait à l'histoire même du pays. C'était, sous un autre nom et sous une autre forme, l'Échiquier des anciens ducs<sup>3</sup> ; il affectait d'obéir à Louis XV comme au successeur de Rollon. Parmi les titres dont il avait la garde, il en était un qu'il n'était pas disposé à laisser périmer : c'était la fameuse Charte aux Normands, accordée par Louis X en 1315, et souvent confirmée depuis. Comme la grande Charte anglaise, elle posait des bornes à l'autorité du Roi et des conditions à l'obéissance des sujets. Ses trois dispositions fondamentales étaient : 1° que les coutumes et les usages du pays ne pourraient, en aucun temps, être changés ; 2° que la province garderait son Parlement jugeant sans appel ; 3° que les rois ne pourraient (et seulement en cas de besoin pres-

quantaine et Arquebusiers, et de veiller à la police de la halle, à l'approvisionnement et à tout ce qui a rapport au commandement des armes. »

1. Dans une discussion à la Constituante au sujet des partages (12 mars 1794), Thouret parle avec irrévérence « de cette sage coutume qui dans l'excès de sa sagesse a donné tout aux aînés, rien aux puînés ».

2. Procès-verbaux de la torture subie le 7 février 1770 par Michel Pin, le 10 mars 1786 par Gilles Chappé, le 5 février 1788 par la veuve Cornu. « La question de Pin dura plus de cinq heures, celle de Chappé plus de huit heures, celle de la veuve Cornu dut être extrêmement longue. Comme Chappé, cette femme, à diverses reprises, tomba dans l'assoupissement pendant plusieurs heures. Ni Chappé ni la veuve Cornu ne purent signer le procès-verbal, ayant les doigts écrasés. » (Berriat Saint-Prix : *Des tribunaux et de la procédure du grand criminel*, 1859. Rés. F. 1731.)

3. Voir Floquet : *Histoire du Parlement de Normandie* tome I<sup>er</sup>. Louis XII, en 1499, avait rendu l'Échiquier sédentaire à Rouen. François I<sup>er</sup> avait changé son nom en celui de Parlement.

4. *Ordonnances des rois de France*, tome I, pages 551, 587. Cette charte est reproduite dans le cahier de la noblesse de Rouen.

sant) mettre des impositions sur la province que de l'avis des trois ordres des États du duché.

Or, le contrat n'avait pas été respecté : des anciens privilèges politiques de la province, rien ne subsistait plus au <sup>xviii</sup><sup>e</sup> siècle. Les États supprimés depuis 1637, trois intendants établis à poste fixe, l'impôt exigé et non plus octroyé, le Parlement réduit au silence, tels étaient les effets du régime « despotique ». Mais lorsque le Régent eut rendu aux Cours le droit de faire des remontrances, l'opposition du Parlement se réveilla avec une énergie extraordinaire. Quand paraissait un édit fiscal, il affirmait son dévouement au « seigneur roi » en contrariant de son mieux les opérations de ses ministres. En des termes empreints d'une respectueuse hauteur, il dépeignait la misère des peuples, mais il était surtout éloquent quand il s'agissait de repousser les impôts qui, comme le vingtième, menaçaient les revenus de ses membres. Ses remontrances, imprimées secrètement <sup>1</sup>, se répandaient jusqu'à Paris, où on les admirait. Nous n'avons pas à refaire ici l'histoire de ses démêlés avec le pouvoir royal <sup>2</sup>. Il suffit de dire que, solidaire des autres Parlements, il en épousait toutes les querelles. Ses moyens d'attaque étaient identiques aux leurs : remontrances, itératives remontrances, lettres au Roi, députations à Versailles, démissions en masse. Le ministère ripostait par des coups d'autorité : semonces, admonestations, lettres de jussion <sup>3</sup>, enregistrements forcés, lettres de cachet. Dans ce duel interminable, l'un des deux adversaires cédait par lassitude, mais ce n'était pas toujours le Parlement.

1. La Bibliothèque nationale en possède un nombre considérable dans la série Lb, 38.

2. Ils sont racontés dans Floquet, tome VII. Cf. Chanoine-Davranches : *Le Parlement de Normandie, sa suppression, son appel, 1771-1774*, dans la *Normandie littéraire*, 1903. Hippeau, t. IV, donne quelques textes importants.

3. Elles se terminaient par la formule suivante : « Mandons de faire enregistrer ces présentes selon leur forme et teneur, nonobstant clameur de haro, charte normande et autres lettres à ce contraires ».



Un jour vint cependant où le pouvoir résolut d'en finir. Maupeou supprima le Parlement de Paris (décembre 1770). Celui de Rouen, loin de se laisser intimider, rédigeait une protestation solennelle (5 février 1771)<sup>1</sup> et trois jours plus tard, il osait écrire : « C'est à la nation, Sire, à recourir avec respect à la dernière ressource que lui offrent les lois, en sollicitant de Votre Majesté l'assemblée des États généraux ».

Le 16 mars, il rédigeait un arrêt insultant pour les nouveaux tribunaux. Six mois plus tard, il était frappé à son tour. L'édit du 14 septembre 1771<sup>2</sup>, lu et enregistré le 27, devant d'Harcourt et Thiroux de Crosne, « éteignait et supprimait » la Cour du Parlement de Rouen ; les magistrats étaient exilés dans leurs terres<sup>3</sup>. Même disgrâce atteignait (4 octobre) la Chambre des comptes, aides et finances de Normandie. Ce n'était pas tout : non content de briser des magistrats rebelles, le chancelier attentait à l'autonomie judiciaire de la province. Bayeux devenait le siège d'une Cour supérieure pour la basse Normandie ; les tribunaux de la haute Normandie étaient purement et simplement rattachés au ressort du Parlement de Paris<sup>4</sup>. Rouen, privé de son rang de capitale judiciaire, était comme découronné. L'affront fut vivement ressenti. Les Normands ne pardonnaient pas au chancelier qu'il les obligeât à porter leurs causes à Paris, devant des juges étrangers à la province, ignorants de sa coutume. On recula devant une pareille extrémité : au mois de décembre paraissait un édit qui créait à Rouen un conseil supérieur pour la haute Normandie<sup>5</sup>. De l'ancien Parlement, il ne subsistait plus rien, pas même un nom.

1. Hippeau, V, 1-22.

2. Hippeau, p. 39-42.

3. La liste de ces magistrats est dans Hippeau, p. 46.

4. *Édit du Roi portant création d'un Conseil Supérieur dans la ville de Bayeux*, Hippeau, p. 44.

5. *Édit du Roi portant création d'un Conseil Supérieur à Rouen*. Hippeau, p. 52.

## CHAPITRE III

### AU BARREAU DE ROUEN (1772-1789)

Le nouveau Conseil supérieur venait de se constituer, non sans difficultés. Comparé à l'ancienne Cour, il manquait de prestige avec ses quatorze conseillers, son premier président qui, exemple curieux de la confusion des pouvoirs, n'était autre que l'intendant lui-même, Thiroux de Crosne. La popularité allait aux magistrats exilés dans leurs terres. Quant aux nouveaux venus, l'opinion publique leur était franchement hostile. On les raillait dans des pamphlets plus méchants que spirituels<sup>1</sup>, et les corps constitués leur prodiguaient les avanies. Le barreau, plutôt que d'entrer en rapports avec eux, se condamnait au silence. Seuls quelques avocats, bravant la réprobation de leur ordre, acceptèrent de plaider devant un tribunal mis à l'index<sup>2</sup>. On les flétrissait du nom d'avocats « déshonorés ».

Or, en février 1772, leur petite troupe s'augmenta d'une nouvelle recrue. C'était Thouret, venu, comme nous l'avons vu<sup>3</sup>, de Pont-l'Évêque pour plaider la cause d'un de ses clients. Il réussit très vite. Libre de toute attache

1. Voir par exemple les *Étrennes supérieures*, Lb 38/1271, et le *Supplément aux Étrennes supérieures*, Lb 38/1272.

2. Voir la *Lettre des habitants de Rouen au corps des avocats restés fidèles aux lois et à la province* (Lb 38/1288), suivie du « détail de la conduite tenue depuis la Saint-Martin 1771 par les avocats du Conseil Supérieur et par le corps dont ils se sont détachés ».

3. Voir plus haut. C'est le 28 février 1772 que Thouret fut présenté au serment par M<sup>e</sup> Jamet. On verra bientôt pourquoi il ne fut inscrit sur la matricule qu'en 1775, après le retour du Parlement. (Registres secrets du Conseil supérieur, Arch. départ. Seine-Inférieure.)

avec l'ancien Parlement, indifférent à la jalousie de ses confrères, il se vit d'autant plus recherché que les défenseurs étaient plus rares et il y gagna, outre la réputation, cet accessoire qu'on est convenu d'appeler « le tribut spontané de la reconnaissance des clients ». En même temps, il se conciliait la bienveillance de son président, M. de Crosne, qui, redevenu simple intendant, resta son protecteur<sup>1</sup>.

On pourrait, à la rigueur, récuser le témoignage de Mouard<sup>2</sup> qui prétend que la première plaidoirie de Thouret le mit à la tête du barreau de Rouen. Or, un anonyme, malveillant, nous renseigne ainsi sur ses débuts : « Dans la suite, un avocat de Pont-l'Évêque, le plus occupé de son siège, est venu pêcher avec les autres à l'eau trouble, et c'est celui qui tourne à son gré les dix-sept têtes du Conseil supérieur. Est-ce un orateur, un homme pathétique qui ait de l'âme, du feu, le raisonnement nerveux et profond ? Rien moins que tout cela ; il a de la méthode et de la facilité : du reste sophiste, peu sûr de ses principes, et mieux pourvu de vanité que de judiciaire<sup>3</sup>. » Le compliment manque de grâce, mais l'aveu, pour être forcé, n'en est que plus significatif.

Ces heureux et brillants succès faillirent bientôt être arrêtés par un événement imprévu. Louis XVI, à peine monté sur le trône, rétablissait par un acte de faiblesse les Parlements que son aïeul avait détruits par un coup de force. Celui de Rouen, comme réveillé d'un long sommeil, reprit ses fonctions le jour de la Saint-Martin (12 novembre 1774). Sa rentrée fut un triomphe. La foule applau-

1. C'est ce qu'atteste une curieuse lettre de remerciements adressée par Thouret à M. de Crosne, le 14 avril 1779 : « Monsieur, les termes me manquent pour vous exprimer l'étendue de ma reconnaissance pour toutes les bontés dont vous ne cessez de m'honorer, moi et les miens, etc. » Archives Seine-Inférieure, C 1078.

2. Mouard, p. 5.

3. *Détail de la conduite tenue depuis la Saint-Martin*, etc. Lb 38/1288.

dissait les magistrats qui avaient payé de l'exil leur fidélité « aux lois et à la province ». Le duc d'Harcourt, qui avait porté naguère les lettres de cachet, présida l'installation du Parlement, et un somptueux banquet termina cette belle journée. Il ne manquait à cette fête que le premier président, Hue de Miromesnil ; il était devenu garde des Sceaux<sup>1</sup>.

Désormais la grève de l'ancien barreau n'avait plus de raison d'être. Mais de quel œil les avocats demeurés fidèles à la bonne cause allaient-ils regarder les confrères qui s'étaient séparés d'eux durant les jours d'épreuves ? Leur défection méritait un châtiment exemplaire : on le leur fit bien voir. Les transfuges, au nombre de 26, furent rayés du tableau. Sur l'intervention du garde des Sceaux, le collège consentit à examiner les requêtes présentées par les coupables. Thouret, l'un des moins compromis, en fut quitte pour une peine légère, comme nous l'apprend ce passage d'une lettre de l'avocat Le Maître à Camus<sup>2</sup> : « Un sixième, nommé Thouret, avait suivi le Conseil supérieur et montré une grande âpreté au gain ; il avait indécement parlé des avocats non rentrés. Il a été condamné à une vive mercuriale en plein collège et à l'interdiction d'assemblées pendant six mois. » On l'obligea même, lui qui plaidait à Rouen depuis trois ans, à se faire recevoir avocat par le Parlement<sup>3</sup>.

Sa tache originelle ainsi effacée, Thouret fut enfin admis à figurer sur la matricule ou tableau des avocats. Il n'en fut pas de même pour deux de ses confrères, Roger père et fils, qui, « pour avoir absolument manqué aux principes

1. Armand-Thomas Hue de Miromesnil, premier président au Parlement de Normandie en 1757, garde des sceaux en 1774. Sa correspondance, intéressante pour cette période de l'histoire du Parlement, a été publiée par Le Verdier (5 volumes, 1899-1903. Lb38/1797.)

2. Félix. *Les avocats de Rouen en 1774*, Bulletin de la Société d'histoire de Normandie 1880. Le Maître avait été arrêté avec deux de ses confrères (Floquet, VII, 36-40).

3. Voir l'Appendice.

et aux devoirs de leur état », restèrent rayés provisoirement. En vain en appelèrent-ils au Parlement<sup>1</sup>, celui-ci traînait indéfiniment l'instruction. Il fallut un arrêt du conseil pour aboutir (14 février 1778). Ce fut Thouret qui eut l'honneur de présenter leur défense, tâche difficile, puisque le Parlement était juge et partie. Déjà l'avocat général, de Belbeuf, avait conclu au rejet de l'appel. « Thouret, raconte Mouard, témoin oculaire, fait apporter à l'audience son client, vieillard vénérable, autant chargé d'infirmités que d'années ; il met en œuvre tous les moyens, toutes les ressources de l'éloquence ; il parle à la fois au cœur et à l'esprit. Aux arguments les plus convaincants, les plus vigoureux, il joint le pathétique le plus attendrissant, le plus véhément ; il émeut, il convainc ; tout l'auditoire est électrisé, des applaudissements partent de tous les points de la salle, les larmes coulent de tous les yeux : jamais plaidoirie n'avait produit autant d'effet<sup>2</sup>... » Toutefois, l'esprit de corps ne veut pas s'avouer vaincu, car « l'appellation est mise à néant, mais la cour, eu égard à l'interdiction de fait depuis la Saint-Martin 1774, et usant d'indulgence, ordonne la réinscription au tableau ». Le père fut néanmoins privé du droit d'assister aux assemblées de l'ordre pendant trois mois, le fils pendant un an<sup>3</sup>.

La réputation de maître Thouret était désormais fondée. Clergé, noblesse, tiers état, sollicitent à l'envi ses services. Il plaide ou donne des consultations pour des seigneurs, le chapitre de la cathédrale, des curés de campagne, des communautés religieuses, des administrations municipales, et presque toujours il obtient gain de cause. Il fait recon-

1. *Mémoire pour M<sup>e</sup> Pierre-Guillaume Roger, ancien syndic des avocats au Parlement de Rouen ; et M<sup>e</sup> André-Pierre Roger, son fils, avocat au même Parlement, appelants d'une délibération du collège des avocats, du 9 décembre 1775.* Les principes sur la juridiction correctionnelle des avocats y sont exposés p. 32-35.

2. Mouard, p. 6.

3. Arrêt du Parlement, 3 décembre 1778.



naître par la Cour la validité d'un mariage entre protestants (l'arrêt fut, il est vrai, cassé par le conseil) <sup>1</sup>.

Il fait rejeter la demande du curé de Barneville-sur-Seine <sup>2</sup> qui réclamait à ses paroissiens la dîme des fèves-haricots, récoltés sur un terrain labourable et décimable <sup>3</sup>.

En revanche, il soutient les prétentions d'un autre curé, le sieur Godefroy, qui veut exiger de ses paroissiens la dîme du sarrasin au champ, à la onzième gerbe au roseau, alors que ceux-ci offrent, suivant la coutume, de payer la dîme au grenier, c'est-à-dire un boisseau par acre. Cette fois, il perd son procès <sup>4</sup>.

On pourrait citer d'autres cas où Thouret prend la défense des privilèges qu'il devait condamner si hautement dans ses écrits. Ainsi la communauté des écrivains intentait une action à l'abbé Langlois, « chez lequel on avait trouvé deux sortes d'écoliers, les uns faisant des versions, les autres écrivant en différents caractères sur du papier pot ». Une consultation d'avocats appuya leurs réclamations. « Il n'est pas douteux, disaient les signataires (et Thouret était du nombre), que les prêtres qui enseignent le latin ne peuvent ni enseigner eux-mêmes à écrire, ni faire enseigner en leurs maisons que par les maîtres-jurés <sup>5</sup>.

L'affaire suivante est encore plus significative. Les officiers du bailliage de Rouen s'étaient permis de contester le droit de haute justice exercé par le prieur et les religieux de la Chartreuse de Saint-Julien sur le fief de la Fontaine-Jacob <sup>6</sup>, droit qui remontait, paraît-il, à sept siè-

1. Houard, Dictionnaire III, 706.

2. De la Quesnerie. *Coutumes du pays et duché de Normandie*, p. 579.

3. « Je plains le sort d'un curé de campagne obligé de disputer une gerbe de blé à un malheureux paroissien, de plaider contre lui, d'exiger la dîme des lentilles et des pois. » (Voltaire, *Dictionnaire philosophique*, article Curé.)

4. *Coutumes du pays et duché de Normandie*, p. 530.

5. Archives Seine-Inférieure, série D.

6. *Mémoire pour les sieurs prieur et religieux de la Chartreuse de Saint-Julien de Rouen*, 1783. Cf. de Beaurepaire, *Nouveau recueil de notes historiques et archéologiques*, Rouen 1888. Bibl. Nat. Lk<sup>7</sup> 25952.

cles. « Cette attaque contre les Chartreux, répond leur avocat, n'est que l'essai d'un plan plus vaste formé contre tous les seigneurs propriétaires de hautes justices dans les faubourgs et la banlieue de Rouen. » Le procureur du Roi avait rendu un réquisitoire et une ordonnance affichés dans la ville, obligeant les Chartreux à lui fournir dans les deux mois les titres originaux qui établissaient l'érection de leurs alleux en fiefs, terres et seigneuries. Thouret s'en indigne. « Les seigneurs hauts-justiciers et spécialement les Chartreux ont été dénoncés par cette voie violente au public et à leurs justiciables comme des usurpateurs, sans qu'il leur ait été possible de prévenir ce coup humiliant ; et leurs vassaux, excités par la provocation des officiers du bailliage, se sont livrés à un esprit de soulèvement et d'insubordination dont plusieurs ont été déjà les victimes. » Une seconde ordonnance constatant que le titre primordial n'avait pas été produit par les Chartreux, prononçait la suppression de leur haute justice. Ils allèrent en appel. Leur défenseur entreprit de prouver que la première ordonnance était nulle. « Les hautes justices sont patrimoniales en Normandie : elles font partie des biens ; elles sont elles-mêmes des propriétés, comme les fiefs auxquels elles sont attachées. Contester à un seigneur son droit de justice, c'est donc élever contre lui une question de propriété. » Et, fort des articles de la Charte normande, des théories des jurisconsultes, Dumoulin, Loiseau, Basnage et autres, il établissait victorieusement les preuves de la possession. Un arrêt du Parlement, du 8 mai 1783, cassa les deux ordonnances du bailliage.

Dix ans plus tard, Thouret écrira : « La Révolution a détruit les justices seigneuriales. Nous avons vu que cette institution avait pris son origine, d'une part dans l'ambition et dans la violence des leudes, et d'autre part dans la lâche complaisance des rois, obligés de céder une partie

du butin qu'ils faisaient en société dans le pillage de la nation.

« Outre l'injustice de cette origine, comment aurait-on pu tolérer plus longtemps que de simples citoyens possédassent en propriété, comme un droit foncier de leurs terres, une des plus importantes fonctions du gouvernement, celle de faire exécuter les lois par l'exercice de l'autorité judiciaire <sup>1</sup>. »

Si nous avons choisi ces exemples entre tant d'autres, c'est moins pour opposer le Thouret de l'ancien régime au Thouret de la Révolution que pour faire ressortir ce qui restait encore de suranné dans l'ancien droit civil à la veille de 1789. Plaignons un homme tel que lui d'avoir donné raison à des abus que sa raison était la première à condamner.

Quel était le caractère de l'éloquence de Thouret ? Aucun de ses plaidoyers ne nous étant parvenu, c'est au témoignage de ses contemporains qu'il faut nous en rapporter. On ne lui connaissait au barreau de Rouen qu'un rival, Ducastel <sup>2</sup>, orateur plein de feu et d'imagination, terrible dans ses répliques, et on se plaisait à les opposer l'un à l'autre, tels Hortensius et Cicéron. « Thouret ne venait à l'audience qu'après avoir fait deux et quelquefois jusqu'à quatre extraits pour sa plaidoirie. Après une exposition simple, claire, précise, il traçait l'ordre de sa discussion, posait les questions, indiquant les propositions principales, les divisions, les subdivisions, et ce plan, savamment, habilement préparé, il le suivait scrupuleusement, imperturbablement. Une logique exacte, rigoureuse, une dialectique serrée, lumineuse ; des conséquences bien déduites ;

1. *Observations sur l'histoire de France*, page 95 (édit. de 1820).

2. Jean-Baptiste-Louis Ducastel, né en septembre 1740, mort en messidor an VII (juillet-août 1800). Il avait pris en main à Rouen la revision du procès Lally. Une de ses répliques foudroya Duval d'Éprémèsnil (cf. Guilbert, *Mémoires biographiques*, art. Ducastel). Député à la Législative, il mourut professeur de législation à l'Ecole centrale de Rouen.

des arguments pressants, convaincants, insolubles (*sic*)<sup>1</sup>, conduisaient irrésistiblement au point qu'il s'était proposé; il était d'autant plus sûr, plus maître de lui-même, de son ton et de son geste, qu'il ne disait que ce qu'il avait médité dans le silence du cabinet<sup>2</sup>. »

Est-ce à dire qu'il fut incapable d'improviser? Son biographe le nie absolument, et il nous cite à ce sujet deux faits qui prouvent le contraire<sup>3</sup>. Ce qui est incontestable, c'est que sa manière de plaider fit école. Un de ses anciens confrères, Thieullen, célébrait « cet homme extraordinaire qui créa dans cette cité un nouveau barreau, qui créa un nouveau genre d'éloquence, qui força à l'admirer et à le proclamer hautement le restaurateur du vrai genre de dire, de peindre, et de discuter ceux mêmes qui osaient se croire ses rivaux et disputer à sa toute-puissance l'empire du barreau<sup>4</sup> ».

Ses consultations n'étaient pas moins recherchées. « Elles se distinguaient par son style net et rapide, par l'emploi d'une érudition bien dirigée et bien appliquée<sup>5</sup>. » Aussi le collège de Rouen, l'Hôtel-Dieu, l'Hôpital général, la Ville même, se l'étaient attaché comme avocat-conseil. Mais ce qui mit le comble à sa renommée, ce fut un mémoire qu'il rédigea sur une question de droit « inextricable<sup>6</sup> ». L'affaire ayant été « appointée »<sup>7</sup>, la Cour, à l'unanimité, rendit un arrêt conforme aux conclusions de Thouret. Sa thèse était si solidement établie qu'elle fit

1. N'est-ce pas une faute d'impression pour « invincibles ? »

2. Mouard, p. 9.

3. Mouard, p. 7.

4. Discours prononcé par Thieullen, lors de l'installation des tribunaux d'appel (*Journal de Rouen*, 6 prairial an XII = 26 mai 1804).

5. *Biographie nouvelle des contemporains*, art. Thouret.

6. Il s'agissait de fixer les droits du créancier hypothécaire en matière de subrogation.

7. L'appointement est en général un jugement préparatoire par lequel le juge, pour mieux s'instruire d'une affaire, ordonne que les parties la discuteront par écrit devant lui. (Guyot, *Répertoire de jurisprudence*, I, 506).

autorité ; les tribunaux s'empressèrent de se l'approprier. Ce fut un très beau succès. Le *Journal de Normandie* lui-même crut devoir signaler « cette décision si digne de faire une époque mémorable dans notre jurisprudence ». Il fit de Thouret l'éloge le plus flatteur. « Le mérite de ces savants écrits ajouterait encore au droit qu'à M. Thouret à la célébrité dont il jouit, si les lumineuses conceptions qu'il déploie dans la défense de ses causes ; si sa logique, toujours sûre et irrésistible, parce qu'elle procède d'un esprit juste et d'un sentiment vrai ; si cette éloquence des choses qui s'empare des cœurs en subjuguant la raison, si enfin sa profonde doctrine pouvait lui laisser quelque chose à désirer du côté de la gloire et de la confiance publique, etc. <sup>1</sup> ».

Ainsi Thouret, au mois d'août 1787, avait acquis parmi ses compatriotes la réputation d'un grand avocat <sup>2</sup>. Agé de quarante et un ans, il était alors en pleine possession de son talent, admiré des uns, envié des autres. On aimerait à connaître l'homme privé, ses habitudes et ses goûts, mais nous sommes réduits sur ce point à des renseignements assez vagues. Il habitait, au moins depuis 1778, un logement situé dans les bâtiments mêmes de l'Hôtel de Ville <sup>3</sup>. Il y menait une vie régulière et digne, tout aux siens, à ses clients, à ses amis et à ses livres. Marié en 1781 à M<sup>lle</sup> Quillebeuf <sup>4</sup>, de Rouen, il en avait eu un fils, Guil-

1. *Journal de Normandie*, 18 août 1787.

2. Lacretelle le cite à côté des plus célèbres avocats parisiens. « Les avocats, fortement unis entre eux, par la discipline presque républicaine qu'ils s'étaient donnée, et qui formait une sévère garantie de l'honneur, étaient regardés comme de judicieux arbitres des familles. Les plus beaux titres donnés par la fortune semblaient à peine un équivalent de la réputation qu'obtenaient alors l'éloquent Gerbier, Target, Tronchet, Thouret et Portalis. » (*Histoire de France* VI, p. 107.)

3. « Personnes vivant noblement »... Thouret, cour de ville (*Tableau de Rouen*, 1778). Sur son domicile, voir l'Appendice.

4. Dispense de bans pour contracter mariage à Jacques-Guillaume Thouret, de la paroisse Notre-Dame de la Ronde, et à Marie-Rose-Pélagie Quillebeuf, de Saint-Martin sur Renelle de Rouen, 3 septembre 1781. (Arch. Seine-Inférieure, G. 6205.)



laume-François-Antoine, né le 16 juin 1782<sup>1</sup>. « Bon mari, bon père, ses mœurs étaient l'une pureté rare ; il est impossible de lui reprocher un oubli, une faiblesse<sup>2</sup>. » Peu expansif, il n'avait qu'un petit nombre d'amis. Son nom ne figure pas sur les registres de la docte Académie de Rouen, où brillait son confrère Bayeux<sup>3</sup>. Il n'était pas davantage affilié à la franc-maçonnerie<sup>4</sup> qui comptait à Rouen un nombre respectable de loges<sup>5</sup>. Tout porte à croire qu'il remplissait ponctuellement ses obligations envers le corps dont il faisait partie<sup>6</sup>, assistant aux assem-

1. Élevé avec soin par son père, qui rédigea pour lui des ouvrages élémentaires et s'occupa de son instruction jusque dans sa prison (voir la *Bibliographie* et le chapitre xvi), puis par son oncle, le directeur de l'École de santé, le jeune Thouret se fit recevoir avocat dès l'ouverture des écoles de droit. Après de fortes études, il plaida avec succès devant la Cour de cassation. L'Empire le nomma substitut au tribunal de première instance de la Seine (1810) : la seconde Restauration le raya des cadres de la magistrature. Esprit curieux, passionné pour la bibliographie, il avait amassé une quantité considérable de notes qui furent données par son cousin, M. de Verton, à la ville de Paris. Plusieurs articles de lui parurent dans l'*Encyclopédie* de Courtin.

La révolution de 1830 le rappela à la vie politique. Élu dans l'arrondissement de Pont-l'Évêque contre M. Guizot (1831), il prononça un discours contre l'hérédité de la pairie. Il mourut du choléra le 5 juillet 1832, à l'âge de cinquante ans.

C'est lui qui édita l'*Abrégé des révolutions de l'ancien gouvernement français* ainsi que les *Tableaux chronologiques de l'histoire ancienne et moderne*, comme il a été dit plus haut.

A consulter sur ce personnage un article de la *Biographie nouvelle des contemporains* (1823) et un autre, très curieux, de Quérard. — Son portrait se trouve à Rouen (collection Baratte).

## 2. Mouard, p. 24.

3. Académie royale des sciences, belles-lettres et arts de Rouen. Au nombre des académiciens titulaires était son beau-frère, M. Laumonier, chirurgien en chef de l'Hôtel-Dieu : au nombre des associés titulaires son frère, M. Thouret, docteur-régent de la Société de médecine de Paris.

4. Cf. de Loucelles. *Histoire de la Franc-Maçonnerie en Normandie* depuis 1739 jusqu'en 1875. Dieppe, 1875.

5. C'étaient les suivantes : grande et sublime loge Écossaise 1750, l'Ardeute Amitié 1765, l'Unité 1765, la Parfaite Harmonie 1768, la Ceste Amitié 1777, la Parfaite Union 1778, les Bons Amis 1779, la Paix Écossaise 1784, la Parfaite Égalité 1785. — Camus de Pontcarré, premier président au Parlement, appartenait à la Parfaite Union.

6. Sur la vie intérieure du collège des avocats, voir Decorde : *Les avocats au Parlement de Normandie*, Rouen 1872. Cet ouvrage contient aussi une liste intéressante des avocats au Parlement, de 1700 à 1789.

blées mensuelles<sup>1</sup>, à l'assemblée générale et au banquet annuel de la Saint-Nicolas. S'il ne fut pas syndic du Collège, c'est qu'il lui manqua les vingt ans nécessaires pour être parmi les anciens. Il n'en reçut pas moins en 1788 un hommage public de la part de l'ordre; quelques mois plus tard, il rédigeait avec d'autres commissaires le fameux Mémoire des avocats du Parlement de Normandie au Roi<sup>2</sup>.

Était-il intéressé? Ses ennemis auraient voulu le faire croire. Un méchant pamphlet royaliste, non signé, s'exprime ainsi : « Son cabinet était un vrai trébuchet; la justice en était bannie; le seul or ouvrait la porte de la caverne<sup>3</sup> ». Mouard, au contraire, vante sa parfaite délicatesse en affaires<sup>4</sup>. Nous savons exactement à quel taux s'élevaient quelques-uns de ses honoraires : 150 livres pour avoir plaidé pour le chapitre contre le curé de Saint-Étienne<sup>5</sup>, une autre fois 48 livres<sup>6</sup>; pour des avis ou consultations, 12 livres 6 sous et même 3 livres 6 sous<sup>7</sup>. Ses appointements fixes étaient-ils plus considérables? A l'Hôtel-Dieu il touchait 75 livres par an<sup>8</sup>, à l'Hôpital général, 6 pains de sucre de 2 livres chacun<sup>9</sup>. Encore le malheur des temps fit-il qu'on les lui supprima (décembre 1790). Les simples particuliers étaient sans doute plus généreux, car en cette même année 1787 il possédait 7.000 livres de revenus en biens fonciers, fermés ou maisons, plus un fonds de 120.000 livres en intérêts et papiers de commerce, « fonds destiné à s'accroître par des succes-

1. Chacun des membres présents recevait en guise de jeton deux citrons.

2. Mémoire analysé plus loin.

3. *Adresse aux Normands par un normand*. Lb. 39/4135.

4. Mouard, p. 27.

5. Archives Seine-Inférieure, G 2262.

6. — — G 2260.

7. — — G 7011;6688.

8. Renseignement fourni par M. de Beaurepaire.

9. Hue. *Histoire de l'Hôpital Général*, 1903, d'après les registres plumeux des délibérations de la commission administrative.

sions prochaines »<sup>1</sup>. Il n'était cependant taxé qu'à 36 livrés de capitation<sup>2</sup>.

Si absorbé que fût Thouret par les devoirs de sa profession, il n'était pas de ces avocats dont l'horizon s'arrêtait aux limites de la province, voire aux grilles du Palais de justice. Les codes et leurs commentateurs, les savants traités de Basnage, de Brussel, de Loyseau, de Cujas, de Dumoulin, de Potier même ne suffisaient pas aux besoins de son intelligence. Il était, par le cœur et par l'esprit, un homme de cette génération dont le bréviaire fut l'Encyclopédie. Nous ne pouvons ici que faire des conjectures, mais il est permis d'affirmer qu'il avait lu et analysé tous les écrivains politiques qui semaient des idées nouvelles. Parvenu à l'âge d'homme avec le ministère Maupeou, le spectacle de ces seize années l'avait édifié sur l'incohérence et la faiblesse du gouvernement, de même que la pratique du Palais l'avait édifié sur les vices sans nombre de la justice civile et criminelle. Partisan de la séparation des pouvoirs, il rêvait d'un État où le monarque régnerait en vertu des lois, où les privilèges des corps feraient place aux droits des individus. Mably, l'oracle de son temps, lui montrait dans Charlemagne le modèle (illusoire il est vrai) du souverain constitutionnel<sup>3</sup>. La réforme des abus pourrait, semblait-il, s'opérer sans secousse, par la volonté de ministres éclairés, serviteurs d'un Roi bienfaisant. Quant à lui, si l'on faisait appel à ses lumières, il ne croirait pas devoir se dérober : il avait conscience de sa valeur et il était ambitieux<sup>4</sup>.

L'occasion s'offrit d'elle-même. Au mois de juin 1787 paraissait l'édit qui créait les Assemblées provinciales.

1. Nous résumons ici les renseignements très détaillés fournis par Thouret à son frère qui devait les communiquer au premier commis des finances. (Archives Nationales, A 4598.) (Voir l'Appendice.)

2. Archives Seine-inférieure, C 391.

3. *Observations sur l'histoire de France*, 1763 et 1788.

4. Mouard en convient (p. 27).

Thouret, poussé, paraît-il, par M. Gueudry <sup>1</sup>, son voisin de campagne, consentit à solliciter la place de procureur-syndic <sup>2</sup>. Son frère, médecin à Paris, fit les démarches utiles, rendit visite à M. Desgardes, premier commis des finances; Thouret fut agréé <sup>3</sup>. Le même article du *Journal de Normandie* qui célébrait son triomphe au Palais, se terminait par ces lignes : « Qui, mieux que M. Thouret, pourrait éclairer l'autorité... et lui prêter les secours de cet esprit d'ordre, de cette sagesse de vues, de ce tact si sûr, si indispensable pour tout ce qui concerne l'administration ? »

Si l'on songe que le journal était rédigé sous les yeux mêmes de l'intendant, il faut voir dans ces flatteuses avances le compliment officiel de bienvenue à un collaborateur. On compte évidemment sur lui pour mener à bien cet essai d'une institution nouvelle. A partir de ce jour, Thouret n'appartient plus que de nom au barreau. C'est à des fonctions administratives qu'il va consacrer son temps, ses forces et son talent.

1. C'est ce qui résulte d'une lettre écrite par le médecin Thouret à M. Desgardes, premier commis au département des finances. (Arch. Nat. H. 4598.) — M. Gueudry était procureur en la Chambre des comptes. Il sera plus tard administrateur du département (1790), conseiller général de la Seine-Inférieure (1800).

2. « Mon frère me charge en même temps... de vous dire que, depuis que M. Gueudry, notre ami commun, l'a déterminé à penser à cette place, il regarde comme un service essentiel votre bonne volonté pour lui, dont il vous aura une éternelle reconnaissance. » (Lettre de Thouret, le médecin, à M. Desgardes. Arch. Nat., H. 4598.)

3. D'après les règlements, l'élection officielle du procureur-syndic n'avait lieu qu'au mois d'août. Thouret était donc désigné d'avance, *in petto*.

## CHAPITRE IV

### L'ASSEMBLÉE PROVINCIALE DE HAUTE NORMANDIE (AOUT-DÉCEMBRE 1787)

L'édit de juin 1787 créait au chef-lieu de chaque généralité une assemblée dite provinciale, à laquelle étaient subordonnées des assemblées dites de département et municipales. L'objet essentiel de la réforme consistait à enlever aux intendants la partie la plus importante de leurs attributions, la répartition des impôts, pour la confier à des assemblées de propriétaires nommés à l'élection. Le gouvernement se décidait à appliquer au royaume entier un système essayé timidement par Necker dans deux généralités, celles du Berry et de la haute Guyenne. Quels qu'en aient été les motifs secrets ou avoués, l'institution d'assemblées provinciales était à elle seule une véritable révolution administrative.

Il serait intéressant de suivre la genèse de ces assemblées. Bornons-nous à dire qu'elles étaient réclamées depuis longtemps par des écrivains réformateurs frappés de ce fait que dans les pays d'États l'impôt était moins lourd qu'ailleurs, étant réparti par les intéressés eux-mêmes. Dès la fin du règne de Louis XIV, Fénelon, dans les plans de gouvernement qu'il trace pour son élève, le duc de Bourgogne, demande une assemblée par diocèse ainsi que des États particuliers dans chaque province pour déterminer l'emploi des fonds<sup>1</sup>. Assez longtemps après, le marquis de Mirabeau, « l'ami des hommes », rédige un

1. Fénelon. *Plans de gouvernement concertés avec le duc de Chevreuse*, II, 3 (Œuvres, édition de 1843).



mémoire sur « l'utilité des États provinciaux » (1750)<sup>1</sup>. Tous deux, l'archevêque et le gentilhomme, sont sans doute ennemis de la centralisation ministérielle. Ils détestent dans l'intendant le représentant local d'un pouvoir arbitraire, mais ils appartiennent aux classes privilégiées, et leur libéralisme aristocratique s'accommode fort bien de la distinction des ordres ; ils entendent la conserver telle qu'elle existe dans les pays d'États.

Mais voici que dans la seconde moitié du siècle, les économistes entrent en scène. Avec eux, l'idée des assemblées provinciales va prendre une ampleur et une signification toutes nouvelles. Ce qu'ils veulent, c'est l'impôt unique prélevé sur le revenu net du sol et acquitté par tous les propriétaires sans distinction d'origine ; donc, il n'y aura plus de privilège fiscal. Or, pour répartir équitablement cet impôt, pour s'occuper des divers objets d'administration locale, tels que les travaux publics, la bienfaisance, etc., à qui pourrait-on mieux s'adresser qu'aux propriétaires formés en assemblées ? Tel est le rôle assigné aux « municipalités » par le même marquis de Mirabeau, devenu « physiocrate » sous l'influence de Quesnay<sup>2</sup> (1775).

Cette même année, un illustre économiste, Turgot, occupait le poste de contrôleur général. C'était l'esprit de réforme qui entraînait au ministère avec lui. Il songeait à doter la France de « municipalités », c'est-à-dire d'assemblées superposées, dérivant les unes des autres : municipalités de villages, d'élections, de provinces, le tout couronné par la grande municipalité nationale<sup>3</sup>. En ce qui concerne les assemblées provinciales, une seule condition était requise pour y figurer : un cens de 600 livres. La répartition de l'impôt, la direction des travaux publics, les

1. Inséré dans l'*Ami des hommes*, quatrième partie (La Haye, 1759).

2. Lettres sur la législation, II, 675-683.

3. Cf. Esmein. (Travaux de l'Académie des sciences morales, 1904.) *L'Assemblée nationale des Physiocrates*.

secours de charité auraient constitué leurs principales attributions. Voilà, dans ses grandes lignes, le plan qui fut rédigé sur les indications du maître par un de ses disciples, Dupont de Nemours. Son exécution devait s'opérer graduellement après l'automne de 1775<sup>1</sup>.

On sait ce qui arriva. Le ministre tomba, emportant dans sa disgrâce le plan qui lui tenait tant au cœur. Ses amis, du moins, en conservèrent le souvenir : les grandes lignes en reparaissent à peine modifiées dans un écrit de Le Trosne<sup>2</sup> ; même impôt unique, même hiérarchie d'assemblées, mêmes conditions de revenus. La seule innovation vraiment importante est peut-être celle-ci : de chaque assemblée sortira un conseil chargé d'administrer dans l'intervalle des sessions ; ainsi l'assemblée ne siégeant qu'un mois tous les deux ans, élirait un conseil choisi parmi ses membres : « Il faut regarder le conseil provincial comme un comité intermédiaire nommé par l'assemblée<sup>3</sup> ». Ces dispositions et d'autres encore passeront dans l'édit de 1787.

Par une coïncidence singulière, quelques mois avant l'apparition de l'ouvrage de Le Trosne, les assemblées provinciales devenaient une réalité. L'institution que Turgot, homme de doctrine, n'avait pas eu le temps de fonder, un empirique, Necker, se l'appropriait, mais en la déformant quelque peu. Renonçant aux assemblées de paroisses et d'élections, il ne gardait que celles de provinces<sup>4</sup>. Encore

1. *Œuvres posthumes de M. Turgot, ou Mémoire de M. Turgot sur les administrations provinciales mis en parallèle avec celui de M. Necker.* (Lausanne, in-8°, 1789.) Dupont de Nemours, dans une lettre au *Journal de Paris* (2 juillet 1787), revendique la paternité de ce mémoire qui, rédigé d'après les instructions de son protecteur et ami, n'a jamais été présenté au Roi.

2. Le Trosne. *De l'administration provinciale et de la réforme de l'impôt* (in-4°, 1779, Bâle), Lf 95/18. Voir surtout livre V, chapitres vi à x. L'ouvrage, composé en 1775, avait été couronné par l'Académie de Toulouse ; le discours préliminaire fut publié à Orléans (1777). — D'après le *Journal de Normandie* 1788, p. 35, Le Trosne serait l'inspirateur de Turgot.

3. Le Trosne. *De l'administration provinciale...* V, 8.

4. Est-il besoin de faire remarquer que ces assemblées qui portaient des

ne se hasardait-il qu'à un essai partiel dans les généralités de Bourges et de Montauban<sup>1</sup>. Autre changement capital : il maintenait soigneusement la distinction des ordres, accordant, il est vrai, au tiers état un nombre de représentants double de celui des privilégiés.

L'innovation de Necker n'avait, à y regarder de près, que la valeur d'un expédient. Dans sa lettre au Roi<sup>2</sup>, lui-même dévoile les motifs qui l'ont déterminé : les intendants sont surchargés de besogne ; ils ne peuvent répartir équitablement l'impôt : « C'est du fond des bureaux que la France est gouvernée ».

Mais voici la raison véritable : c'est l'opposition acharnée faite par les Parlements à la création de nouveaux impôts. « Toutes ces discussions avec les Parlements et les cours des aides pour les vingtièmes et la capitation, la taille et les corvées..., tous ces divers embarras, enfin, cesseraient par l'effet d'une administration différente. » Autre argument : les Parlements sont dangereux parce qu'ils se croient appuyés par l'opinion publique. « Il faut ou leur ôter cet appui, ou se préparer à des combats répétés... l'unique moyen de prévenir les secousses... c'est de soustraire à leurs regards continuels les grands effets d'administration. »

Ce simple exposé des motifs nous révèle la pensée intime du premier fondateur des assemblées provinciales, ces « administrations paternelles »<sup>3</sup>. Sans doute, il veut que, grâce à elles, l'impôt soit mieux réparti, pèse moins

noms de provinces n'étaient, en fait, que des assemblées de généralités ? Ceci s'applique également aux assemblées de 1787.

1. *Édits* du 12 juillet 1778, du 11 juillet 1779. Deux autres assemblées furent créées : celle du Dauphiné (27 avril 1779) ne put s'établir à cause de la résistance des cours de justice. Celle de Moulins (9 mars 1780) échoua par le mauvais vouloir de l'intendant.

2. On sait que cette lettre fut publiée par suite d'un véritable abus de confiance. Voir Lb 39/285.

3. Ce sont les termes mêmes du préambule de l'édit créant l'assemblée provinciale du Berry.

lourdement sur les contribuables, mais ce qu'il cherche avant tout, c'est à mettre entre les mains du pouvoir royal une arme efficace pour briser la résistance des Parlements. Les assemblées seront des auxiliaires du ministre, mais ne l'entraveront jamais.

Si limité qu'il fût, l'essai donna des résultats inespérés. Non seulement les deux assemblées s'acquittèrent avec zèle et compétence de la tâche qui leur était dévolue, mais elles osèrent concevoir et exécuter d'heureuses réformes. Dans le Berry, on imagina un système ingénieux pour répartir plus équitablement la taille <sup>1</sup>. Un arrêt du conseil, sollicité par l'assemblée, supprima la corvée <sup>2</sup>. Dans la haute Guyenne, pays de taille réelle, la noblesse et le clergé offrirent pour la confection des chemins une contribution volontaire. Des mesures habiles relatives aux adjudications firent obtenir d'importants rabais ; un nouveau tarif de la taille fut établi d'après un cadastre partiel ; on établit des classes pour la capitation. De nombreux chemins furent ouverts. Dix ans plus tard, les délibérations de ces deux assemblées, dont les procès-verbaux furent imprimés, serviront plus d'une fois de modèles à l'assemblée de Rouen <sup>3</sup>.

Mais leurs services ne pouvaient désarmer leurs deux tenaces adversaires, les intendants et les Parlements. On le vit bien à la chute de Necker : sur quatre assemblées créées par le ministre, deux seulement subsistaient. Encore voyaient-elles leurs attributions diminuées. Elles étaient étroitement subordonnées à l'intendant. L'auteur de cette réaction était le nouveau contrôleur général, un pur parlementaire, Joly de Fleury.

1. De Girardot. *Essai sur les Assemblées provinciales et en particulier celle du Berry* (1778-1790), 1845, Lf 95/7. *Procès-verbaux de l'Assemblée du Berry*, Lk 15-17.

2. *Procès-verbaux de l'Assemblée de la haute Guyenne*, Lk 15/23.

3. L'Assemblée provinciale de haute Normandie prendra comme modèle la haute Guyenne pour les travaux publics, le Berry pour la répartition de la taille (procès-verbal, p. 13-98).

Les assemblées provinciales semblaient donc destinées à disparaître ou, tout au moins, à végéter misérablement, lorsque Calonne, obligé d'avouer le déficit, imagina, par une volte-face hardie, de revenir au projet de Turgot : les notables l'entendirent avec stupeur leur proposer une *subvention territoriale*, et, pour la répartir, des assemblées provinciales, électives, formées de propriétaires sans distinction d'ordres. Au-dessous d'elles se trouveraient des assemblées de district, et, au dernier échelon, des assemblées paroissiales ou municipales<sup>1</sup>.

Tant de hardiesse effraya les privilégiés. Ils admirent bien le principe, mais ils s'élevèrent avec force contre la « confusion des ordres ». Calonne eut beau faire imprimer ses mémoires, pour en appeler à l'opinion publique, il n'en fut pas moins disgracié au cours même de la session. Son successeur, Loménie de Brienne, fut obligé d'admettre quelques modifications au plan primitif : maintien de la distinction des ordres, présidence réservée aux deux ordres privilégiés ; mais le tiers aurait le même nombre de voix que le clergé et la noblesse réunis. Les suffrages seraient comptés par tête. Le 25 mai, dans le discours de clôture, le nouveau chancelier, Lamoignon, célébrait l'établissement des nouvelles assemblées comme un des grands bienfaits du règne<sup>2</sup>.

Enfin, parut l'édit de juin 1787<sup>3</sup> qui créait dans toutes les provinces du royaume, où il n'y avait pas d'États provinciaux, une ou plusieurs assemblées provinciales composées de propriétaires fonciers appartenant aux trois ordres dans la proportion indiquée plus haut. Leurs fonc-

1. *Procès-verbaux de l'Assemblée des notables 1787*. Le 21/19. — Il faut se rappeler que le secrétaire de l'Assemblée n'était autre que Dupont de Nemours, le disciple de Turgot.

2. *Procès-verbal de l'Assemblée des notables* ; discours du garde des sceaux.

3. *Édit du Roi portant création d'Assemblées provinciales*, donné à Versailles au mois de juin 1787, enregistré en Parlement le 22 juin 1787.



tions principales consistaient à répartir toutes les impositions foncières et personnelles<sup>1</sup>. Auprès de chaque assemblée seraient établis des procureurs-syndics<sup>2</sup>. Des commissions intermédiaires<sup>3</sup> siègeraient pendant les intervalles des sessions.

Peu après l'édit parurent les règlements d'administration qui devaient le compléter et le préciser. Celui de la Champagne, publié le premier, servit de modèle aux autres provinces<sup>4</sup>. Celui de la haute Normandie est du 15 juillet 1787<sup>5</sup>. En voici les principales dispositions : la présidence est donnée à un prélat. Le Roi nomme directement la moitié des membres ; celle-ci nommera à son tour l'autre moitié. L'assemblée se régénérera tous les trois ans, mais cette fois par l'élection. Elle nommera une commission intermédiaire composée du président, des deux syndics, d'un membre du clergé, d'un membre de la noblesse et de deux du tiers état.

La Normandie fut dotée pour son compte de trois assemblées correspondant à chacune des trois généralités de Rouen, de Caen et d'Alençon. La première était baptisée du nom d'assemblée provinciale de la haute Normandie. Elle devait administrer un vaste territoire équivalent au département de la Seine-Inférieure, aux trois quarts de l'Eure, à une faible partie du Calvados et à une infime partie de Seine-et-Oise. La généralité de Rouen comptait, en 1785, dix-huit cent soixante-cinq paroisses, soit 740.700 individus, dont les contributions montaient à 27.400.000 livres<sup>6</sup>.

1. Article II de l'édit.

2. Article III de l'édit.

3. Le mot et la chose existaient déjà dans certains pays d'États.

4. *Règlement fait par le Roi sur la formation et la composition des Assemblées qui auront lieu dans la province de Champagne en vertu de l'édit portant création des Assemblées provinciales* (23 juin 1787).

5. Ce règlement est aux Archives nationales, H 1597.

6. D'après de Beaurepaire. Inventaire des Arch. départem. Seine-Inférieure,

Au-dessous de ces trois assemblées furent établies des assemblées de département. L'étendue de ces nouvelles circonscriptions correspondait à peu près avec celle des élections. Ainsi, la généralité de Rouen comptant quatorze élections, celles de Rouen, Pont-de-l'Arche, Pont-Audemer, Pont-l'Évêque, Eu, Caudebec, Montivilliers, Arques, Neufchâtel, Gisors, Lyons, Magny et Chaumont, Andely, Évreux, on avait formé dix départements en groupant ensemble Eu et Neufchâtel; Lyons, Gisors, Chaumont et Magny; Andely et Pont-de-l'Arche<sup>1</sup>. Image réduite de l'assemblée provinciale, ces assemblées avaient aussi leur commission exécutive ou « bureau intermédiaire » fonctionnant dans l'intervalle des sessions.

Enfin, au dernier degré venaient les assemblées municipales<sup>2</sup>, composées du seigneur de la paroisse, du curé et de trois à neuf habitants; elles furent instituées dans toutes les communautés qui en étaient dépourvues.

Remarquons-le : les membres des premières assemblées, celles de 1787, ne possèdent pas le caractère représentatif. Ils sont chargés, non de contrôler l'autorité de l'intendant, mais de le remplacer dans quelques-unes de ses fonctions les plus importantes. Ce sont, à proprement parler, des administrateurs. Aussi, n'est-il pas étonnant que les intendants ou leurs subdélégués aient eu la part prépondérante à leur choix. On est en droit de penser qu'ils préparèrent, avec un soin tout particulier, « l'élection » des procureurs-syndics. Nous avons vu plus haut comment Thouret réussit à se procurer en temps utile l'investiture officielle<sup>3</sup>. S'il était plus digne que personne d'occuper la

série C, p. 13. Cf. du même : *Recherches sur la population de la généralité et du diocèse de Rouen avant 1789*. Bibl. Nat., Lf 34 bis 3.

1. *Règlement du 14 juillet*, section II.

2. *Règlement du 15 juillet*, section I.

3. Voir p. 32.

place de procureur-syndic, il ne crut pas au-dessous de lui de la solliciter.

L'assemblée provinciale de la haute Normandie se réunit pour la première fois<sup>1</sup> au mois d'août 1787, dans la grande salle des États que son président, le cardinal-archevêque, lui avait prêtée<sup>2</sup>. Cette première session, très courte<sup>3</sup>, fut employée par l'assemblée à se constituer. L'intendant<sup>4</sup>, ou plutôt le commissaire du Roi, fut introduit dans l'assemblée avec le cérémonial prévu par le règlement. Sa visite fut brève : il se contenta de déposer sur le bureau les instructions de Sa Majesté. Puis il salua, sortit et fut reconduit avec les mêmes honneurs qu'à l'arrivée.

On procéda à l'élection des deux procureurs-syndics : le marquis d'Herbouville fut choisi pour la noblesse et le clergé, et Thouret pour le tiers état<sup>5</sup>. Après eux, vinrent les quatre membres de la commission intermédiaire<sup>6</sup>. Après s'être complétée par l'élection de vingt-huit membres, l'assemblée nomma à son tour la première moitié des assemblées de département, arrêta les instructions destinées à guider la commission intermédiaire et s'ajourna au mois de novembre suivant.

Cette session préliminaire à peine close, la commission se mit à l'œuvre. Elle comprenait, outre le cardinal président et les deux procureurs-syndics, membres de droit,

1. Voir le procès-verbal aux Arch. nat., H 1597.

2. Cette salle, ainsi nommée parce qu'elle servait aux séances des États de Normandie, existe encore dans les bâtiments de l'archevêché.

3. Il n'y eut que quatre séances, les 18, 20, 21, 22 août.

4. Messire Étienne-Thomas de Maussion, chevalier, seigneur de Jambville, Frémainville et autres lieux, conseiller du Roi en tous ses conseils, etc. Dernier intendant de Rouen, 1787 à 1790, il fut décapité le 25 février 1794.

5. Thouret fut élu à l'unanimité des voix moins la sienne. (Mouard, note 3.)

6. « Cette commission doit être en tout temps, et surtout dans ce moment, composée de gens sages, intelligents et zélés pour le bien public. » Arch. nat., H 1595.

quatre personnes, un ecclésiastique, l'abbé de Goyon<sup>1</sup>, un noble, Couvert de Coulons<sup>2</sup>, et deux membres du tiers état, Le Couteux de Canteleu<sup>3</sup> et Gueudry<sup>4</sup>.

Dans ses fonctions nouvelles, Thouret déploya une activité surprenante. Deux semaines ne s'étaient pas écoulées qu'il mettait sous les yeux de la Commission les renseignements qu'il avait recueillis relativement aux routes, aux ateliers de charité, aux ponts et chaussées. Quinze jours plus tard, il présentait de nouveaux tableaux relatifs à la taille. C'était lui qui ouvrait les lettres adressées à la Commission, répondait en son nom, entretenait une correspondance détaillée avec les départements, enfin rédigeait des rapports au nom de la Commission<sup>5</sup>.

La deuxième session de l'Assemblée provinciale<sup>6</sup>, la seule qui compte et qui ne fut suivie d'aucune autre, s'ouvrit le 19 novembre dans le couvent des Cordeliers<sup>7</sup>. Les fonctions de la Commission intermédiaire étaient suspendues jusqu'à la clôture de l'Assemblée. A la messe du Saint-Esprit, l'abbé Dillon fit un discours remarqué, célébrant « l'heureuse révolution » qui se préparait grâce au

1. Vicaire général, abbé de Saint-Victor-en-Caux.

2. Président au Parlement de Normandie.

3. Écuyer, seigneur de Canteleu, premier échevin de la ville de Rouen.

4. Procureur en la Chambre des comptes de Rouen.

5. Les séances hebdomadaires commencèrent le 24 août pour se terminer le 15 novembre (procès-verbaux des séances de la Commission intermédiaire. Arch. Seine-Inf., C 2143).

6. L'abbé Baston, vice-promoteur de l'officialité, dans ses mémoires écrits en 1797 pendant l'émigration, raconte ainsi une visite qu'il reçut de Thouret à cette occasion : « Quelques jours avant l'ouverture des séances, il jugea convenable de se présenter avec quatre membres du Tiers-Etat, dont il était le syndic, chez différents membres de la noblesse et du clergé, députés à l'Assemblée. M. l'abbé de Saint-Gervais, avec qui je demeurai, en était. Messieurs du Tiers ne le trouvèrent pas, et je reçus la visite à sa place. Je me souviens encore, comme si c'était d'hier, que l'avocat me dit : « Nous prévenons aujourd'hui nosseigneurs, mais nous ne tarderons pas à avoir notre tour. » (*Mémoires*, 1897-1899; I, p. 302. Bibl. Nat., L 45/63.)

7. Rue de l'Estrade, aujourd'hui rue Nationale.

concours de ces « assemblées patriotiques <sup>1</sup> ». Le soir, le cardinal offrit un dîner à ses collègues <sup>2</sup>.

Les séances se succédèrent sans interruption jusqu'à la fin de décembre, entrecoupées seulement par des visites de cérémonie faites et rendues aux principaux corps de la ville. Même les cours souveraines qui, au fond, détestaient l'Assemblée provinciale, firent bon visage à sa députation. Le Parlement, par l'organe de son premier président, déclara recevoir avec satisfaction ses hommages <sup>3</sup>. La Chambre des comptes alla jusqu'à lui offrir son concours <sup>4</sup>.

Le corps municipal, la Chambre de commerce, la Société d'agriculture, l'Hôpital général, la Cour des monnaies, l'Académie enfin vinrent tour à tour haranguer, en style fleuri, la nouvelle assemblée.

Quant à l'intendant, M. de Maussion, son rôle se borna, cette fois encore, à ouvrir et à clore les séances et à communiquer, à de rares intervalles, les instructions du Roi <sup>5</sup>.

Au demeurant, ses rapports avec l'Assemblée furent des plus courtois. Il n'en fut pas de même partout : à Caen <sup>6</sup>, par exemple, à Lyon <sup>7</sup>, à Châlons <sup>8</sup>, à Tours <sup>9</sup>, des conflits

1. Ce discours imprimé est aux Archives de la Seine-Inf., C.2110.

2. On y porta la santé du Roi. « On but ensuite à celle du digne prélat. Il se leva alors pour répondre à ce mouvement de reconnaissance. Pour quelle santé va-t-il proposer de former des vœux ? « C'est au bien public que nous devons boire », dit-il, avec l'émotion du sentiment et du patriotisme, et toute la compagnie, accueillant avec empressement cette provocation, but au bien public, dont le soin sacré la rassemble et qui forme l'unique objet de ses vœux et de ses travaux. » (*Journal de Normandie*, 24 novembre 1787.)

3. Cette expression, omise au procès-verbal, se trouve dans les registres secrets du Parlement.

4. *Procès-verbal*, p. 246.

5. *Instruction* du 19 novembre, concernant surtout l'abonnement aux vingtièmes. *Instruction* du 4 décembre sur les prairies artificielles, le parage des bêtes à laine, la culture des turneps ou gros navets ; sur la culture, l'usage et les avantages de la betterave champêtre, etc.

6. Voir Mourirot, *Rapports d'une Assemblée provinciale avec l'intendant*. Lk 15/70.

7. Guigue. *Procès-verbaux de l'Assemblée provinciale du Lyonnais*, 1898. Lk 15/66.

8. Voir Ardachev, n°s 144-145.

9. Voir Grandmaison, *La Commission intermédiaire de Touraine*. Lk 15/57.



assez graves s'élevèrent entre l'ancien pouvoir et le nouveau, conflits inévitables, puisque l'un des deux empiétait sur le domaine de l'autre. En vain le règlement du 5 août 1787<sup>1</sup> avait prétendu tracer les limites de leurs attributions respectives, il n'avait servi qu'à augmenter la confusion, à organiser le désordre. Ainsi le commissaire du Roi, exclu des séances, devait être informé jour par jour de ce qui s'était passé ; il recevrait un double de la correspondance échangée entre l'Assemblée et le contrôleur général. Le Conseil ne statuerait sur aucune délibération, demande ou proposition sans qu'elles n'eussent été communiquées au commissaire départi. Il ferait parvenir des projets d'arrêtés en y joignant son avis, statuerait seul au contentieux en ce qui concerne l'administration, sauf appel au Conseil. On le conservait donc comme agent de transmission et agent d'exécution.

Ce règlement, où perce à chaque ligne l'intention du pouvoir de placer les assemblées sous le contrôle des intendants, suscita sur bien des points de très vives réclamations<sup>2</sup>. On y fit droit en partie : on permit, par exemple, à l'Assemblée de correspondre directement avec le Conseil, mais le Conseil continuerait à envoyer directement ses décisions à l'intendant, « tout acte portant caractère d'autorité devant toujours émaner du seul commissaire du Roi ». Au mois de novembre, nouvelles instructions pour préciser et parfois corriger le règlement du 5 août<sup>3</sup>.

En somme, il dépendait du bon plaisir de l'intendant d'aider ou d'entraver l'Assemblée provinciale. Il était libre d'interpréter à sa guise des règlements obscurs et contradictoires, libre de lui prêter ou non l'appui de son expérience et le concours de ses bureaux. Les résultats furent

1. Archives nationales, H 1595.

2. *Observations et réponses* (de d'Ormesson) *sur le règlement du 5 août*. Archives nat., H 1594.

3. *Ibidem*, H 1595. Voir surtout la deuxième partie de l'instruction, traitant des rapports avec l'intendant.

différents suivant les lieux et les personnes. A Châlons, on se plaignait : « Toute la force coactive est restée entre les mains de MM. les intendants, dont l'administration a été tellement mêlée avec celle des assemblées qu'il en est résulté une gêne réciproque, qui, le plus souvent, met les uns et les autres dans une impossibilité d'agir dans un temps convenable<sup>1</sup>. » A Rouen, M. de Maussion, nouveau venu, s'excusa de ne pouvoir offrir à l'Assemblée les fruits de son expérience et Thouret, à son tour, put le remercier « du zèle et des attentions délicates » qu'il apportait à favoriser la nouvelle administration<sup>2</sup>. Si l'Assemblée provinciale, et surtout la Commission intermédiaire, rencontrèrent du mauvais vouloir, ce ne fut certainement pas de ce côté.

A défaut de l'intendant, personnage de second plan, le premier rôle appartenait désormais aux procureurs-syndics<sup>3</sup>. Voici comment l'édit de juin définissait leurs fonctions : ils pourront, comme représentants des assemblées, « présenter toutes requêtes, former toutes demandes, et introduire toutes instances par devant les juges qui en doivent connaître, et même intervenir dans toutes les affaires générales ou particulières qui pourront intéresser lesdites provinces et les poursuivre au nom desdites assemblées, après toutefois qu'ils y auront été autorisés par elles ou par les Commissions intermédiaires »<sup>4</sup>. Des règlements postérieurs, celui du 5 août<sup>5</sup>, celui de novembre, leur avaient imposé des prescriptions très minutieuses et même vexatoires : ils devront remettre chaque jour, à la fin de la séance, au commissaire du Roi une notice succincte des objets discutés ou délibérés dans l'Assemblée « pour que le

1. Ardachev, n° 139, d'après *Archives de la Marne*, C 2664.

2. *Procès-verbal des séances*, p. 6 et 110.

3. Ils obtinrent bientôt la permission de s'appeler procureurs généraux syndics, pour se distinguer des procureurs-syndics des départements.

4. *Édit de juin*, article III.

5. *Règlement du 5 août* (3<sup>e</sup> section), paragraphe 8.

Conseil de Sa Majesté soit assuré qu'il ne s'y traite aucune matière étrangère aux objets dont elle doit s'occuper »<sup>1</sup>. Il leur sera permis de prendre connaissance des rapports dans les bureaux et de donner leur avis, mais dans l'Assemblée ils n'auront point voix délibérative. Ils ne pourront intervenir dans aucune affaire sans une délibération de l'Assemblée ou de la Commission intermédiaire.

Les procureurs-syndics ne devaient donc être, en théorie du moins, que des fondés de pouvoir ; en fait, et en dépit des apparences, ils furent l'âme des nouvelles administrations. Thouret allait, dès le début, en donner la preuve.

Avant de se mettre à l'œuvre, l'Assemblée entendit le rapport de la Commission intermédiaire, rédigé et présenté par Thouret<sup>2</sup>. Il se divisait en cinq parties : travaux publics, ateliers de charité, état du commerce, mendicité, impositions. Voici le programme qu'il traçait à ses collègues : « Établir l'égalité dans la répartition des impôts ; concilier l'avancement du travail avec l'économie dans la confection et dans l'entretien des grandes routes ; veiller avec scrupule au bon emploi des fonds de charité destinés à la subsistance des malheureux ; porter une épargne sévère dans plusieurs parties des dépenses publiques et dans les dépenses communes des paroisses ; découvrir, exposer, solliciter au pied du Trône toutes les améliorations nécessaires à la félicité générale et particulière de la haute Normandie ; tels sont, Messieurs, vos droits et vos devoirs »<sup>3</sup>.

Sur tous ces points le rapporteur ne se borne pas à un simple exposé, « recueil aride de faits et de pièces », il présente, au nom de la Commission, les réformes sur lesquelles l'Assemblée doit se prononcer. En voici le résumé :

1. L'Assemblée protesta contre cette disposition (*procès-verbal*, p. 370).

2. Séances des 19 et 21 novembre. Son collègue d'Herbouville était malade ; Thouret est donc le seul rédacteur du rapport.

3. *Procès-verbal*, p. 41.

I. — TRAVAUX PUBLICS <sup>1</sup>

On distinguait deux sortes de chemins : 1° ceux qui antérieurement s'exécutaient au moyen de la corvée, remplacée cette année même par une imposition représentative <sup>2</sup>; 2° ceux exécutés par le personnel des ponts et chaussées au moyen des fonds dits du Roi. Ils comprenaient les ouvrages d'art : aqueducs, ponts, chaussées, pavés.

En ce qui concerne les ouvrages dits de corvée, le régime adopté était le suivant : on réunissait plusieurs paroisses pour former un atelier, les dépenses de l'atelier étant couvertes par les contributions des paroisses. On multiplia les adjudicataires pour obtenir un rabais plus fort <sup>3</sup>. Cette méthode était empruntée au règlement de l'Assemblée provinciale du Berry (10 novembre 1780).

Comment sera répartie la somme affectée aux ouvrages d'art ? Servira-t-elle à créer de nouvelles routes ou à entretenir celles qui existent ? La contribution de chaque département sera-t-elle employée à des travaux effectués sur son propre territoire ? Comment seront faits les estimations et les devis ? Ces questions, ainsi que les adjudications, la surveillance des ateliers, la vérification des ouvrages, sont les objets que le rapporteur propose à l'attention de l'Assemblée.

II. — ATELIERS DE CHARITÉ <sup>4</sup>

On appelait fonds de charité les sommes accordées

1. *Procès-verbal*, p. 43-45. — Le service des ponts et chaussées avait d'abord appartenu aux trésoriers de France. Les intendants les en avaient dépossédés pour les réduire à la connaissance du contentieux.

2. *Déclaration du 23 juin 1787, enregistrée au Parlement de Paris le 28*, sur la conversion de la corvée en une prestation en argent.

3. 207,236 livres, 1 sou, 4 deniers, sur un devis de 724.000 livres. (*Rapport des travaux de la Commission intermédiaire de haute Normandie*, p. 10.)

4. *Procès-verbal*, p. 45-52.

chaque année par le Roi pour occuper et faire vivre les pauvres pendant l'hiver. On les employait à des travaux d'utilité publique ; aussi les villes, les paroisses, les grands propriétaires sollicitaient volontiers ces ateliers de charité, offrant même, pour les obtenir, des contributions volontaires. Thouret préconise des règles fixes et invariables, de façon à écarter l'arbitraire. Ces ateliers sont établis dans le voisinage des villes ou villages désolés par une calamité. Ils sont toujours appliqués à des objets d'utilité publique. Ne pourrait-on pas les employer à la confection des chemins vicinaux ?

Ici, le rapporteur mentionne l'exemple donné dans la haute Guyenne et le Berry. Le clergé et la noblesse ont offert spontanément de contribuer aux dépenses des routes. « Est-ce que ces deux ordres, qui ne le cèdent en Normandie à ceux d'aucune autre province en lumières, en justice, en générosité, ne trouveront pas dans l'administration proposée des ateliers de charité le plus digne motif d'exercer leurs vertus patriotiques ? »

« Enfin, le travail sera payé à la journée, non à la tâche, puisqu'il s'agit de procurer du pain aux malheureux qui en manquent. Ni les vieillards, ni les enfants, ni les femmes ne seront exclus. Tous doivent recevoir également le salaire commun, puisque tous en ont besoin pour vivre <sup>1</sup>. »

### III. — ÉTAT DU COMMERCE

Nous passerons rapidement sur le rapport concernant l'état du commerce, si intéressant qu'il soit pour l'histoire économique de la Normandie à la veille de la Révolution, car il est infiniment probable que Thouret n'a fait que suivre ici un travail présenté déjà à la Commission par son collègue Le Couteulx de Canteleu <sup>3</sup>.

1. *Procès-verbal*, p. 51-52.

2. *Procès-verbal*, p. 52-67.

3. A la séance du 27 septembre. Arch. Seine-Infér., C 2113.



L'industrie rouennaise traverse une crise terrible depuis la conclusion du traité de commerce du 26 septembre 1786<sup>1</sup> entre la France et l'Angleterre. Des Anglais inondent la province de leurs marchandises, mais ils n'achètent rien en retour. Les résultats sont désastreux : « Plusieurs de nos fabricants diminuent successivement le nombre de leurs ouvriers ; quelques-uns occupent leurs ateliers à donner la dernière main à des ouvrages qu'ils font venir d'Angleterre dans un état de fabrication imparfaite. » La Commission s'est éclairée auprès de la Chambre de commerce. Celle-ci a composé un mémoire qui a servi de bases au travail de la Commission. « La ruine de nos plus importantes fabriques ne doit pas être l'effet nécessaire de la concurrence ouverte à nos rivaux ; mais toutes les manufactures ont besoin d'améliorations très importantes et d'encouragements très efficaces. »

Parmi les causes de la supériorité des Anglais, deux sont intéressantes à relever : le bas prix du charbon de terre, qui coûte quatre fois plus cher à Rouen qu'à Manchester, et l'usage des métiers mécaniques inconnus en Normandie<sup>2</sup>.

Nous ne pouvons entrer ici dans tous les détails fournis par le rapport sur les grandes industries de la région : le coton, la laine, le lin, les faïences et les industries secondaires. Disons que s'il ne dissimule pas l'étendue du mal, il indique par contre les remèdes sur lesquels l'Assemblée devra se prononcer.

<sup>1</sup> 1. Il ne fut mis en application que le 10 mai 1787. La Chambre de commerce rédigea bientôt ses *Observations sur le traité de commerce entre la France et l'Angleterre*. Rouen, in-8°, 1788. — Cf. Dumas. *Étude sur le traité de commerce de 1786*. Toulouse, in-8°, 1904.

<sup>2</sup> 2. *Procès-verbal*, p. 57. « Les campagnes de Manchester, et toute la province de Lancastre, sont remplies de ces grandes machines qui, mues par un courant d'eau ou par une pompe à feu, servent à décarter, à filer, à tisser, à apprêter, à blanchir ; et les jennys, petits instruments par lesquels une femme peut filer jusqu'à quatre-vingts fils, remplacent les rouets simples dans les villages. »

## IV. — MENDICITÉ

« La destruction de la mendicité est une de ces grandes réformes que la religion, le gouvernement et l'honneur de l'humanité sollicitent depuis longtemps. Il faut que des obstacles bien puissants s'opposent à son succès, puisque la mendicité, toujours subsistante, a triomphé de l'autorité des deux puissances éclairées par le travail des littérateurs politiques et soutenues par l'intérêt général de la nation <sup>1</sup>. »

Ainsi s'exprimait Thouret au début de son rapport. Il n'avait que trop raison : le gouvernement était impuissant à enrayer les progrès d'un mal dont la Normandie souffrait autant que le reste du royaume. Ce n'était pas faute de mesures énergiques : la Déclaration de 1724 <sup>2</sup>, celle de 1750 <sup>3</sup>, qui jetaient les mendiants dans les prisons ou les hôpitaux, étaient restées inefficaces. Une commission rédigea la Déclaration de 1764 contre les vagabonds et les gens sans aveu. Les hommes valides, âgés de seize à soixante-dix ans, étaient punis de trois années de galères ; les vieillards, les infirmes, les filles et les femmes étaient enfermés pour trois ans à l'hôpital le plus proche. Lorsqu'un arrêt du Conseil eut organisé des dépôts de mendicité (21 octobre 1767) <sup>4</sup>, on enjoignit aux maréchaussées d'arrêter mendiants et vagabonds. L'ordonnance fut exécutée « avec une rigueur effrayante » <sup>5</sup>. Traqués sans relâche,

1. *Procès-verbal*, p. 67-76.

2. Sur cette importante déclaration, voir Guyot. *Répertoire de Jurisprudence*, article Mendiants.

3. Suivie de l'arrêté très rigoureux du Parlement de Rouen (cité par Hippéau. *Gouvernement de Normandie*, VIII, 129-134), du 18 mai 1752.

4. La Généralité en compta trois, bientôt réduits à un seul, celui de Rouen. Sa population, en 1787, s'élevait à deux cent soixante-dix-sept individus dont cinquante mendiants au plus, autant de renfermés par ordre du Roi en vertu de jugements prévôtaux ; trente fous ou imbéciles ; le reste se composait de vagabonds ou de repris de justice. (Arch. Seine-Inférieure, C 1038.)

5. Lettre du subdélégué d'Évreux au subdélégué général, 5 décembre 1777. citée par de Beaurepaire : *Recherches sur la répression de la mendicité dans*

ces malheureux s'entassaient dans des locaux malsains où ils étaient la proie des épidémies ; les évasions, les révoltes étaient fréquentes.

Quel remède apporter à un pareil fléau ? Ne valait-il pas mieux prévenir que réprimer ? Le Trosne, économiste et magistrat<sup>1</sup>, un anonyme (Lamhin de Saint-Félix)<sup>2</sup>, Bourdier de Beauregard<sup>3</sup>, de l'Académie de Pau, un M. Romans de Coppier<sup>4</sup>, avaient cherché la solution du problème. D'autre part, la philanthropie des particuliers s'était éveillée au spectacle des rigueurs de l'administration. « La sévérité a fait naître beaucoup de bureaux d'assistance ou de charité », lisons-nous dans un mémoire inédit<sup>5</sup>. La question était donc mûre quand l'Assemblée provinciale eut à la discuter. Le plan que présenta Thouret était formé « de la combinaison de vues diverses que plusieurs écrivains estimables ont publiées sur cette matière ». En voici le résumé :

Il convient de distinguer deux classes de mendiants très différentes, l'une composée des vieillards, des infirmes, et de ceux qui, voulant travailler, manquent d'ouvrage ; l'autre formée d'individus valides qui ne mendient que pour ne pas travailler.

Il faut renvoyer les mendiants dans leurs paroisses et les y fixer, leur proposer du travail. L'innovation capitale consistera à établir dans chaque paroisse une administration pour vérifier les besoins des pauvres, leur distribuer des secours, surveiller leur conduite. Ce rôle sera rempli par les assemblées municipales nouvellement fondées.

*l'ancienne Généralité de Rouen.* (Rouen, 1887.) Nous avons emprunté à cet auteur la plupart des renseignements ci-dessus.

1. *Mémoire sur les vagabonds et mendiants*, 1764.

2. *Essai sur la mendicité...* Amsterdam, 1779.

3. *Les moyens de détruire la mendicité en France...* (Mémoire envoyé en 1777 à l'Académie des sciences de Châlons).

4. *Les moyens de détruire la mendicité en France*, 1780. (Mémoire.)

5. Archives nat., F 15/936.

Chaque département possédera une caisse des pauvres formée par la réunion de tous les biens et revenus destinés à leur soulagement, tant par les lois publiques de l'Église et de l'État que par les titres des fondations particulières. Le produit en sera augmenté par les aumônes volontaires, les fonds des ateliers de charité, la vente des cimetières supprimés, les revenus des confréries, excepté celles de charité; enfin, en cas de besoin, une contribution forcée, mais volontaire quant à la quotité. De la sorte, l'assistance directe serait supprimée. Citons encore l'assistance des malades à domicile, le travail assuré aux pauvres valides, l'école obligatoire pour les enfants orphelins ou non, l'apprentissage mis à la portée de ceux qui montreraient de bonnes dispositions. Les dépôts de mendicité seront réservés aux mendiants endurcis et indociles, ils auront le nom de maisons de correction<sup>1</sup>. Est-il besoin de faire ressortir les deux grandes nouveautés de cette partie du rapport : 1° l'organisation de l'assistance envisagée comme un service public; 2° l'affectation aux besoins des pauvres d'une partie des biens d'église, et des fondations particulières?

## V. — IMPOSITIONS

La prérogative la plus importante des Assemblées provinciales consistait dans la faculté de répartir à leur gré toutes les impositions foncières et mobilières. Il n'existait donc pas de règle commune. Chacune d'elles était autorisée à proposer le système qui lui semblait le meilleur, sous réserve d'approbation du Roi. Thouret va donc passer en revue les différents impôts perçus dans la Généralité et suggérer à l'Assemblée les innovations qu'il croit conformes à l'équité.

La taille était jusque-là répartie dans chaque généralité

1. *Procès-verbal*, p. 77-112.

entre les différentes élections, après avis de l'intendant et du bureau des finances. Puis ce même intendant, assisté d'un trésorier de France, des officiers d'élections, du receveur particulier, du subdélégué, faisait la répartition entre les paroisses. Enfin, dans chaque paroisse un collecteur, paysan désigné d'office, était chargé à la fois de l'assiette et du recouvrement de l'impôt<sup>1</sup>.

Le grand vice de la taille était son arbitraire. Sans doute, la déclaration du 13 février 1780<sup>2</sup> l'avait un peu adoucie : elle ne pouvait plus désormais être augmentée qu'en vertu de lettres patentes ; mais où l'inégalité subsistait encore, c'était dans la répartition de l'impôt entre les généralités, les élections, les paroisses, les simples particuliers. Or, « c'est aux administrations provinciales qu'il appartient d'établir le meilleur équilibre entre les individus, entre les paroisses, entre les élections ».

Thouret ne se dissimule pas les difficultés de l'entreprise. Il remonte aux origines de la taille ; est-il juste, par exemple, que le tiers état paie seul les additions faites à cet impôt depuis la tenue des derniers États de la province ? Ne serait-il pas bon de rendre la taille réelle en Normandie, comme elle l'est dans le midi de la France ? Mais aussitôt il s'arrête, comme effrayé de son audace. « Il serait impossible de rendre maintenant la taille réelle... sans subvertir entièrement sa nature actuelle, sans renverser les principes sur lesquels l'exemption du clergé et de la noblesse a été réglée, et par conséquent sans porter atteinte à leurs privilèges. Quelque intéressante que soit la justice à rendre en cette matière au tiers état, elle ne peut pas prévaloir sans doute sur celle qui est due de même aux deux autres ordres. » Curieux exemple du conflit qui s'élève en lui entre le

1. Les habitants de Rouen et de plusieurs autres villes étaient exempts de la taille. Montant de la taille pour la Généralité (1787) : 1<sup>er</sup> brevet, 2.671.939 L. 8 s. ; 2<sup>e</sup> brevet, 1.595.051 L. 17 s. 6 d.

2. Voir Isambert, *Recueil des anciennes lois françaises*, XXVI, 270.



réformateur et le juriste, et qui se renouvellera à Versailles en juin 1789 !

Ne peut-on au moins améliorer la taille comme on l'a fait dans quelques généralités ? Le rapporteur préconise la suppression de la taille dite d'industrie <sup>1</sup> ; il ne conserverait que la taille dite d'exploitation <sup>2</sup>.

En ce qui concerne la répartition, il recommande le système adopté dans le Berry, c'est-à-dire l'établissement d'un taux commun pour toutes les paroisses de la Généralité.

La capitation <sup>3</sup> n'est pas moins vicieuse, puisqu'elle est imposée au marc la livre de la taille. Il faut la perfectionner. La ville de Paris, la haute Guyenne, le Berry emploient la méthode des rôles divisés en colonnes correspondant aux différentes classes de fortune et d'aisance ; on les prendra comme modèles.

La fin du rapport est consacrée au travail d'expédition <sup>4</sup>. Thouret rend compte à l'Assemblée provinciale de la session des premières assemblées départementales (du 15 au 27 octobre). Il leur délivre un témoignage public de satisfaction : il remercie Son Éminence le cardinal qui s'est alarmé d'une épizootie récente, montrant ainsi « la sensibilité de son cœur compatissant, le patriotisme du bon citoyen et toutes les vertus d'un digne chef d'administration nationale » ; la Cour des aides, qui a offert à l'Assemblée provinciale sa collaboration ; le commissaire du Roi, qui « atteint la vraie grandeur en n'affectant pas une domination illusoire, et qui nous rend son autorité même intéressante en la tempérant par la réunion de tous les pro-

1. L'industrie ne s'entend ici que d'un métier ou d'un commerce étranger à l'exploitation des terres et à la vente des produits de cette exploitation. *Procès-verbal*, p. 96.

2. C'est-à-dire celle qui était prélevée sur les produits de la terre à raison de leur valeur.

3. On distinguait la capitation taillable et la capitation non taillable, c'est-à-dire celle des privilégiés. Capitation taillable (1787), 1.713.592 L. ; non taillable, 356.634 L. 4 s. 5 d.

4. *Procès-verbal*, p. 112-119.

cédés obligeants ». Il termine enfin par un vrai dithyrambe sur les bienfaits de l'institution nouvelle. « Tout Français est appelé de droit à partager l'administration fraternelle confiée à nos assemblées ; tout citoyen peut dès à présent s'y adjoindre de fait par l'utile communication de ses connaissances et de ses conseils. En est-il un que l'égoïsme désormais inexcusable pût laisser dans l'indifférence sur le bonheur de la patrie, sans le faire paraître prévaricateur au tribunal suprême de l'opinion publique ? »

Ce magistral rapport fut soumis à l'examen des bureaux. Chacun d'eux fit à son tour un rapport particulier, sur lequel l'Assemblée eut à se prononcer. Ses décisions furent prises sous forme soit d'arrêtés, soit de vœux destinés à être transmis au Roi. Voyons quelle suite fut donnée aux propositions de Thouret.

1° *Travaux publics et ateliers de charité*. — Le bureau déclare que le travail de la Commission a dirigé le sien<sup>1</sup>. Au sujet de la perception de l'impôt représentatif de la corvée, il critique l'article 4 de la Déclaration du 27 juin, et il propose que les fonds, au lieu d'être versés directement par les collecteurs aux entrepreneurs, soient versés dans les caisses des receveurs des élections<sup>2</sup>. L'Assemblée adopte un règlement très détaillé sur les travaux publics<sup>3</sup> : adjudications, marchés, paiements, réception des ouvrages, ateliers de charité. Pour ces derniers, contrairement au vœu de Thouret, le travail sera exécuté à la tâche, non à la journée. Mais les vieillards au-dessus de soixante ans, les femmes et les enfants au-dessous de quatorze ans gagneront pour une demi-tâche le prix d'une tâche entière.

2° *Commerce*. — Le rapport du bureau confirme celui de

1. *Procès-verbal*, p. 158.

2. Un arrêt du Conseil (28 février 1788) ratifia la demande de l'Assemblée. Ce fut l'origine d'un conflit avec le Parlement.

3. *Procès verbal*, p. 264-280.

la Commission en ce qui concerne les effets désastreux du traité de commerce avec l'Angleterre, aggravés encore par l'arrêt du Conseil du 30 août 1784<sup>1</sup>, qui ouvre au commerce étranger les îles de l'Amérique<sup>2</sup>. L'Assemblée émet une série de vœux pour porter remède à la crise industrielle : secours prompt et important du gouvernement, amélioration des laines indigènes, introduction de machines anglaises, primes aux inventeurs, recherche des mines de charbon de terre, diminution des droits sur les matières premières, collation de la noblesse aux commerçants « qui se seront distingués » ; enfin, création d'un Bureau d'encouragement.

3° *Mendicité*<sup>3</sup>. — Le bureau, en rendant hommage au plan de la Commission, convient que son exécution est actuellement impossible. La Commission se chargera de recueillir les renseignements préliminaires (listes des pauvres, statistique des fonds affectés à leur soulagement). Quant aux mendiants endurcis, il faudra leur appliquer les lois existantes et les enfermer dans une maison de correction. L'Assemblée émet des vœux conformes.

4° *Impositions*. — Les innovations suggérées par Thouret sont adoptées par l'Assemblée sous forme de vœux au Roi : abonnement à la taille et à ses accessoires, à la capitation taillable, suppression de la taille d'industrie, distinction de la capitation et de la taille<sup>4</sup>. Signalons enfin ce vœu : que les gentilshommes ou ecclésiastiques faisant valoir par leurs mains leurs propriétés ou bénéfices soient soumis à la contribution en rachat de corvée<sup>5</sup>.

Au début de la session, l'intendant était venu, porteur

1. *Procès-verbal*, p. 318.

2. Cf. *Lettre* (imprimée) *du Parlement de Rouen au Roi, au sujet de l'arrêt du Conseil du 30 août 1784*. Paris, in-8°, 1785.

3. *Procès-verbal*, p. 288-305.

4. *Procès-verbal*, p. 283.

5. *Procès-verbal*, p. 241.

des instructions du Roi, proposer à l'Assemblée un abonnement aux vingtièmes<sup>1</sup> : l'impôt, plus lourd, serait devenu fixe. Très embarrassée, l'Assemblée se retrancha derrière un arrêt du Parlement de Rouen, du 27 juillet 1782, qui interdisait toute augmentation des cotes. Mais, avant de se séparer, elle crut devoir témoigner à Sa Majesté « ses regrets de n'avoir pas eu la satisfaction de remplir à cet égard ses intentions patriotiques »<sup>2</sup>.

Par ces résultats, il est permis de mesurer quelle fut sur l'Assemblée l'influence du rapporteur de la Commission. Celle-ci parut même regretter que le règlement ne donnât pas voix délibérative aux procureurs-syndics (ils n'avaient, en effet, que le droit de prendre connaissance des rapports et de présenter leurs observations<sup>3</sup>). Elle demanda qu'il leur fût permis de résumer les avis et de conclure, immédiatement avant le vote. Et, pour mieux leur témoigner sa satisfaction, elle arrêta que leur traitement serait porté à 6.000 livres, « moins comme un prix attaché à leurs travaux que comme une première marque de la reconnaissance publique<sup>4</sup> ».

Le 19 décembre l'Assemblée provinciale de la haute Normandie avait clos sa session. « MM. les députés, dit le procès-verbal, se sont séparés en conservant pour toujours une estime et un attachement réciproques, que l'harmonie d'une collaboration assidue n'a fait qu'accroître encore<sup>5</sup>. »

1. L'impôt des vingtièmes sur tous les biens-fonds et rentes datait de mai 1749. Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1787, il comprenait en réalité 2 vingtièmes et 4 sous pour livre du premier. Cet impôt était odieux en Normandie, parce qu'il obligeait les propriétaires à déclarer le revenu de leurs terres. Trompée sur leur valeur véritable, l'administration avait fait procéder à des vérifications qui augmentèrent les cotes : d'où les réclamations incessantes du Parlement. — Un édit d'août 1787 avait supprimé les vingtièmes ; un édit de septembre les avait rétablis à la place de la subvention territoriale.

Estimation des vingtièmes (biens-fonds, industrie, offices et droits) pour 1787 : 3.074.896 L. 18 s. 2 d.

2. *Procès-verbal*, p. 399.

3. *Instructions* de novembre 1787 (I, 5).

4. *Procès-verbal*, p. 382-384.

5. *Procès-verbal*, p. 401.

Ainsi se termina la première et unique session de l'Assemblée provinciale de la Généralité de Rouen. C'est bien l'esprit de Thouret qui l'anime d'un bout à l'autre ; c'est sa méthode qui en dirige les travaux. L'impulsion qu'il avait su lui donner survivra même à sa disparition. Elle se communiquera à la première assemblée administrative du département, héritière, M. Dejean l'a remarqué, de celle de 1787. Elle reparaitra jusque dans la première session du Conseil général de la Seine-Inférieure, en l'an VIII. Le même auteur le constate ainsi : « On croirait vraiment que Thouret n'a pas disparu dans la tourmente révolutionnaire, et qu'il est toujours là, inspirant et dirigeant. Et si on ne le retrouve pas tout au long dans les procès-verbaux, plus secs que ceux de l'assemblée administrative ou de l'assemblée provinciale, il est dans bien des pages de ces *mémoires sur l'état et les besoins du département*... dont le rédacteur... semble, bien des fois, avoir écrit comme sous la dictée du célèbre constituant <sup>1</sup>. »

---

1. Dejean. *Un préfet du Consulat*. Jacques-Claude Beugnot. Plon, 1907.



## CHAPITRE V

### THOURET ET LA COMMISSION INTERMÉDIAIRE

L'Assemblée provinciale venait de terminer ses travaux. Elle avait émis des vœux, pris des arrêtés, rédigé des règlements ; il restait à en poursuivre l'exécution jusqu'à l'ouverture de la session nouvelle <sup>1</sup>. Ce fut la tâche de la Commission intermédiaire, tâche lourde pour des hommes pleins de zèle et de dévouement, mais tout au moins novices en fait d'administration. Elle leur fut rendue pénible par les obstacles de toute sorte que la malveillance de ses adversaires et la faiblesse du gouvernement accumulèrent sous ses pas. De ces déboires et de ces dégoûts, personne ne prit une plus large part que Thouret.

La Commission se réunissait une fois par semaine sous la présidence nominale ou effective de l'archevêque de Rouen <sup>2</sup>. Le nombre de ses membres avait été augmenté : à ceux qui en faisaient partie primitivement s'étaient adjoints le marquis de Conflans <sup>3</sup> et l'abbé de Saint-Gervais <sup>4</sup> pour la noblesse et le clergé, Dambournay <sup>5</sup> et de Fontenay <sup>6</sup>,

1. Cette session n'eut pas lieu parce qu'un certain nombre de membres des Assemblées provinciales étaient convoqués à l'Assemblée des notables (novembre 1788).

2. Archives Seine-Inférieure. *Procès-verbaux des séances de la Commission intermédiaire*, C 2113.

3. Lieutenant-général des armées du Roi.

4. Vicaire général, seigneur ecclésiastique de Saint-Vaast.

5. Négociant à Rouen (1722-1795), correspondant de l'Académie des sciences de Paris, connu par ses expériences sur la culture de la garance.

6. Négociant à Rouen (1743-1806), fonda à Louviers une filature mécanique de coton, ancien échevin et ancien juge-consul, député aux Etats généraux, deux fois maire de Rouen, sénateur en l'an XII.

l'aîné, pour le tiers, mais la place prépondérante appartenait toujours aux procureurs-syndics. Présents à toutes les séances, avec voix délibérative<sup>1</sup>, ils s'occupaient de toutes les affaires, recevaient et expédiaient une volumineuse correspondance. Ils étaient censés n'agir que par les ordres de la Commission, mais dans bien des cas c'étaient eux-mêmes qui les avaient provoqués. Ils étaient à la fois ses conseils et ses mandataires. Si les procès-verbaux des séances ne nous donnent qu'une idée incomplète du rôle qu'ils y jouaient, les lettres qu'ils écrivent en son nom, signées tantôt par tous les membres présents, tantôt par les deux procureurs-syndics, tantôt par un seul (qui est Thouret), ces lettres nous sont un précieux témoignage de leur grande activité comme aussi des difficultés sans nombre qu'ils ont rencontrées.

A qui s'adressait cette correspondance ? La Commission n'était pas une simple assemblée de contrôle : héritière en partie des fonctions de l'intendant, elle entraît par là même dans les cadres de l'administration. Elle avait au-dessus d'elle le contrôleur général<sup>2</sup>, le ministre chargé des affaires de la province<sup>3</sup>, et le conseil du Roi ; au-dessous, venaient les bureaux intermédiaires des départements et les assemblées paroissiales. Tout ce qui concernait ces deux degrés inférieurs passait par ses mains. Tantôt elle prononçait en dernier ressort sur les affaires qui les intéressaient, tantôt elle transmettait à Versailles leurs demandes, et en retour leur communiquait les ordres ou les instructions ministérielles. Voici, au surplus, quels sont les objets les plus importants de cette correspondance :

1. Le règlement n'attribuait qu'une voix aux deux procureurs-syndics. L'Assemblée provinciale réclama contre cette disposition. (*Procès-verbal*, p. 382.)

2. Laurent de Villedeuil, du 3 mai 1787 à la fin d'août; Lambert, du 21 août 1787 au 23 août 1788; Necker (directeur général), depuis le 26 août 1788.

3. Le baron de Breteuil, secrétaire d'État, remplacé en août 1788 par de Villedeuil.

I. *Avec le contrôleur général.* — Les procureurs-syndics lui expédient, dès la clôture de la session, le procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale<sup>1</sup>. « Le Ministre, est-il dit dans l'accusé de réception, a trouvé le procès-verbal rédigé avec autant de sagesse que d'ordre et de clarté, et que les matières y sont traitées de la manière la plus intéressante, et que quelques expressions seulement avaient paru susceptibles de changement<sup>2</sup>. »

Ces éloges venus de si haut ne durent pas trouver Thouret insensible. Son nom fut avantageusement connu dans les bureaux du ministère, et la publication du procès-verbal augmenta encore sa réputation dans son pays natal<sup>3</sup>.

A plusieurs reprises la commission sollicite des arrêts du conseil pour donner force de loi aux arrêtés de l'Assemblée provinciale. Elle pose des questions, demande à être fixée sur le sens d'un article obscur; elle se plaint du mauvais vouloir du Parlement à son égard. Elle s'enhardit même à donner des conseils au gouvernement, par exemple celui de négocier avec les cours souveraines<sup>4</sup>. En retour, le ministre lui demande fréquemment des avis, compatit à ses embarras, lui prodigue, faute de mieux, ses encouragements et ses consolations. On ne peut qu'être frappé d'ailleurs du ton de déférence qui se fait sentir dans ses lettres, très éloigné de la raideur administrative; le pouvoir considère les membres de la commission moins comme des subordonnés que comme des collaborateurs bénévoles et zélés.

1. D'après le garde des sceaux, c'était à l'Intendant qu'il appartenait d'autoriser l'impression du procès-verbal. Sur les instances de la Commission intermédiaire il revint sur sa décision (séance des 11 et 25 octobre 1787. Arch. Seine-Inférieure, C 2113\*).

2. Lettre transcrite au procès-verbal des séances (10 janvier 1788). Arch. Seine-Inférieure, C 2113.

3. « Ce rapport valut à son auteur les éloges du ministère et la réputation d'un excellent publiciste. » (*Biographie nouvelle des contemporains*, art. Thouret).

4. Arch. Seine-Inférieure, C 2114, 2 octobre 1788.

On pourrait au moins supposer que les bureaux du ministère se reposaient sur l'assemblée des menus détails de l'administration locale. Il n'en était rien. Le même jour le contrôleur général demande des renseignements sur un incendie, sur une épidémie de morve <sup>1</sup>. Il faut un arrêt du conseil pour autoriser l'adjudication des réparations à faire à une église, celle de Bernouville, au presbytère de Brosville. La ville de Bolbec demande à s'imposer annuellement d'une somme de six cents livres pour l'entretien de ses réverbères ; un arrêt du conseil lui accorde une taxe de cinq sous par tuyau de cheminée. Les rôles de l'imposition, arrêtés par l'assemblée municipale, visés par le bureau du département, adressés aux procureurs-syndics provinciaux, vérifiés par la commission intermédiaire, seront envoyés par les procureurs-syndics provinciaux à l'intendant qui les rendra exécutoires, et enfin recouvrés par les collecteurs <sup>2</sup>. On pourrait multiplier les exemples ; ce dernier est à lui seul assez significatif.

II. *Avec les bureaux intermédiaires.* — Plus surchargée encore était la correspondance échangée entre la commission et les bureaux ou les assemblées de départements. A leur égard, la commission exerce une sorte de droit de tutelle. Ils ne peuvent s'occuper des chemins, des fonds de corvée, des ateliers de charité sans son contrôle. Ils lui doivent un compte exact de leur administration <sup>3</sup>. Tout nous montre que la commission prend son rôle très au sérieux ; par exemple, elle adresse des reproches au bureau de Dieppe sur sa lenteur à envoyer l'état des assemblées municipales. « C'est avec sensibilité que nous nous voyons obligés de vous remarquer qu'il y a dans les opérations de votre département un retardement qui n'existe dans aucun

1. Arch. Seine-Inférieure, C. 2113 (séance du 29 mai).

2. Arch. nat., H 1587.

3. Règlement de juillet 1787 ; 2<sup>e</sup> partie, art. 29.

autre<sup>1</sup>. » Le bureau d'Andely a fait une importante demande d'ateliers de charité; il reçoit des félicitations.

Au plus bas degré se trouvaient les assemblées municipales. Celles des villes, habituées de longue date à s'administrer elles mêmes, ne donnaient que peu d'embarras à la commission, si ce n'est en ce qui concerne la répartition de l'impôt<sup>2</sup>, mais il n'en était pas de même pour les municipalités des paroisses rurales nouvellement fondées. Elle devait approuver leurs arrêtés, examiner leur comptabilité, interpréter le règlement mal compris des paysans ignorants. Ce sont des questions de préséance, des élections irrégulières ou défectueuses que la commission doit signaler. « Plusieurs paroisses, écrit-elle au contrôleur général, n'ont point de municipalités formées; d'autres ont leurs municipalités si vicieusement formées qu'on doit les considérer comme n'existant pas<sup>3</sup>. » Sur la demande du contrôleur général, on se décide à rédiger « les instructions de la commission intermédiaire provinciale pour la réformation des assemblées paroissiales »<sup>4</sup>.

« Cette partie d'administration est dévolue pour l'exécution aux bureaux intermédiaires de chaque département, sous l'inspection de la commission provinciale qui, lorsqu'il sera nécessaire, provoquera et transmettra les décisions du conseil<sup>5</sup>. »

Rien ne montre mieux, au surplus, l'inexpérience des campagnards et leur inhabileté à s'administrer eux-mêmes que ce passage d'une circulaire aux bureaux<sup>6</sup> intermédiaires, ou se reconnaît sans peine le style de Thouret :

1. Arch. Seine-Inférieure, C 2417, 7 février 1788.

2. Il y eut, par exemple, quelques difficultés avec les officiers municipaux et les communautés de Rouen au sujet de l'imposition représentative de la coryée. (Archives Seine-Inférieure; C 2417, 28 août 1788).

3. Arch. Seine-Inférieure, C 2417, 24 janvier 1788.

4. Arch. Seine-Inférieure, C 2443, 27 mars 1788. Ces instructions parurent le 2 mai et furent envoyées aux municipalités.

5. Arch. Seine-Inférieure, C 2443, 27 mars 1788.



« C'est à vous, leur écrit-il, qu'appartient l'honneur d'animer ces corps qui sont au berceau de l'existence civile, de les former, de les encourager et de faire des citoyens dans la classe où il y avait à peine des hommes <sup>1</sup>. »

#### L'OEUVRE DE LA COMMISSION

1° *Le bien public.* — Il nous reste à voir comment la commission s'est conformée au programme que lui avait tracé l'assemblée provinciale. Nous nous contenterons de mentionner les mesures d'ordre économique concernant l'agriculture, le commerce et l'industrie : primes pour la destruction des loups, envoi de vétérinaires pour combattre les épizooties, don fait par le Roi d'une somme de 300.000 livres pour la création d'un bureau d'encouragement à l'industrie <sup>2</sup>. Il est plus intéressant de constater quelle suite fut donnée aux arrêtés de l'assemblée qui touchaient aux questions d'assistance sociale. Les cours d'accouchement n'eurent pas tout le succès qu'on en pouvait attendre. Préoccupée de détruire la mendicité, la commission se livra à une vaste enquête : elle envoya aux bureaux des tableaux imprimés en cinq colonnes que les syndics et les assemblées municipales durent remplir. Elle se flattait que la France entière ne manquerait pas d'adopter le plan conçu par l'assemblée. « Les vues de l'assemblée tendent à fonder un plan en grand sur cette matière, qui devienne le régime commun de tout le royaume, et qui soit sanctionné par un édit général, que le gouvernement ne refusera point, dès qu'il en verra l'exécution raisonnablement préparée <sup>3</sup>. » En attendant, on

1. Arch. Seine-Inférieure, C 2210, 14 février 1788.

2. Le Trésor, si obéré à cette époque, ne put verser que 100.000 livres. Le bureau d'encouragement n'en rendit pas moins de grands services. Il fit fabriquer et distribuer des machines; elles furent brisées par le peuple dans les insurrections de juillet et d'octobre 1789. (*Rapport de la Commission intermédiaire*, p. 157-200).

3. Arch. Seine-Inférieure, C 2210, 14 février 1788.

témoignait à la Commission de l'Ile-de-France le désir de s'entendre avec elle <sup>1</sup>.

C'étaient là de généreuses illusions. Les municipalités, craignant une imposition nouvelle, montraient peu d'empressement à fournir les renseignements demandés. Et d'ailleurs, il est douteux que la Commission fût parvenue à changer les habitudes traditionnelles, et à faire affluer dans une caisse unique tous les fonds consacrés à la bienfaisance par les particuliers ou les corporations. Son projet d'assistance publique ne fut en définitive qu'un vœu <sup>2</sup>.

Pour soulager la misère qui n'était que trop criante, la Commission fut réduite à recourir aux anciens moyens ; elle multiplia les ateliers de charité, stimulant le zèle des bureaux intermédiaires et se chargeant elle-même de ceux de Rouen. Des chemins furent ouverts, des salaires distribués aux pauvres et aux ouvriers sans travail. Mais ces efforts restèrent absolument inefficaces. A la crise du chômage s'ajoutèrent les rigueurs de l'hiver 1788-89, le blé manqua et la Commission, en signalant au ministre la disette, crut devoir lui demander en même temps « quelques troupes de cavalerie ou de dragons <sup>3</sup> ».

2° *Les travaux publics* <sup>4</sup>. — Un des objets les plus importants confiés à la Commission intermédiaire était la direction des travaux publics dans toute l'étendue de la généralité. Elle devait veiller à l'exécution du programme et du règlement élaboré par l'assemblée provinciale <sup>5</sup>. Nous n'entrerons pas dans le détail des articles concernant la réfection et l'entretien des routes, la réception des travaux, les adjudications, les indemnités à accorder aux posses-

1. Arch. Seine-Inférieure, C 2113, 10 juillet 1788.

2. C'est ce qui ressort du *procès-verbal des séances de l'Assemblée administrative du département de la Seine-Inférieure, tenues en novembre et décembre 1790* (p. 331).

3. Arch. Seine-Inférieure, C 2113, 27 février.

4. Voir *Rapport de la Commission intermédiaire*, 7-51.

5. Voir *Procès-verbal des séances de l'Assemblée provinciale*, p. 264-281.

seurs des terrains expropriés. Comme elle avait eu soin de multiplier le nombre des adjudicataires, elle obtint sur le devis des ingénieurs un rabais considérable (207.236 livres sur 724.000). Mais, comme on le verra bientôt, la perception de l'impôt représentatif de la corvée fut entravée par le mauvais vouloir de la Chambre des comptes et du Parlement. Le recouvrement fut très inférieur aux prévisions ; ce fut un échec complet. Les travaux se trouvèrent arrêtés, faute de fonds. Les adjudicataires qui n'avaient pas reçu leurs acomptes étaient eux-mêmes hors d'état de payer aux cantonniers leurs salaires. Thouret fut obligé de plaider leur cause, comme en témoignent plusieurs lettres écrites au début de 1789<sup>1</sup>.

3° *Les impôts.* — L'édit de juin 1787 attribuait aux assemblées provinciales la répartition des impôts de toute nature : c'étaient les vingtièmes, la capitation, la taille et la contribution représentative de la corvée. C'est sur ce terrain fiscal que la Commission rencontra le plus d'obstacles : dès qu'elle voulut exercer ses droits, elle se heurta à l'opposition irréductible des cours de justice, organes des privilégiés. Deux périodes sont à considérer dans l'histoire des rapports de la Commission avec les cours souveraines : tant que dure le ministère de Loménie, elle poursuit son chemin sans s'occuper de l'hostilité du Parlement. Elle voit même, surtout après le 8 mai 1788, ses pouvoirs augmenter au détriment des anciens tribunaux. Mais avec le retour de Necker, et la rentrée des cours de justice, elle a à affronter un violent orage et peu s'en faut qu'elle ne succombe.

*Les Vingtièmes.* — L'Assemblée provinciale, on s'en souvient, avait ajourné l'abonnement aux vingtièmes, sollicité par le commissaire du Roi, en se fondant sur un arrêt

1. Lettres du 15 janvier, du 26 février, du 6 mars. Arch. nat., H 1589.

antérieur du Parlement<sup>1</sup>. Mais, après le coup d'État du 8 mai, un arrêt du Conseil obligea toutes les provinces à faire des offres en vue d'un abonnement<sup>2</sup>. C'est aux Commissions intermédiaires qu'il s'adressa pour augmenter les rôles de l'impôt. Celle de Rouen, forcée de s'incliner, se mit à l'œuvre non sans récriminer. Elle devait dresser des rôles contenant une répartition proportionnelle du montant actuel des vingtièmes, qui servirait de base à la répartition proportionnelle du montant de l'abonnement<sup>3</sup>. De grands changements étaient nécessaires dans les cotes actuellement existantes : noms et cotisations des propriétaires, évaluation de leurs revenus. Il était enjoint à la Commission de remettre une expédition de rôles visés par elle à l'intendant, qui aurait la faculté de les rendre exécutoires, et ceci avant le 1<sup>er</sup> novembre, c'est-à-dire avant la session de l'Assemblée provinciale. Or, dans l'édit d'enregistrement de ces assemblées, le Parlement leur avait interdit de conclure des abonnements sans son aveu. Que ferait la Commission, prise entre le ministre qui ordonnait et le Parlement qui défendait ? Très embarrassée, redoutant à bon droit de devenir impopulaire, elle prétendait s'en tenir à un simple projet ; elle s'alarmait à l'idée du rôle qu'on voulait lui faire jouer. « Les membres de la Commission intermédiaire éviteraient-ils... de paraître aux yeux de la province comme des inquisiteurs gagnés et des délateurs connivants pour trahir les intérêts qu'ils doivent défendre dans la négociation de l'abonnement ? » Donc la Commission se refusait à livrer les rôles à l'inten-

1. Voir plus haut, p. 57.

2. Arrêt du conseil (31 mai) concernant les abonnements aux vingtièmes. Arch. nat., 1595.

3. Aussitôt que les Assemblées provinciales auront pu présenter leurs offres, « l'augmentation qui aura été approuvée par Sa Majesté sera par leurs commissions intermédiaires répartie au marc la livre de toutes les cotisations portées par les rôles déjà dressés pour l'année ». *Arrêt du Conseil d'État du Roi concernant les abonnements des vingtièmes...* 31 mai 1788, art. 19. Arch. nat., H 1595.

dant avant que l'abonnement ne fût convenu. Elle offrait simplement de dresser un projet pour 1789<sup>1</sup>. Nous avons tenu à citer cette lettre parce qu'elle nous montre les membres des Commissions intermédiaires transformés, bien malgré eux, en agents du fisc<sup>2</sup>. Le pouvoir se flattait d'obtenir de leur docilité l'augmentation d'impôts que les Parlements lui refusaient. Rien ne fait mieux comprendre la haine de ceux-ci pour celles-là.

*La Capitation.* — La Commission n'eut à s'occuper de sa répartition que pour l'année 1789. Pour 1788, elle se borna à un travail d'expédition, c'est-à-dire qu'elle visait les rôles tout préparés par les bureaux intermédiaires et les renvoyait ensuite à l'intendant<sup>3</sup>. Elle examinait aussi les demandes en décharge ou modération<sup>4</sup>.

*La Taille.* — L'arrêt du Conseil du 8 août 1788<sup>5</sup> enjoignait à la Commission de dresser un projet de répartition entre les départements. Le Conseil, après examen, expédierait des commissions pour chacun des départements par la voie de la Commission intermédiaire, qui les adresserait à son tour aux départements.

La Commission se conforma à ces instructions : le 7 octobre, elle expédiait aux bureaux un exemplaire « du département des tailles, accessoires et capitations<sup>6</sup> ».

*L'Imposition représentative de la corvée.* — C'est à son sujet que le désaccord entre les cours et le Parlement se manifesta dès l'origine, pour dégénérer dans la suite en un conflit violent.

1. Arch. Seine-Inférieure, C 2447, 24 juillet 1788.

2. Ceci explique l'expression de « bureau fiscal » que répète à satiété l'avocat parlementaire de la Foy, dans son livre : *De la constitution du duché de Normandie*.

3. *Rapport des travaux de la Commission intermédiaire*, p. 33.

4. Arch. Seine-Inférieure, C 2960.

5. Arch. nat., H 4595.

6. Correspondance du département de Rouen avec la Commission intermédiaire. Arch. Seine-Inférieure, C 2497.



L'Assemblée provinciale aurait voulu faire contribuer le clergé et la noblesse <sup>1</sup> à cet impôt. Elle avait pris un arrêté dans ce sens (7 décembre 1787). La Commission, en envoyant l'arrêté au contrôleur général, y joignait les considérations suivantes : « La raison et l'équité exigent qu'un impôt déterminé pour un genre fixe de services publics avantageux à tous soit également supporté par tous <sup>2</sup> ». Cette lettre resta longtemps sans réponse.

Le taux de l'imposition fixée par le Roi <sup>3</sup> dans la déclaration de juin 1787 avait été modifié par le Parlement. L'Assemblée provinciale, dans un arrêté qu'elle prit et qui fut confirmé par un arrêt du Conseil (28 février 1788), se conforma à cette modification <sup>4</sup>. Mais sur deux points l'arrêt passait outre aux observations du Parlement en ordonnant : 1° que les taxes de recouvrement seraient ajoutées au produit de l'impôt, soit six deniers et demi par livre; 2° que ces deniers seraient versés par les collecteurs aux mains des receveurs. La Commission, obéissant aux ordres du Roi, fit ses rôles en conséquence, rendit un arrêt conforme et expédiales mandements aux collecteurs des paroisses <sup>5</sup>.

La Commission avait donc rempli de son mieux la tâche qui lui était assignée et par l'Assemblée provinciale et par le Conseil du Roi. Elle pouvait espérer que la répartition de l'impôt, au moins pour 1789 <sup>6</sup>, allait s'opérer par ses soins, d'après des règles plus équitables, quand un obstacle insur-

1. En exceptant toutefois les ecclésiastiques et les gentilshommes n'ayant que 4 200 livres de revenu.

2. Arch. Seine-Inférieure. C. 2117, 12 avril.

3. La Déclaration sur la conversion de la corvée fixait le taux de l'imposition au sixième de la taille, accessoires et capitation roturière réunis, pour les biens taillables; aux trois cinquièmes de la capitation roturière pour les villes et communautés franches et abonnées. Le Parlement l'avait ainsi modifié : le quart du principal de la taille, le quart de la capitation roturière (*Rapport*, p. 15, 16).

4. Le texte de cet arrêt du Conseil se trouve dans le *Rapport des travaux de la Commission intermédiaire*, p. 21.

5. Le 23 octobre 1788. Cet arrêté était pris « vu la non-convocation de l'Assemblée provinciale ». Arch. Seine-Inférieure, C 2113.

6. Pour 1788, le recouvrement s'était fait d'après les anciens rôles.

montable se dressa devant elle, l'opposition du Parlement et de la Chambre des comptes de Normandie.

Cette attitude des cours souveraines ne s'explique que trop : elle datait de la naissance même des Assemblées provinciales. Comment les parlementaires, si entêtés de leurs prérogatives, si acharnés à repousser les impôts nouveaux, les vingtièmes surtout, auraient-ils pu faire bon accueil à ces assemblées créées pour paralyser leur résistance ? Ils avaient lu le fameux rapport de Necker au Roi ; ils savaient à quelles mains Calonne voulait confier le soin de répartir la subvention territoriale ; ils remarquaient l'exclusion systématique qui les laissait à l'écart des assemblées nouvelles <sup>1</sup>. Aussi les Parlements, celui de Normandie en particulier, mirent-ils fort peu d'empressement à enregistrer l'édit de juin <sup>2</sup>. Comme l'ouverture de la session approchait, le chancelier usa d'un subterfuge : « Le règlement de l'assemblée, écrivait-il, n'était que provisoire ; quand il serait devenu définitif, on ne manquerait pas de l'adresser au Parlement <sup>3</sup>. » Alors, seulement, le Parlement enregistra, mais avec des clauses menaçantes :

« Ces assemblées ne pourraient en aucun cas répartir ou abonner aucunes nouvelles impositions, foncières ou personnelles ; faire ou consentir aucuns emprunts pour quelque cause et quelque prétexte que ce soit, qu'en vertu d'édits, déclarations, lettres patentes dûment et librement enregistrées à la Cour, et sans que son présent enregistrement puisse préjudicier à la charte et privilège de la province de Normandie, et notamment le droit qu'elle a de réclamer les anciens États <sup>4</sup>. » Ces quelques lignes expliquent à elles seules tout le conflit.

1. A Rouen, les cours souveraines ne comptaient que deux représentants sur douze membres de l'ordre de la noblesse.

2. A Bordeaux et à Besançon, le Parlement avait refusé d'enregistrer l'édit.

3. Lettre au Parlement, du 7 août. Arch. nat., H 1596.

4. Arrêt du 10 août, imprimé le 14. Arch. nat., H 1596. La Chambre des

La Chambre des comptes enregistra à son tour, mais en insérant des réserves identiques.

Il faut le reconnaître : la conduite de l'Assemblée provinciale était de nature à justifier une pareille méfiance ; n'affichait-elle pas le dessein de répartir plus également la taille, d'assujettir les privilégiés à la taxe représentative de la corvée ? Elle avait refusé, il est vrai, l'abonnement aux vingtièmes, mais c'était comme à regret. Et tandis que le Parlement de Paris avait consenti, pour rentrer en grâce, à enregistrer l'imposition du second vingtième, celui de Rouen, plus intransigeant, protestait avec la dernière énergie contre l'édit portant prorogation de cet impôt<sup>1</sup>.

L'année 1788 vit éclater la rupture. Dans le ressort du Parlement de Normandie, deux assemblées, celles de Caen et d'Alençon, avaient accepté cet abonnement aux vingtièmes qu'il avait en horreur.

Pressé sans relâche par le chancelier Lamoignon, le Parlement céda et enregistra l'édit « par provision » (11 avril). Sacrifice inutile et tardif ! quelques semaines plus tard paraissaient les fameux édits de mai : les Parlements perdaient l'enregistrement des lois ; leur compétence était diminuée au profit des grands bailliages ; les tribunaux d'exception étaient supprimés<sup>2</sup>.

Le Parlement de Normandie, renforcé de la Chambre des comptes, protesta, avec la dernière véhémence, contre ce qu'il considérait comme un attentat aux droits de la nation et de la province<sup>3</sup>. Le pouvoir, qui semblait résolu à ne pas faiblir, les mit tous deux en vacances indéfinies<sup>4</sup>. Au

comptes imita ces réserves, 29 septembre. Arch. Seine-Inférieure, C 2153.

1. Séance du 20 décembre 1787, remontrances du 5 février, du 4 mars 1788. (Registres secrets du Parlement de Rouen.)

2. Bureaux des finances, élections, juridictions des traites, maîtrises des eaux et forêts, greniers à sel, chambres des domaines et du Trésor.

3. Arrêtés, protestations et déclarations des 5 et 8 mai ; arrêté du 25 juin, cassé par arrêt du Conseil, 9 juillet.

4. Cf. Floquet. *Histoire du Parlement de Normandie*, t. VII.

contraire, les Assemblées provinciales voyaient augmenter leur compétence en matière d'impôt<sup>1</sup>.

Or, à la fin du mois d'août, un brusque changement se produisait : Loménie tombait, bientôt suivi de Lamoignon. Necker redevenait ministre et, comme don de joyeux avènement, il rappelait les Cours à l'activité. Celles-ci allaient revenir pleines de rancune et de colère ; ne pouvant s'en prendre aux ministres tombés, elles étaient prêtes à se venger sur la Commission intermédiaire, « instrument du despotisme ». Thouret, tout le premier, était l'objet de leur haine ; on allait l'accuser d'avoir inspiré le coup d'État judiciaire et d'être l'inventeur de la cour plénière<sup>2</sup>.

La Chambre des comptes, rentrée en fonctions avant le Parlement, ouvrit le feu la première ; elle émit ce principe « qu'aucun des arrêts du Conseil, rendus depuis le 8 mai dernier, concernant toutes matières d'impôts, sans être revêtus de lettres patentes dûment enregistrées, ne pourrait être exécuté<sup>3</sup> ». En vain Thouret, prévoyant l'orage, avait engagé le gouvernement à négocier avec les cours souveraines ; on ne l'écouta pas<sup>4</sup>. La tactique des deux cours alliées se dessinait : elle consistait à troubler la levée de l'impôt pour nuire à l'Assemblée provinciale et se rendre populaire à ses dépens.

Ce n'est pas tout : Necker, défaisant l'ouvrage de ses

1. Arrêts du Conseil des 28 juin, 13 juillet, 8 et 10 août. Arch. nat., H 1595, 1605.

2. Il est impossible de retrouver l'origine de cette accusation, que les ennemis de Thouret renouvelèrent contre lui pendant la période des élections aux États généraux. Il aurait même « travaillé secrètement à se ménager une entrée » à la cour plénière ! (*Avis d'un Français*, p. 8.) Plus tard encore, l'*Ami du Roi* dira de lui (5 septembre 1791) : « Cet orateur à qui la voix publique attribue l'organisation de la cour plénière, des grands bailliages et du despotisme ». Que Thouret ait été en bons termes avec Lamoignon, cela n'est pas douteux ; qu'il ait même été consulté par lui, comme certains avocats de Paris, sur les réformes judiciaires qu'il méditait, cela est vraisemblable. On s'expliquerait alors ces mots un peu énigmatiques de Thieullen : « Législateur dans le sein même du cabinet, alors que le vulgaire ne voyait en lui que le jurisconsulte ».

3. Archives de la Seine-Inférieure, C 2117 (16 octobre).

4. Lettre du 2 octobre. Archives de la Seine-Inférieure, C 2117.

prédécesseurs, rétablissait les tribunaux d'exception, reconnus inutiles quatre mois auparavant. Comme il fallait leur rendre leurs attributions, ce ne pouvait être qu'au détriment des Assemblées provinciales. De là, l'arrêt du 4 octobre et la déclaration du 28<sup>1</sup> qui reconnaissaient comme compétents en matière d'impôts les officiers des bureaux des finances et ceux des élections.

Les suites d'une pareille palinodie furent lamentables.

Rien ne peut donner l'idée du désarroi que la rentrée des cours et des tribunaux inférieurs jeta dans les opérations fiscales de la Commission intermédiaire. C'était précisément le moment où, après bien des retards, les rôles des impositions venaient d'être mis en recouvrement. Tout fut bouleversé en un instant.

En ce qui concerne les vingtièmes, le Parlement défendait de changer les anciennes cotes. Sur la demande de la Commission, le ministère consentit à laisser les choses en l'état<sup>2</sup>. Le travail était arrêté, parce que le directeur refusait tout renseignement à la Commission<sup>3</sup>. Necker, conciliant, décida que le directeur des vingtièmes ferait le travail de moitié avec la Commission, mais pour 1789 seulement<sup>4</sup>. Il est vrai qu'à quelques semaines d'intervalle il posait en principe que la Commission était seule compétente pour cette imposition<sup>5</sup>.

Pour la répartition de la taille et le contentieux, il fallait compter désormais avec les officiers des bureaux d'élection. Or ceux-ci, enhardis par leur triomphe, se permettaient toutes sortes de vexations envers les collecteurs

1. Arch. nat., H 1595, 1603.

2. Archives de la Seine-Inférieure, C 2113 (4 septembre 1788).

3. Archives de la Seine-Inférieure, C 2117 (11 septembre).

4. Archives de la Seine-Inférieure, C 2113 (17 novembre).

5. Arch. nat., H 1603, 7 décembre. Une lettre de Necker (15 octobre 1788) avait fait connaître que, vu la convocation des Etats généraux pour janvier prochain, il ne serait rien innové, en 1789, à l'égard des vingtièmes. (Archives de la Seine-Inférieure, C 2117.)



coupables d'avoir obéi au Roi : ils les dessaisissaient de leurs rôles et allaient jusqu'à les condamner à l'amende<sup>1</sup>. Quant aux contribuables, ils ne savaient plus ce qu'ils devaient payer. Pour sortir de ces difficultés inextricables, le ministre eut recours à un moyen radical : il retira aux Commissions intermédiaires la répartition de la taille pour la confier aux intendants<sup>2</sup> ! Il essaya, il est vrai, d'atténuer le coup par une lettre fort obligeante : « Sa Majesté m'a chargé expressément de vous témoigner, Messieurs, la satisfaction qu'elle avait de votre conduite. Elle ne vous commande pas de supporter un désagrément que vous êtes bien loin d'avoir mérité... »

La Commission était profondément découragée ; dans sa lettre du 27 novembre, elle faisait connaître « sa sensibilité sur les obstacles que la Cour des aides lui a suscités, sur le ton d'inculpation qu'elle prend à son égard. Elle prévient le directeur général des dénonciations qui sont faites contre elle... et lui annonce qu'elle prévoit toute la suite des désagréments personnels auxquels la situation actuelle l'expose ; elle offre, par pur sentiment de zèle pour le service de Sa Majesté..., la continuation de ses fonctions qu'elle ne devait pas s'attendre à voir jamais si pénibles<sup>3</sup> ».

Les dénonciations qui affligeaient tant les membres de la Commission portaient sur l'imposition représentative de la corvée. C'est à son sujet que le conflit atteignit un degré de violence inouï. Le Parlement, soutenu par la Cour des aides, prétendait, contrairement aux arrêts du Conseil, que l'imposition devait être proportionnelle au principal seul de la taille et de la capitation, et non au principal et accessoires réunis. Il s'obstinait encore à stipuler que les frais de recouvrement seraient déduits du montant de l'imposition au lieu de lui être ajoutés ; enfin, que les

1. Arch. nat., H 1607 (23 octobre) et 1589 (15 janvier 1789).

2. Archives de la Seine-Inférieure, C 2960 (22 novembre).

3. Archives de la Seine-Inférieure, C 2117 (27 novembre).

deniers seraient versés aux adjudicataires des travaux<sup>1</sup>, et non aux receveurs.

Le croira-t-on ? cette querelle entre le ministère et les cours, querelle dont la Commission était la victime, se prolongea plusieurs mois encore. En vain le pouvoir se décidait à expédier des lettres patentes<sup>2</sup> dans l'espoir qu'elles seraient mieux obéies que des arrêts du Conseil : le Parlement et la Cour des aides refusaient de s'y soumettre. Le dernier mot resta au Conseil du Roi qui, par un arrêt du 8 juillet, cassait les arrêts successifs de la Cour des comptes et du Parlement<sup>3</sup>.

Il était temps d'en finir : six jours plus tard, le peuple de Paris prenait la Bastille ; le Conseil avait désormais d'autres soucis que de mettre un Parlement de province à la raison<sup>4</sup>.

Thouret n'était plus alors procureur-syndic de l'Assemblée provinciale. Il avait rempli sa tâche jusqu'au bout, puisqu'il figure encore à la séance du 25 avril 1789. A ne considérer que les résultats obtenus, il n'avait pas lieu d'être satisfait. Il avait assisté à la faillite des espérances qu'il annonçait avec tant de confiance au début de la session. Aucune des réformes fiscales, préparées avec tant de soin par l'Assemblée et la Commission, n'avait pu être réalisée. Le recouvrement de l'impôt compromis, les travaux publics restés en suspens, bref l'anarchie administrative, voilà ce qu'il laissait derrière lui au printemps de 1789. Mais cet échec ne saurait être imputé à Thouret ni à ses

1. Arrêt du 25 novembre (voir Rapport de la Commission intermédiaire, p. 23).

2. Lettres patentes du 25 janvier 1789. —

3. Arrêts du Parlement (10 mars), de la Cour des aides (23 mars), arrêt du Conseil cassant les deux précédents (7 mai), arrêt du Parlement (16 mai), arrêt de la Cour des aides (27 mai), enfin arrêt du Conseil du Roi (8 juillet). (Arch. nat., C 13, H 1589.)

4. L'arrêt du Conseil, autorisant le recouvrement de l'impôt de 1789, ne parvint à la Commission intermédiaire que le 3 octobre de la même année ! (Rapport de la Commission intermédiaire, p. 30.)

collègues ; il était surtout l'œuvre des cours et des officiers de justice acharnés contre l'institution nouvelle, parce qu'elle menaçait les intérêts des privilégiés. Il était dû aussi à la versatilité du gouvernement, énergique avec Lamoignon, pusillanime avec Necker. On peut se demander pourquoi ce dernier, qui détestait les Parlements, préféra capituler devant eux, alors qu'il connaissait leur esprit d'irréductible opposition. C'est sans doute parce qu'il voulait calmer au plus vite l'agitation de quelques provinces. Mais c'est aussi parce qu'il comptait sur les États généraux pour briser les résistances des privilégiés. Dans une lettre adressée à la Commission pour la blâmer d'avoir assujéti les officiers de justice et les privilégiés à la contribution en rachat de la corvée, il terminait ainsi : « Il ne faut pas ajouter sans nécessité aux embarras que les circonstances font naître, lorsque tout fait présumer qu'un nouvel ordre de choses ne tardera pas à faire disparaître ce que celui qui existe aujourd'hui peut avoir de contraire aux principes de la justice distributive <sup>1</sup>. »

Nous ne savons si Thouret, qui avait toujours été sur la brèche, goûta ces philosophiques consolations ; il est à présumer qu'il garda de cette petite guerre un souvenir inoubliable. On s'explique ainsi ses sentiments à l'égard des Parlements qu'il avait vus si malfaisants, et l'empressement qu'il mit à leur porter le coup de grâce (novembre 1789). D'autre part, son passage aux affaires publiques ne lui fut pas inutile ; il s'était préparé, par un apprentissage parfois pénible, à servir les intérêts du pays ; il avait pu se convaincre que ni la bonne volonté d'un Roi « bienfaisant », ni les réformes contradictoires de ses ministres, n'étaient des remèdes suffisants ; en un mot, que pour guérir la France, il fallait la « régénérer ».

1. Archives de la Seine-Inférieure, C 2113 (séance du 31 décembre). La lettre de Necker est du 28 décembre : le fameux *Résultat du Conseil* venait de paraître.

## CHAPITRE VI

### A L'HOTEL DE VILLE. LE DOUBLEMENT DU TIERS. THOURET ET LA PROPAGANDE MUNICIPALE (1787-1789)

Si absorbé que fût Thouret par ses fonctions administratives, il devait réserver une partie de son temps à des occupations d'une autre nature. Par une coïncidence heureuse, quelques semaines avant sa nomination à l'Assemblée provinciale, la ville de Rouen se l'attachait en qualité d'avocat-pensionnaire<sup>1</sup>. Il sut faire de cette place, en apparence subalterne, un excellent poste d'observation et, au moment propice, un poste de combat.

L'hôtel de ville de Rouen était alors un corps oligarchique d'une structure assez compliquée. Il comprenait deux organes essentiels : 1° le bureau d'administration composé du maire<sup>2</sup>, de six échevins et du procureur du Roi ; 2° une Assemblée générale qui, outre les précédents, comprenait l'avocat général au Parlement, un avocat du Roi au bailliage, un procureur du Roi au bailliage, un lieutenant de police, quatre anciens maires, vingt-huit anciens

1. Les avocats-pensionnaires sont déjà nommés dans la charte de Philippe le Long relative à la commune de Rouen (février 1221). Leur nombre décrut peu à peu, de cinq à un. (Cf. Le Parquier, *Contribution à l'histoire de Rouen*, 1895, p. 13, 15.)

2. L'Assemblée générale, renforcée de seize notables élus par les bourgeois des quatre quartiers, désignait trois sujets entre lesquels le Roi choisissait. Le maire était pris par voie de roulement dans le corps de la noblesse, dans les cours souveraines, dans le corps des marchands. En juillet 1785 fut élu Duperré du Veneur, chevalier, seigneur de Saint-Léonard de Beaumont, conseiller du Roi, maître ordinaire en sa Cour des comptes, aides et finances ; en juillet 1788 (installé le 11 octobre), messire Charles-Guillaume-Léonor du Bosc, comte de Radepont, chevalier de l'ordre royal et militaire de Saint-Louis, ancien capitaine de cavalerie, seigneur et patron de la Chapelle-Becquet, etc.

échevins sortis d'exercice, l'avocat-conseil et les quatre quarteniers de la ville. Cette assemblée elle-même s'augmentait, pour les « affaires majeures », par l'adjonction de conseillers au Parlement, de maîtres des comptes, de chanoines-députés du chapitre, de députés des notables. On l'appelait alors l'Assemblée de la cité. Thouret est mentionné pour la première fois comme présent à la séance du 22 juin 1787<sup>1</sup>. Il ne semble pas d'ailleurs qu'il ait eu à plaider pour la ville depuis sa nomination. Son rôle se borna sans doute à l'assister de ses conseils et à signer au bas des registres. Mais c'était beaucoup pour lui que d'appartenir à un titre quelconque au corps de ville. Ses fonctions, qui le mettaient en rapport avec les principaux personnages de la bourgeoisie et indirectement avec les syndics des corporations, lui convenaient merveilleusement, pour surveiller les mouvements de l'opinion publique, en attendant qu'il lui fût donné de la diriger.

L'occasion qu'il souhaitait se présenta bientôt. Au cours de l'an 1788, année d'extrême fermentation, où la lutte du ministère contre les Parlements surexcitait les esprits, à Rouen comme ailleurs, deux questions réveillèrent la vie politique dans les corps municipaux depuis si longtemps assoupis. La première était d'intérêt régional : les États provinciaux seront-ils rétablis en Normandie ? La deuxième était d'intérêt national : quelle sera la représentation du Tiers aux États-généraux ? Sur ces deux points, la municipalité de Rouen ne se borna pas à émettre des vœux ; elle s'efforça d'entraîner l'adhésion d'autres villes en prenant l'initiative d'un vaste pétitionnement. Il nous reste à chercher quelle fut, dans cette double propagande, la part prise par Thouret.

### I. *Les États provinciaux.* — La Normandie, pays de géné-

1. Il fut nommé le 21 juin (et non le 4) en remplacement de M<sup>e</sup> Jansse. (Archives municipales : Journaux du 21 juin 1787.) Déjà il avait plaidé pour la ville, par exemple contre le marquis d'Estampes (*ibidem*, 17 août 1775).



ralité, avait eu longtemps, comme le Languedoc ou la Bretagne, ses États particuliers où les députés des trois ordres votaient le subside annuel<sup>1</sup>. La royauté avait cessé de les convoquer depuis 1637. Mais le Parlement, gardien des droits et privilèges de la province, et spécialement de la charte normande, ne s'était jamais consolé de leur disparition. Il les redemandait en 1739, en 1778 et plus tard encore, quand furent créées les Assemblées provinciales. On se souvient des clauses conservatoires qu'il inséra lors de leur enregistrement<sup>2</sup>. Dès lors, ses réclamations se produisent avec une véritable obsession<sup>3</sup>. Ennemi déclaré des Assemblées provinciales, « ces tristes filles du despotisme ministériel »<sup>4</sup>, c'est pour leur nuire qu'il évoquait le souvenir, cher au patriotisme local, de ces antiques assemblées, véritable représentation des trois ordres de la province. De même que le Parlement de Paris déclarait que les États généraux étaient seuls compétents pour voter de nouveaux impôts, celui de Rouen se retranchait derrière les États provinciaux. Ses remontrances, il est vrai, étaient restées sans effet : le coup d'État de mai 1788 avait brisé sa résistance. Or, pendant qu'il se dépensait en protestations furieuses, le Dauphiné, placé dans des conditions analogues à celles de la Normandie, convoquait par un acte insurrectionnel ses États particuliers et refusait tout paiement d'impôts que les États généraux n'auraient pas consenti. Les arrêtés de Vizille eurent un énorme retentissement par toute la France<sup>5</sup>. En Normandie, on fut surtout frappé par le spectacle d'une province qui restaurait d'elle-même les

1. Cf. De la Foy. *De la constitution du duché ou état souverain de Normandie*, 1789.

2. Voir le chapitre iv.

3. Arrêté du 20 décembre 1787, remontrances du 5 février et du 4 mars, arrêt du 11 avril 1788. (Lettre du Parlement de Normandie au Roi... décembre 1788.)

4. De la Foy, p. 299.

5. Assemblée de Vizille, 21 juillet 1888. Lb 39/614.

États dont le pouvoir l'avait privée. On vit avec surprise le gouvernement annoncer la nécessité de rétablir les États provinciaux « dans quelques provinces où ils étaient suspendus <sup>1</sup> ».

Successivement, d'autres arrêts du Conseil donnaient satisfaction au Dauphiné, à la Provence, au Hainaut, à la Franche-Comté. On était donc fondé à croire, par les termes mêmes de l'arrêt du 8 août <sup>2</sup> : 1° que la convocation des États provinciaux précéderait celle des États généraux fixée au 1<sup>er</sup> mai 1789 ; 2° que les députés aux États provinciaux s'occuperaient des élections aux États généraux.

Le Parlement de Rouen était alors en état de « vacances indéfinies ». A peine restauré (novembre 1788), il s'empresait d'écrire au Roi pour lui demander le rétablissement des États de la province de Normandie, demande qu'une députation devait aller porter « aux pieds du trône <sup>3</sup> ». Plusieurs passages de cette lettre sont significatifs. Après avoir invoqué la fameuse charte normande, il ajoute : « La province cherche en vain ses représentants dans les trois assemblées qui la divisent. Inconstitutionnelles dans leurs principes, elles n'ont point répondu par leurs effets à l'attente publique. Leur mépris de la législation a excité de toutes parts les plus justes plaintes. Leur organisation trop compliquée présente une foule de règlements difficiles à concilier avec l'état actuel des choses et des personnes, etc ».

En s'exprimant ainsi, le Parlement restait conséquent avec lui-même ; il pensait que l'arrêt qui confirmait ses espérances allait bientôt lui fournir une éclatante revanche ; la

1. *Arrêt du Conseil d'État du 8 août, fixant au 1<sup>er</sup> mai la tenue des États généraux.* (Bibl. nat., F 3444, F<sup>a</sup> 199, in-4°.)

2. « Sa Majesté ne pouvait choisir une époque plus rapprochée puisque, avant et pour cette convocation, il était nécessaire d'assembler les États provinciaux dans les provinces où ils existent, de les rétablir dans quelques provinces où ils étaient suspendus. »

3. *Lettre du Parlement de Normandie au Roi pour demander les anciens États de la province.* Lb 39/793, et *Lettres du parlement à Necker pour demander une audience du Roi*, 4 décembre. (Archives nat., B<sup>a</sup> 76.)

renaissance des États provinciaux serait la mort de l'Assemblée provinciale.

L'hôtel de ville n'avait pas attendu l'action parlementaire pour entrer en mouvement. Dès le 5 septembre 1788, il prenait un arrêté portant que « MM. Le Vavasseur et Chapais, anciens conseillers échevins, seraient nommés conjointement avec messieurs du bureau et M. Thouret, avocat au conseil de la ville, pour examiner : 1° comment les États provinciaux étaient composés... ; 2° s'il était utile à la province d'en demander le rétablissement sous la même forme où ils existaient anciennement ou sous une autre forme ; 3° enfin, dans le cas où on les jugerait nécessaires, quelles voies il faudrait prendre pour en demander le rétablissement<sup>1</sup> ».

Le résultat de ces recherches fut la lettre du 30 septembre<sup>2</sup>, signée de quatre-échevins, lettre où nous trouvons déjà les arguments parlementaires, mais dans un style plus adouci. La Normandie, disent-ils, a le droit de réclamer ses anciens États, en vertu de la Charte de 1315 : « En vain se flatterait-on de nous présenter l'image de ces anciens États dans l'institution nouvelle des Assemblées provinciales. Nous aimons, Sire, à honorer dans tous les membres qui les composent, et le choix de votre Majesté et leur mérite personnel... Mais leur création même les prive des avantages inhérents à la qualité de nos représentants... Il n'appartient, Sire, qu'aux trois ordres de notre province, réunis suivant les anciens usages et les formes accoutumées, de méditer ensemble et de former le vœu général, d'étudier nos besoins, de calculer nos facultés, de déterminer et consentir la nature et l'étendue de nos sacrifices ». La lettre

1. Archives municipales de Rouen. *Registre des délibérations* : 5 septembre. Il existe aux Archives nationales quatre gros cahiers intitulés : Copie des délibérations prises en l'hôtel de ville de Rouen pour l'élection des députés aux États particuliers de la province de Normandie (B<sup>a</sup> 58, liasse 144).

2. Lettre envoyée le 2 octobre. (Archives municipales, n° 278.) Le texte imprimé est dans Hippeau V, 432.

fut portée à Paris, MM. Le Vavasseur et Chapais virent le gouverneur à Meudon et dînèrent même chez des ministres. C'est au cours d'une de ces visites qu'un personnage influent, M. Desgardes<sup>1</sup>, leur conseilla, pour le succès de leur cause, d'envoyer leur supplique aux villes de la province et de solliciter leur adhésion. On l'écouta : des circulaires furent adressées de Rouen aux villes de la Normandie (21 au 26 octobre). Celles-ci s'empressèrent de joindre leur vœu à celui de Rouen<sup>2</sup>. Plusieurs assemblées de départements se prononcèrent dans le même sens. Le 29 octobre, les deux députés dînaient chez Necker ; ils écrivaient à Rouen : « Le rétablissement de nos États nous paraît certain... vos lettres aux différentes villes de la province ont eu l'effet que nous en attendions<sup>3</sup>. »

On peut donc affirmer qu'il existait en Normandie, vers la fin de 1788, un très fort courant d'opinion en faveur de la résurrection des États provinciaux, mais l'unanimité n'est pas complète. Il est même facile de distinguer deux partis. Les cours de justice et les nobles veulent que les États soient convoqués suivant les anciennes formes, c'est-à-dire avec les trois ordres formant trois chambres séparées : c'est le parti de la tradition, le parti vieux-normand. Les hommes de progrès, au contraire, acceptent les États provinciaux, mais rajeunis, avec une organisation calquée sur celle des Assemblées provinciales (c'est-à-dire avec le doublement du tiers) ou même sur celle du Dauphiné<sup>4</sup>. Dieppe, Saint-Lô,

1. Premier commis au contrôle général : il s'occupait spécialement des Assemblées provinciales. Il est piquant de constater par ce détail que l'initiative de Rouen était bien vue « en haut lieu ».

2. Pour toutes ces démarches et la correspondance avec les villes, consulter Archives municipales, 228 (2). Plusieurs villes avaient déjà envoyé des pétitions séparées : Lisieux (7 octobre), Avranches (15 octobre), Granville (17 octobre), Alençon (20 octobre), Caen (22 octobre). Hippeau, V, 435-452.

3. La *Correspondance secrète* écrivait, un peu trop tôt, à la date du 31 octobre : « La Normandie a obtenu des États et s'en réjouit comme d'un triomphe remporté sur le despotisme. » (II, 300.)

4. *Arrêt du Conseil du 22 octobre 1788 portant règlement pour la nou-*

Carentan ne cachent même pas leurs sympathies pour ces Assemblées provinciales si décriées par le Parlement<sup>1</sup>. Puisque les États provinciaux sont réclamés par l'opinion publique, c'est aux États généraux que revient le soin de les établir sur un plan uniforme, non pour la Normandie seule, mais pour la France entière.

Cette divergence de vues s'accusera nettement dans les cahiers de 1789. Ceux des privilégiés inscrivent la charte normande en tête de leurs revendications. Dans ceux du tiers état des villes et des bailliages, les États provinciaux sont redemandés, mais très souvent avec le doublement du tiers et le vote par tête. Pour Thouret, indifférent au fond aux fameux droits historiques de la province, puisqu'ils ne profiteraient qu'aux privilégiés, ses préférences vont à un régime d'administration locale uniforme ; mais il doit tenir compte de l'engouement de ses compatriotes pour les États provinciaux : de là, la rédaction assez confuse, voire même contradictoire, que présente le chapitre des États provinciaux dans le cahier de la ville de Rouen. C'est plus tard seulement qu'il lui sera permis d'exprimer librement sa manière de voir, dans l'*Analyse de la déclaration des droits*. Quant à la Normandie, elle devait attendre indéfiniment l'exécution de la promesse royale. Les ministres faisaient savoir qu'il fallait d'abord attendre la fin de l'Assemblée des notables ; puis ce fut la grande affaire des États généraux qui absorba toute leur attention. Il ne dépendit pas du duc d'Harcourt que sa province n'eût gain de cause ; car il plaida ses intérêts avec une insistance digne d'un meilleur sort. Mais les États provinciaux n'étaient pas

*velle forme des États de la province de Dauphiné* : 144 députés, dont 24 du clergé, 48 de la noblesse, 72 du tiers état. (Arch. nat., AD + 1086.)

1. Archives municipales de Rouen, 228 (2). Dieppe écrit : « Nous avons pensé qu'en demandant le rétablissement pur et simple de ces États, c'était renoncer aux Assemblées provinciales dont on ne peut se dissimuler que les occupations soient très utiles et ne puissent encore le devenir davantage. »



encore rétablis au moment des élections générales; ils ne devaient l'être jamais<sup>1</sup>.

II. *Les États généraux*. — Bien autrement importante était aux yeux de Thouret la question de savoir dans quelle proportion le tiers état serait représenté aux futurs États généraux. Il s'agissait là, non des intérêts d'une province, mais du salut du pays tout entier. Or, par une démarche extraordinaire, le premier ministre (c'était alors Loménie de Brienne) venait solliciter les avis des assemblées, et même des simples particuliers<sup>2</sup>.

Il est assez remarquable qu'il se soit adressé tout d'abord aux assemblées de département. De pareilles assemblées, où le tiers état comptait la moitié des voix, devaient évidemment souhaiter que les futurs États généraux fussent composés suivant la même proportion<sup>3</sup>. Nous possédons précisément le questionnaire très détaillé adressé au bureau de Rouen par la Commission intermédiaire et les réponses de ce dernier :

« 1° Y a-t-il des lois positives qui prescrivent que l'élection des députés soit faite, et que l'assemblée des États généraux soit composée d'une manière tellement précise et fixe qu'elle soit exclusive de toute autre ?

« 2° S'il n'y a pas de lois positives, ni de statuts nationaux convenus sur la forme des États généraux, l'usage... fait-il une loi obligatoire et absolue ? Dans chaque État, ce qu'exige le plus grand bien de la nation entière n'est-il

1. Plusieurs lettres, conservées aux Arch. nat. (Ba 76), témoignent du zèle que déploya le duc et aussi de l'indifférence courtoise du gouvernement qui opposa à ses plans des moyens dilatoires.

2. *Arrêt du Conseil d'État concernant la convocation des États généraux du royaume*. 5 juillet 1788. (Arch. nat., L 261. transcrit dans Isambert, XXVIII. 601.)

3. D'après Soulayie, Brienne aurait souhaité le doublement du tiers et le vote par tête. Il aurait consulté non les notables, mais les Assemblées provinciales qui auraient donné un avis conforme. Il aurait créé successivement des États provinciaux sur le plan des Assemblées provinciales. Ces États auraient nommé leurs députés, ce qui eût supprimé les élections par bailliages. (*Mémoires historiques et politiques*, VI, 236.)

pas la loi suprême, fondement, objet et supplément de toutes les autres lois ?

« 3° N'est-il pas juste que chaque province ait une influence dans l'assemblée des États généraux, proportionnelle à la valeur de ce qu'elle possède dans l'État ?

« 4° Y a-t-il des lois fondamentales et constitutionnelles qui consacrent la division des états en trois ordres ? Est-il bon et indispensable de conserver cette division ? Si on la conserve, est-il bon que les opinions soient prises et comptées par ordre ?...

« 5° Quelle serait la meilleure manière de concilier les droits et de balancer les intérêts et les suffrages entre le clergé, la noblesse et le tiers état ?...

« 6° Quelle serait la meilleure manière d'élire les députés aux États généraux ? Faudrait-il fixer une certaine somme de revenus fonciers dont la possession serait nécessaire pour élire et pour être élu... ? Devrait-on admettre que, sous prétexte d'un titre, charge ou emploi, une personne noble ou anoblée puisse être élue par le tiers état ? Telles sont, Messieurs, les questions principales que nous nous empressons de soumettre à vos recherches...<sup>1</sup> »

Lorsque des administrateurs consultent des subordonnés, la manière dont ils posent la question indique le sens de la réponse souhaitée. L'auteur anonyme de cette circulaire s'est conformé à ce principe, guidé ou non par des influences ministérielles. Est-ce Thouret ? rien ne le prouve, mais tout le fait supposer ; c'est son style, ce sont les idées qui seront reprises dans la Pétition des corps et communautés de la ville de Rouen.

Les réponses de l'Assemblée du département de Rouen

1. Archives départementales, C 2147, 13 août. Rappelons que Condorcet approuvait la tactique du ministère. « Que le gouvernement consulte les Assemblées provinciales sur la forme de la convocation des Etats. Qu'il écarte les prétentions des Parlements en faveur des usages antiques et leurs prétentions à partager le pouvoir législatif. » (*Sentiments d'un républicain sur les Assemblées provinciales et les États généraux.*)

trahissent comme un embarras malicieux : « Nous nous sommes tous demandé : Est-ce ici le législateur qui propose ? Est-ce le ministre qui consulte ? Seraient-ce de simples citoyens qui nous interrogent en leur nom ? » Renonçant à résoudre ce problème, l'Assemblée admet bien quelques changements, comme le doublement du tiers, mais, « effrayée plutôt que tentée par les innovations, elle professe que l'usage doit être regardé comme une loi obligatoire et absolue <sup>1</sup> ».

Sur ces entrefaites, Loménie était tombé. Les réponses des Assemblées provinciales n'offraient plus d'intérêt, depuis que Necker avait jugé à propos de s'adresser aux notables, peut-être dans l'espoir que ceux qui avaient accordé la double représentation du tiers aux Assemblées provinciales de 1787 l'admettraient aux États généraux de 1789. Or, peu de jours après l'ouverture de l'assemblée, tous les bureaux, sauf celui de Monsieur, se déclaraient hostiles à tout changement.

Pendant que Necker, novateur indécis, s'en remettait aux privilégiés du soin de décider contre eux-mêmes, deux provinces exprimaient hautement leur vœu sur cette question capitale. Les Dauphinois, à l'assemblée de Romans (septembre), réclamaient le doublement du tiers et le vote par tête <sup>2</sup>. En Bretagne, plusieurs villes, irritées de la prépondérance de la noblesse, formulaient la même demande, et pour les États de la province et pour les États généraux. Nantes donna le signal ; ce furent d'abord les communautés qui présentèrent leurs vœux unanimes aux maire et échevins (1<sup>er</sup> novembre). Les officiers municipaux rendirent un arrêté conforme (4 novembre) et adressèrent une députation au Roi <sup>3</sup>. Quimper faisait de même (arrêté du

1. Arch. dép., C 2185. Ces réponses, lues à l'Assemblée le 24 octobre par l'abbé de Boisville, furent adoptées à l'unanimité.

2. Mounier. *Recherches sur les causes*, etc. (I, 227 et suiv.)

3. Arch. nat., K 679.

6 novembre). L'exemple de ces deux provinces était contagieux. Toute la France, depuis la mémorable assemblée de Vizille, avait les yeux sur le Dauphiné. La Bretagne, proche voisine de la Normandie, agit plus directement encore. Quimper envoyait à Rouen une copie de ses délibérations (17 novembre) et Nantes, de son côté, lui faisait connaître (lettre du 20 novembre) son désir « de correspondre avec elle sur tous les grands sujets <sup>1</sup> ».

L'appel fut entendu; à l'instigation de la Commission intermédiaire — s'il faut en croire un de ses ennemis <sup>2</sup> — les échevins, assemblés en toute hâte, rédigèrent une requête et convoquèrent toutes les communautés pour obtenir leur adhésion (25 au 28 novembre). Il en résulta le mémoire « que présentent à MM. les maire et échevins de Rouen les communautés, corporations et citoyens particuliers de l'ordre du tiers état de cette ville <sup>3</sup> ».

En voici les idées principales :

Le tiers état pourrait réclamer une représentation en rapport avec le nombre de ses membres et le chiffre de ses contributions; mais il se borne à demander l'égalité entre les deux ordres privilégiés et lui. Il n'existe, en effet, que deux classes, ayant chacune des intérêts opposés en matière d'impôts : celle qui veut le maintien des privilèges, celle qui en veut la restriction. Aucune des deux classes ne doit dominer l'autre; mais, si elles sont égales en force, « les intérêts contraires mis en équilibre tendent naturellement aux rapprochements les plus équitables ».

En vain objectera-t-on l'ancienne forme des États généraux. « En matière de droit public... quand il est question pour chaque individu d'un droit essentiel et inaltérable de l'homme libre,... il n'est permis ni de penser ni de dire

1. Arch. municipales, 218.

2. De la Foy. *De la constitution du duché de Normandie*, p. 320. Ni aux Archives départementales, ni aux Archives municipales, nous n'avons trouvé de document officiel justifiant cette assertion.

3. Arch. nat., Ba 58, et Bibl. nat., Lb 39/6616.

que de simples exemples soient des titres ; que des usages non sanctionnés ni délibérés fassent loi ou opèrent une prescription. » Or, aucune loi n'a déterminé une forme invariable, ni pour le nombre total des représentants, ni pour leur répartition entre les provinces, ni pour la proportion à observer entre les ordres. La dernière convocation, celle de 1614, ne saurait faire autorité, n'étant ni légale ni constitutionnelle. « Toute assemblée que la pluralité des citoyens n'avouerait pas ne pourrait ni représenter la nation, ni l'asservir à son opinion. » C'est à tous les citoyens sans exception, ou bien au Roi, chef de l'État, qu'il appartient de déterminer la manière de représenter <sup>1</sup>. « Autrement, il faudrait supposer la nation assemblée où il n'y aurait que des individus réunis sans mission nationale. »

Les conclusions du mémoire se résument dans les quatre points suivants :

1° Nombre des députés de la ville et du bailliage de Rouen proportionnel à la richesse et à la population de son territoire.

2° Égalité du nombre entre les députés du tiers et ceux des privilégiés.

3° Interdiction au tiers de prendre ses représentants parmi les nobles ou anoblis <sup>2</sup>.

4° Délibération en commun et vote par tête, sauf à l'Assemblée à se distribuer en bureaux dans lesquels l'égalité des voix sera toujours observée.

Ce mémoire fut souscrit par plus de huit cents signataires, depuis les prieurs et juges-consuls de la Bourse jusqu'aux serruriers (22 au 28 novembre). La municipalité l'adopta par son arrêté du 30 novembre 1788, rendu en assemblée générale. Elle décida de députer deux échevins

1. Ceci revenait à proclamer l'incompétence de l'Assemblée des notables, et à faire appel au Roi de ses décisions.

2. L'hôtel de ville de Rouen comptait plusieurs nobles ou anoblis ; ils n'en signèrent pas moins la pétition.



pour le porter aux pieds du trône, et en outre de l'adresser aux diverses municipalités du royaume.

Quel est l'auteur de ce mémoire ? Thouret, jusqu'ici, passait pour l'avoir rédigé. Suivant un conseiller au Parlement, Gressent, il faudrait en attribuer la paternité à Le Couteulx de Canteleu. « Il mérite bien un article à part, écrit-il, il en est auteur, député pour le présenter. » Il ajoute, en parlant des consuls : « Il y a plus, ils avaient un bureau où les bonnets gras allaient signer et on lui (*sic*) donnait pour sa peine un imprimé pareil à celui-ci et quelquefois de l'argent <sup>1</sup>. »

Malgré ce témoignage, unique il est vrai, nous persistons à croire que le mémoire est bien de Thouret, sinon pour la forme, du moins pour le fond. Est-ce à dire que nous devons négliger l'indication relative à Le Couteulx ? Tout nous autorise à croire que son rôle fut des plus actifs. Riche banquier <sup>2</sup>, gros négociant, ancien prier de la juridiction consulaire, membre de la Commission intermédiaire, premier conseiller-échevin, il était tout désigné pour servir de trait d'union entre la Commission et l'hôtel de ville et pour mettre en mouvement les corporations. Un autre témoignage confirme cette hypothèse, celui du parlementaire de la Foy <sup>3</sup> : « Cependant l'État protège et récompense ces gens-là (capitalistes, banquiers, gros négociants et commerçants) ; ce sont ceux qui se mettent à la tête du bas peuple des villes et qui s'enveloppent de sa force pour favoriser de tout leur pouvoir les nouveaux projets ; ils les vantent, ils les exaltent parce qu'ils comptent bien en tirer parti. »

L'impulsion était donnée : l'ordre des avocats suivit l'exemple de la Cité. Suivant le même auteur, c'est encore

1. D'Estaintot. *Notes manuscrites d'un conseiller au Parlement de Normandie*, Rouen, 1889. Ln 27/38.630.

2. Peut-être en cette qualité était-il en relations avec Necker ?

3. *De la Constitution normande*, p. 341, en note.

Thouret qui fit assembler « soudainement et à l'improviste par ses amis le collège des avocats du Parlement <sup>1</sup>. Soixante-sept étaient présents, vingt voulaient délibérer, quarante-sept passèrent outre. Sur la proposition de deux membres, il fut convenu qu'une commission de sept avocats rédigerait un mémoire ; le rédacteur en fut Thouret <sup>2</sup>.

L'ordre des avocats adhère au vœu de la commune de Rouen et en reproduit les conclusions. Ses arguments méritent d'être cités : la nation consiste dans l'agrégation de tous les citoyens jouissant des droits civils. Si elle pouvait être assemblée, « la force et l'influence seraient assurées, pour une moitié contre un, à cette classe de la nation qui forme presque toute la nation, et qu'on ne peut pas, contre l'évidence de la chose, réduire à n'être qu'une troisième partie ».

Or, il est impossible de la rassembler ; une représentation est nécessaire ; elle devrait être logiquement proportionnelle au nombre, mais le tiers consent à ne pas exercer son droit dans toute sa plénitude. « Satisfait de la justice qu'il croit lui suffire, il montre sa modération en tempérant la rigueur absolue de ses droits par la déférence qu'il peut conserver sans se nuire pour l'antique distinction des trois ordres. » Cette dernière est certainement abusive, mais le tiers état ne demande que l'égalité des suffrages.

Le rédacteur s'attache à montrer les inconvénients et l'injustice de la délibération par ordre où la minorité peut faire la loi à la majorité, où l'on a trois assemblées au lieu d'une. Le veto de chaque ordre ne serait qu'un remède inefficace ; ce serait en tout cas un obstacle à l'intérêt général.

Le mémoire se termine par des conclusions identiques à

1. *De la Constitution normande*, p. 321.

2. *Mémoire présenté au Roi par les avocats au Parlement de Normandie* (1788). Il fut envoyé par le syndic Ferry, le 4 décembre. Arch. nat., B<sup>a</sup> 58, et Bibl. nat., L<sup>b</sup> 39/6614.

celles de la commune de Rouen. Il fut livré à l'impression et envoyé aux différents barreaux de la province et aux autres Parlements. Celui du bailliage de Pont-l'Évêque, auquel avait appartenu Thouret, s'adressa directement au Roi, en reproduisant, sous une forme plus rude, les arguments du barreau rouennais. « Aujourd'hui ce peuple, jadis abâtardi par l'oppression, partage avec la noblesse et le clergé le sentiment de sa liberté. Or, à sa stupide faiblesse, qui le rendait peu propre à coopérer au bien de la chose publique, a succédé une sage énergie qui le rend capable de tous les sacrifices. Les droits et les devoirs de l'homme et du citoyen sont également connus de tous les ordres <sup>1</sup>. » Cette dernière phrase est significative.

Il y eut, cependant, des voix discordantes, même parmi les confrères de Thouret; un assez grand nombre d'entre eux restaient fermement attachés aux idées du Parlement, c'est-à-dire réfractaires à toute innovation <sup>2</sup>. L'un d'eux, de la Foy, le détracteur attitré de Thouret, crut devoir publier la « *lettre d'un avocat au Parlement à MM. les notables* » (16 décembre 1788) <sup>3</sup>. Son analyse serait sans intérêt; nous citerons seulement ce trait qu'il lance à Thouret : « Le rédacteur paraît avoir le despotisme dans la tête et dans le cœur, et il a justifié maladroitement les imputations graves qu'on lui a faites récemment dans le public <sup>4</sup> ».

S'il faut en croire un autre parlementaire vieilli qui écrivait sous le premier Empire, toutes ces pétitions de villes et de corporations n'étaient nullement spontanées, mais provoquées secrètement par Necker qui comptait ainsi peser sur les notables. Même dans certaines provinces, ce seraient les intendants qui se seraient chargés d'ameuter

1. Arch. nat., B. III, 132.

2. Rappelons qu'à la suite des Édits de mai 1788, les avocats avaient unanimement refusé de plaider devant le grand bailliage. (Floquet, VII. p. 202.) Le Parlement les en avait félicités (15 nov. 1788).

3. Arch. mun. de Rouen, 218, 7.

4. Sallier. *Annales françaises* (1813, p. 234).

le tiers état contre les ordres privilégiés<sup>1</sup>. Fondée ou non, cette hypothèse est, en ce qui concerne Rouen, difficile à vérifier. Nous ne savons si M. de Maussion fut d'intelligence avec Thouret, mais ce qu'on ne peut nier, c'est la démarche initiale faite par la ville de Nantes et l'effet qui en résulta. Rouen avait imité avec plus d'ampleur les procédés de sa devancière : délibérations des corporations, vœu de la municipalité, adresse au Roi. Elle allait encore la dépasser dans l'ardeur de sa propagande.

La municipalité avait décidé l'envoi du mémoire aux principales villes du royaume. Deux cent quatre-vingt-dix-huit le reçurent : beaucoup envoyèrent leurs réponses. C'était le moment où les délibérations des villes, les pétitions des corps s'entre-croisaient de toutes parts ; on eût dit un immense plébiscite en faveur des droits du tiers état. Quelques villes avaient déjà pris des arrêtés analogues quand elles reçurent le mémoire adressé par la commune de Rouen. Il n'en eut pas moins un très vif succès dans la province et même au dehors.

En Normandie, Argentan, Bayeux, Beaumont-le-Roger, Bolbec, Dieppe, Elbeuf, Eu, Gisors, Gournay, Granville, Harfleur, Honfleur, Le Havre, Lisieux, Montivilliers, Neufchâtel-en-Bray, Pont-Audemer, Pont-de-l'Arche, Saint-Valery-en-Caux, Saint-Lô, Sées, Valognes, Vernon, Vire, Yvetot envoient leur adhésion<sup>2</sup>. La marche suivie est presque partout la même : la municipalité convoque les corporations lorsqu'elles existent ; celles-ci déclarent adhérer aux trois points de la pétition de Rouen et la municipalité rend un arrêté conforme. Jusqu'où s'étendit l'influence de ce

1. Il cite tout particulièrement l'intendant de Bourgogne (*ibid.*, 294). En ce qui concerne la Bretagne, c'était l'intendant lui-même, Bertrand de Moleville, qui avait présenté à Necker les députés de la commune de Nantes, venus pour solliciter la double représentation du Tiers. Il s'était même chargé de l'impression de leur mémoire (lettre de M. Giraud, préfet, dans la *Décade philosophique*, 30 pluviôse, an X).

2. Les délibérations des villes normandes se retrouvent en partie aux Archives nationales, B<sup>a</sup> 76.

mémoire? Il est impossible d'en mesurer avec précision le rayonnement; du moins se fit-il sentir fort loin de son foyer initial. Dans beaucoup de villes, les autorités municipales en donnèrent lecture et l'Assemblée prononça son adhésion. Citons entre autres Étampes, où l'adresse fut lue publiquement avec celles de Nantes et de Chartres. En Champagne, Épernay, Dormans, Vertus, Courtenay<sup>1</sup>, Bar-sur-Aube<sup>2</sup>. Dans le Nivernais, Cosne, Clamecy. En Auvergne, Ambert, Gannat. En Poitou, Châtellerault, Montmorillon. En Berry, Bourges, La Châtre<sup>3</sup>.

Voici, par exemple, comment les choses se passèrent à Vesoul à l'Assemblée des notables bourgeois et habitants (16 décembre): « Le deuxième échevin a fait donner lecture d'un mémoire de tous les corps, communautés et corporations formant le tiers état de la ville de Rouen, suivi de la délibération du corps municipal... ainsi que de la lettre en date du 4 décembre courant. Sur quoi, lesdits sieurs notables ont arrêté d'une voix unanime qu'ils adhéraient sans restriction et en tous points au vœu de tous les citoyens de ladite ville de Rouen, dicté par le zèle éclairé du patriotisme le plus pur. Ils demandent donc à son imitation », etc<sup>4</sup>.

Enfin, dans la capitale même, la « *Pétition des citoyens domiciliés à Paris* », rédigée par le médecin Guillotin (8 décembre) et adoptée (10 décembre) par les six corps, s'exprimait ainsi: « Les trois ordres du Dauphiné ont donné l'exemple. Le tiers état de la Bretagne et de la Normandie l'a suivi<sup>5</sup>... »

1. « Nous en avons même adopté jusqu'à la forme. »

2. « Nous nous sommes conformés, autant que le local de la ville de Bar-sur-Aube le permettait, au modèle que vous nous avez adressé; nous avons adhéré au texte d'une voix unanime. »

3. « L'adresse de la ville de Rouen, dont l'influence fut profonde dans le Berry. » Bruneau. *Les débuts de la Révolution dans les départements du Cher et de l'Indre*, p. 4.

4. Le texte de cette correspondance volumineuse est aux Archives municipales de Rouen, 218.

5. Arch. nat., AD<sup>7</sup>, 4086.



La municipalité avait désigné deux des siens, Delespine et Le Couteulx, pour porter le mémoire « aux pieds du trône ». Le premier écrivait (3 décembre) : « J'ai appris que le mémoire de Rouen fait sensation à Paris. On le trouve très sagement écrit, et il est demandé. » Le maire, du Bosc de Radepont, député à l'Assemblée des notables, ajoutait de son côté (9 décembre), que « le mémoire avait fait déjà beaucoup de sensation dans ce pays-ci<sup>1</sup>, rapport à une lecture qui en avait été faite à Paris dans une assemblée publique ». Mais le succès fut moindre dans les hautes sphères. Necker n'osa se prononcer : l'entrevue qu'il accorda aux délégués fut courte et insignifiante<sup>2</sup>. Barentin, le garde des sceaux, promit seulement de mettre le mémoire sous les yeux du Roi, et Louis XVI fit savoir qu'il refusait de recevoir aucune députation (12 décembre). Le même jour, l'Assemblée des notables était close. ...

Quel fut le sort de ces innombrables pétitions ? Elles n'avaient modifié en rien le vote des notables qui, dans tous les bureaux sauf un, celui de Monsieur, s'étaient prononcés pour la forme traditionnelle des États généraux<sup>3</sup>. Elles ne furent cependant pas inutiles, puisque dans son fameux rapport au Roi, où il pesait le pour et le contre, Necker invoquait en faveur de la double représentation du tiers, « enfin et par-dessus tout les adresses sans nombre des villes et des communes du royaume<sup>4</sup> ». Au contraire, les princes du sang, dans leur mémoire collectif, avaient blâmé « ce système d'insubordination raisonnée qui émane des provinces, des villes, des corps, cette effervescence universelle qui assure des lecteurs et des sectateurs aux propositions les plus hardies, cette témérité d'audacieux ignorants réclamant l'égalité des ordres », etc...

1. C'est-à-dire à Versailles.

2. « D'ailleurs, il n'est pas aisé de connaître ce qu'il pense », écrivait Delespine. (8 décembre). Arch. mun., 211, I.

3. Le maire de Rouen faisait partie du bureau de Monsieur.

4. Arch. nat., AD  $\dagger$ , 1086.

Le « Résultat du Conseil » consacra la victoire du tiers état. Jamais Necker ne fut plus populaire ; de tous les points du territoire affluaient des témoignages de reconnaissance et d'admiration. Dès le 3 janvier 1789, Thouret écrivait à son idole cette lettre débordante d'enthousiasme : « Je ne puis retenir, en achevant la lecture de votre sublime rapport au Conseil d'État, le transport de satisfaction et d'attendrissement qui me presse de vous adresser mes remerciements et mes félicitations... Je ne peux pas être seul à sentir ce que je sens, et plusieurs bons citoyens feront de leur côté ce que je vais m'empresser de faire du mien. Je vais, m'agitant dans ma sphère, en remplir toute la capacité des idées d'union, de concorde et de sacrifice de l'intérêt soit personnel, soit de corps ou d'ordre à l'intérêt général<sup>1</sup>. Vous vaincrez, Monsieur, parce que tout est possible au génie qui parle avec autant de raison, qui dirige avec autant de sagesse et qui prévoit en inspirant autant de confiance : ou je me trompe fort, ou vous serez content des Normands », etc.

Quelques jours plus tard (7 janvier) il écrivait au Roi lui-même une lettre officielle de remerciements au nom des officiers municipaux de la ville de Rouen<sup>2</sup>. Certains passages sont caractéristiques ; ce sont ceux où il vante la modération du tiers état : « Comme il concevrait vainement des prétentions à l'autorité, il respecte toutes les autorités légitimes dans toutes leurs gradations... il respecte la distinction des rangs qui prend sa source dans la nature même de la monarchie, et il voit, sans en être jaloux ni humilié, les

1. Ces lignes contiennent en germe les deux brochures de Thouret : *l'Avis des bons Normands* et la *Suite de l'Avis*.

2. Arch. nat., B. III, 131. L'original a figuré à la vente de la collection Lajariette.

3. L'assemblée générale en applaudit la lecture, la fit imprimer, et décida d'en envoyer un exemplaire aux municipalités de la province et aux villes les plus remarquables du royaume. (Arch. nat., B III, 131, Bibl. nat., Lb 39/6784.)

prérogatives honorifiques qui distinguent les deux premiers ordres<sup>1</sup>.

« Sire, le tiers état borne ses vues et réduira toujours ses prétentions au redressement des abus qui se glissent avec le temps dans les meilleures institutions ; et, si les progrès de la civilisation et de la science d'administrer lui présentent la nécessité de quelques changements, il les proposerait avec franchise, mais avec circonspection, en les restreignant aux accessoires accidentels et variables de la Constitution ancienne, sans en altérer l'essence et les maximes fondamentales. Bien éloigné de calculer ses forces par le nombre, ou son influence par les moyens de résistance qu'il pourrait opposer à la préparation du bien général, il met toute sa confiance dans la justice de Votre Majesté et dans l'ascendant invincible de la raison et de l'opinion publique<sup>2</sup>. »

Après avoir exprimé le désir que les ordres se réunissent pour délibérer en commun, il termine par cette adjuration pathétique : « Français, concitoyens, amis et frères, cessons de nous craindre ; il s'agit de nous unir ».

Remarquons-le : le ton de cette lettre est bien plus modéré que celui du Mémoire des Communautés. Du suffrage par tête, il n'est plus question ; les revendications du tiers état sont réduites au minimum. C'est, désormais, du rapport au Roi que Thouret entend s'inspirer ; il serait malséant de formuler des exigences que le ministre condamne.

M. de Villedeuil remit la lettre au Roi : « J'en ai rendu

1. Sieyès, lui, les condamnait comme les autres. Cf. *Essai sur les privilèges* (éd. Champion, p. 3). Rapprocher ces lignes du passage de Necker : « Il n'entrera jamais dans l'esprit du tiers état de chercher à diminuer les prérogatives seigneuriales ou honorifiques qui distinguent les deux premiers ordres ou dans leurs propriétés, ou dans leurs personnes. » (*Rapport au Roi*.)

2. Ne ker. (*Rapport au Roi*) : « Que ces députés du tiers état à leur tour ne pensent jamais que ce soit par le nombre, ni par aucun moyen de contrainte, mais par la persuasion, par l'éloquence de la vérité, qu'ils peuvent obtenir le redressement des griefs de leurs constituants. »

compte à Sa Majesté, écrivait-il aux officiers municipaux, et j'ai beaucoup de plaisir à vous dire qu'Elle en a été très satisfaite<sup>1</sup>. » Quant à Necker, celui que la France appelait alors le moderne Sully, il dut s'applaudir de posséder à Rouen un correspondant qui reflétait si bien sa propre pensée et savait exécuter sur le thème ministériel de si brillantes et ingénieuses variations.

1. Arch. nat., B<sup>a</sup> 76 (13 janvier).

## CHAPITRE VII

LA CONVOCATION DES BAILLIAGES. L'AVIS DES BONS NORMANDS ET LA SUITE DE L'AVIS. LA POLÉMIQUE ÉLECTORALE (JANVIER-AVRIL 1789)

Le 24 janvier 1789, avaient enfin paru les lettres de convocation aux États généraux<sup>1</sup>; la période électorale était ouverte. Thouret, que tout désignait pour être le porte-drapeau du tiers état, se jeta résolument dans la mêlée.

Il comprenait qu'il fallait, avant tout, faire connaître son programme politique; c'est pour cela, qu'au mois de février, il publia coup sur coup deux petites brochures intitulées, l'une : *Avis des bons Normands à leurs frères tous les bons Français, de toutes les provinces et de tous les ordres, sur l'envoi des lettres de convocation aux États généraux*, et l'autre : *Suite de l'Avis des bons Normands dédiée aux assemblées des bailliages, sur la rédaction du cahier des pouvoirs et instructions*<sup>2</sup>.

Avouons-le : les premières pages de l'*Avis* nous déconcertent un peu. Que d'exclamations ! que d'apostrophes ! « Citoyens respectables ! bons et honnêtes citoyens ! » etc. Le style simple et précis du procureur-syndic est devenu emphatique et sentimental, à l'image de Necker. L'auteur se donne une peine infinie pour démontrer à ses compatriotes la nécessité des États généraux, sans doute parce que

1. *Règlement, fait par le Roi, pour l'exécution des lettres de convocation, du 24 janvier 1789, suivi de l'État des bailliages... qui députeront directement ou indirectement aux États généraux*; avec le nombre de leurs députations.

2. *Avis des bons Normands*. Bibl. nat., Lb 39/1249. *Suite de l'Avis*, Lb 39/1250. Elles parurent sans nom d'auteur.



tous ne la sentaient pas comme lui. Sa thèse est la suivante : l'union de toutes les classes s'impose pour que la régénération bienfaisante puisse s'accomplir. Il faut qu'étant d'accord sur la fin, on le soit aussi sur les moyens.

Quel est le principal obstacle au bien commun ? l'intérêt particulier ? Il faut le combattre à tout prix ; dans l'état de société, l'intérêt personnel se confond avec l'intérêt public.

On ne saurait trop admirer les précautions prises par Thouret pour rassurer les privilégiés. Voici pour le clergé : « Demandez à certains ecclésiastiques ce qu'ils peuvent craindre pour le clergé ? Diront-ils : la diminution de ses dignités et la spoliation de ses biens ? L'intérêt public, loin d'inspirer ces idées, les réprouve. La religion importe à l'État. Il importe à la religion de maintenir le respect dû au clergé, et il importe à toutes les classes de citoyens de ne donner aucun exemple de la violation des propriétés <sup>1</sup>. »

Voici pour la noblesse : « Demandez à certains gentilshommes ce qu'ils peuvent craindre pour la noblesse. Diront-ils : sa dégradation par l'introduction de l'égalité des rangs et la perte de ses prérogatives ? L'intérêt public rejette ces spéculations dont l'esprit et les mœurs de la nation rendraient d'ailleurs l'exécution impossible. » La noblesse n'a rien à craindre ni pour ses prérogatives personnelles, ni pour ses prérogatives réelles. « Les citoyens de tous les ordres sont également possesseurs de fiefs... le bien public est intéressé à la conservation de plusieurs droits féodaux... Enfin, les droits féodaux sont des propriétés : ce mot dit tout pour des citoyens <sup>2</sup>. »

Quant au privilège pécuniaire, il est déjà rayé à l'avance de la liste des abus.

Voici pour la magistrature : elle n'a à craindre ni des-

1. *Avis*, etc., p. II.

2. *Ibid.*, p. 13.

truction, ni avilissement. « Des citoyens penseront toujours qu'on ne peut ni se passer de magistrature, ni en avoir une qui pourrait se passer d'honneur. »

La détresse actuelle est due surtout à la mauvaise répartition des impôts ; or, les deux ordres ont tout à gagner à procurer le soulagement du peuple : « C'est l'heureuse coalition de la noblesse et du tiers état qui a produit la liberté de l'Angleterre, qui maintient sa constitution<sup>1</sup> ».

Puis il réfute quelques objections : le gouvernement pourrait faire servir les États à l'établissement du despotisme, et cette autre : le régime des États généraux ôterait au Roi le pouvoir souverain pour le transférer à la nation. Craintes chimériques ! L'histoire est là pour nous rassurer : « Nous professons tous que la France a été, est et doit toujours être une monarchie, que l'État est composé du Roi, chef de la nation, et de la nation gouvernée par le Roi... La nation aime cette espèce de gouvernement, le meilleur qu'elle puisse avoir ; elle périrait par la démocratie qui ne convient ni à ses mœurs, ni à la grandeur de son territoire, ni à l'étendue de sa population<sup>2</sup>. »

En terminant, l'auteur revient à l'idée exprimée au début de sa brochure : le besoin pressant des États généraux, la nécessité de tout sacrifier à l'intérêt commun : « Ce n'est pas comme amis ou comme membres d'une corporation secondaire que vous serez électeurs ; c'est comme Français, comme citoyens, et comme membres de la grande famille qui est la nation<sup>3</sup> ».

Il sera donc essentiel de faire de bons choix. « La plus grande énergie des sentiments patriotiques, le plus grand éloignement de tout esprit de parti, la plus grande étendue des lumières, la plus grande capacité des talents propres à

1. *Avis*, etc., p. 14.

2. *Ibid.*, p. 20. — Cette idée était communément répandue chez les écrivains du XVIII<sup>e</sup> siècle. (Cf. Aulard, *Histoire politique de la Révolution française*, ch. I.)

3. *Avis*, p. 27.

les faire valoir, voilà les titres qui doivent déterminer les suffrages. »

Thouret pensait-il à lui-même, en traçant ce portrait du député idéal? On peut le croire. Il recommande, par contre, de « résister au crédit des personnes qui, ayant pour principal mérite un nom, une dignité ou un office, ou un emploi, ou seulement des richesses, chercheraient à profiter de l'ascendant attaché à ces avantages pour s'attirer les suffrages ». Les électeurs, au moins ceux du bailliage de Rouen, se sont conformés au conseil de Thouret. Sur leurs huit députés, aucun ne fut pris parmi « les officiers », contrairement à ce qui se passa dans les autres parties du royaume<sup>1</sup>.

Un principe fondamental sur lequel il revient avec insistance est le suivant : « Quand les députés de chaque bailliage seront réunis en assemblée d'États, ils ne représenteront pas exclusivement leur bailliage : ils seront les représentants de la nation entière, abstraction faite de toute division territoriale. » Donc, il sera permis de les choisir indistinctement dans les trois ordres<sup>2</sup>, mais à la condition que les élections se fassent en commun<sup>3</sup>. Le clergé et la noblesse y sont intéressés, « car si ces deux ordres élisent à part, ils peuvent, moins que le tiers état, imprimer à leurs députés un caractère incontestable de représentation nationale. » Si Thouret préconise des élections en commun, c'est pour prévenir des débats ultérieurs, quand les États seraient réunis. Les divisions des trois ordres, au lendemain du 5 mai 1789, devaient témoigner de sa parfaite clairvoyance.

Il importe enfin que dans chaque ordre aucune catégorie

1. Le lieutenant-général du bailliage, Boullenger, ne fut élu que suppléant.

2. Un des trois députés de la ville de Rouen, Le Couteulx de Cantelieu, sera pris dans l'ordre de la noblesse.

3. Necker admettait (et c'était là sans doute son vœu secret) que les élections se fissent en commun. (*Règlement du 24 janvier*, art. 43.)

ne soit exclue. Que le clergé fasse une place aux curés, qui « forment une espèce de tiers état », la noblesse aux seigneurs peu fortunés qui vivent à la campagne. Quant au tiers état, il se divise au fond en deux classes, la population urbaine et la population rurale. Leurs intérêts sont solidaires ; aucune ne doit être sacrifiée à l'autre <sup>1</sup>. « Nommez des députés agricoles, non seulement à cause de l'agriculture, mais à cause du commerce <sup>2</sup>. Nommez des députés commerçants, non seulement à cause du commerce, mais encore à cause de l'agriculture. » Il faudra défendre la cause des cultivateurs « qui composent le fonds et le nerf de la nation », et aussi remédier aux effets désastreux du traité de commerce avec l'Angleterre, « cette plaie qui saigne encore dans nos villes commerçantes ».

En résumé, par une entente mutuelle, les défiances injustifiées d'ordre à ordre se dissiperont. « Il n'est question que de se réunir cordialement pour se rendre tous heureux. »

Ce chaleureux appel à la concorde, à l'union de toutes les bonnes volontés, empreint d'un optimisme sincère, mais un peu naïf, reste la note dominante de l'*Avis des bons Normands*. Ce désir de concilier les inconciliables, qui lui fait supposer le problème résolu d'avance, explique les ménagements infinis auxquels il se croit tenu envers les privilégiés, déjà effrayés par des écrits « outrés <sup>3</sup> » en faveur du tiers état. Thouret s' imagine — généreuse illusion — que la régénération souhaitée se fera à l'amiable. Il est très loin alors des écrivains logiciens, comme Sieyès,

1. Les opérations électorales du bailliage de Rouen firent précisément éclater un profond antagonisme entre les villes et les campagnes.

2. Il condamne implicitement la demande faite par la Chambre de commerce d'obtenir des députés spéciaux. (Arch. nat., B<sup>a</sup> 76.)

3. *Ibid.*, p. 42. Il en avait paru en Normandie même. Thouret fait sans doute allusion à la brochure intitulée : *Le Tiers Etat de Normandie éclairé et ses droits justifiés* (1788), qui soutient cette thèse : « Les députés du Tiers État doivent être en proportion du nombre des individus contribuable qui le composent, de même que les députés du Clergé et de la Noblesse » (p. 5). Lb 39/1106. Peut-être pense-t-il à Sieyès, dont la célèbre brochure avait paru à la fin de janvier.

qui proclament que le tiers est toute la nation<sup>1</sup>. Ils empruntent leurs raisonnements à l'arithmétique ; lui parle plutôt en physicien, de « la balance et de l'équilibre des forces ». D'ailleurs, il n'est pas seul à prêcher la concorde et la modération. On retrouve en certains passages comme un écho de Condorcet<sup>2</sup>. Mais Thouret nous semble s'être inspiré surtout d'un écrit qui présente jusque dans son titre une grande analogie avec le sien, l'*Avis de plusieurs bons citoyens*<sup>3</sup>... », attribué à son confrère parisien, l'avocat Target. Tous les arguments de Thouret s'y trouvent déjà sous une forme plus brève. Bornons-nous à cette phrase de la conclusion : « Les bons citoyens sont donc ceux qui travailleront à convaincre tous les ordres qu'ils ont le plus grand intérêt à s'unir ; qu'il n'existe entre eux aucun motif réel de discorde, aucune cause raisonnable de défiance, que si les impositions sont une fois réparties justement et proportionnellement, les intérêts des trois ordres sont les mêmes et que les autres prérogatives des premières classes ne sont exposées à aucun danger... Tous les gens de bien, concluait l'auteur, sont invités, au nom de la Patrie, à présenter, à répandre, à développer, à inspirer ces grandes et utiles vérités. »

Tel est le vœu qu'a exaucé Thouret dans son *Avis des bons Normands*.

La « *Suite de l'Avis* » s'adresse, comme l'indique son titre, aux assemblées des bailliages. Elle est écrite en vue

1. Rabaut disait du tiers dès 1788 : « C'est la nation, moins la noblesse et le clergé. » (*Considérations sur les intérêts du Tiers État*, p. 29.)

2. Voir surtout les *Réflexions sur les pouvoirs et instructions*... : même appel à l'union de tous les citoyens, mêmes protestations contre les écrits « incendiaires », contre l'expropriation du clergé, mêmes arguments en faveur de la monarchie. (Condorcet, *Œuvres*, IX, p. 264-266.)

3. *Avis de plusieurs bons citoyens de tous les ordres à toutes les Assemblées d'élection*... 1788.

On peut aussi le rapprocher d'un autre écrit de Target, composé pendant l'Assemblée des notables : *Les États généraux convoqués par Louis XVI* (Bibl. nat., Lb 39/1173). Dès décembre 1788, de la Foy signale le mémoire de M. Tar... (*Lettre d'un avocat de Rouen à MM. les Notables*.)



des cahiers « qui lieront réciproquement les députés aux commettants, et les commettants aux députés ». Dès le 7 janvier, la commune de Rouen avait décidé d'établir un modèle de cahiers d'instructions et de doléances<sup>1</sup>. Un comité dont faisaient partie quelques anciens échevins, MM. du bureau et Thouret, se réunissait à cet effet tous les lundis. Le travail était achevé le 13 février, le cahier, rédigé par Thouret, lu en assemblée générale et déposé au greffe de l'hôtel de ville. Thouret le fit précéder d'une introduction explicative, qui n'est autre que la *Suite de l'Avis*. Nous la résumerons succinctement.

Quel est l'objet essentiel des États généraux ? Ce n'est pas de liquider la dette, mais de faire une bonne constitution. « Que les cahiers du tiers état soient équitables et sages : qu'en demandant justice et sûreté pour lui, il n'attaque pas les droits légitimes du clergé et de la noblesse. » Pour convaincre les deux autres ordres, il n'aura recours qu'à l'équité et à la raison. Sur deux objets seulement, trop de condescendance deviendrait répréhensible : le règlement de la Constitution et l'égalité devant l'impôt, « droit inaltérable dérivant du premier fondement de toute société ». Ces deux points acquis, on s'entendra facilement sur le reste. Ayons des cahiers uniformes, concordants, au moins sur les parties essentielles. Évitions surtout d'accorder trop d'importance aux intérêts locaux, comme aussi de donner aux députés, suivant l'exemple du Dauphiné, des pouvoirs restreints<sup>2</sup>. La dissolution des États deviendrait alors inévitable.

1. « Les officiers municipaux d'une des plus grandes cités du royaume se sont occupés du soin de recueillir et de préparer à l'avance les matières des instructions qu'ils ont pensé que le tiers état de leur ville pourrait adopter. Ils en ont formé un projet de cahier informe qu'ils ne regardent que comme un simple essai, susceptible de toutes les additions, retranchements et modifications qui seront jugés convenables par l'assemblée de leurs concitoyens. » (*Suite de l'Avis*, p. 34.)

2. Les députés du Dauphiné avaient reçu le mandat impératif d'exiger le vote par tête.

L'Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions projeté pour une des assemblées de l'ordre du tiers état comprend neuf articles, inégalement importants, se rapportant à trois divisions principales, savoir : déclaration des maximes fondamentales de la Constitution, demandes à former comme conséquence de ces maximes, dispositions à prendre pour assurer la stabilité de la Constitution.

L'article I, concernant les pouvoirs généraux à donner aux députés, reproduit la formule des lettres royales de convocation.

L'article II émet le vœu que les délibérations soient prises par les trois ordres réunis et les suffrages comptés par tête, ces deux points obtenus par persuasion, non par contrainte. « Ils (les députés) pourront même adhérer aux tempéraments les plus convenables qui seraient consentis par la pluralité des opinions. » Mais, avant tout, ils demanderont à ceux des deux premiers ordres s'ils « ratifient et accordent l'abolition des privilèges pécuniaires et des impôts distinctifs d'ordre ».

L'article III réclame « une constitution solide et raisonnable, qui fixe d'une manière précise, et assure à jamais tant les droits respectables du trône, que les droits essentiels du peuple ». Les bases de cette constitution seront les suivantes : Le Roi chef de la nation, l'autorité souveraine résidant en sa personne sans partage ; la nation française libre et franche sous son Roi ; « l'autorité souveraine ne pouvant s'exercer en matière d'impôts que par le consentement de la nation et avec le secours de ses délibérations et de son conseil en matière de législation » ; liberté individuelle ; inviolabilité des propriétés.

L'article IV énumère les principales demandes que les députés devront formuler : 1° périodicité des États ; 2° vote de l'impôt et des lois par les États ; 3° maintien du pouvoir judiciaire, mais avec la réforme des abus ; 4° organisation, par les États généraux, d'États particuliers

dans chaque province « qui, comme autant de ramifications de l'Assemblée nationale, participeront à son autorité, en étendront l'influence sur toute la surface du royaume, veilleront à l'exécution de ses arrêtés et seront chargés de tous les détails de l'administration intérieure de chaque territoire. » Quant aux droits particuliers de la Normandie, au rétablissement de ses États provinciaux, « droits suspendus et non anéantis », ils subsistent encore dans toute leur force, mais on consent à les obtenir des États généraux, qui régleront leur organisation.

L'article V recommande aux députés de n'octroyer les subsides qu'après le vote de la Constitution, et pour une durée limitée.

Les articles VI et VII sont relatifs à la dette publique (subsides ordinaire et extraordinaires).

L'article VIII contient un certain nombre de vœux particuliers classés à part (liberté individuelle, liberté de la presse, revision du traité de commerce, etc.).

Par l'article IX, l'Assemblée déclare qu'elle s'est abstenue d'insérer des demandes d'intérêt purement local, afin « de faciliter la régénération générale par l'uniformité de principes et de gouvernement, mais qu'elle réserve formellement tous les droits particuliers de la province dans le cas où, pour quelque raison que ce soit, les États généraux se trouveraient hors d'état de remplir les vues importantes qui les déterminent ».

On peut donc ainsi résumer les desiderata politiques de Thouret : monarchie constitutionnelle, États généraux périodiques, participant à la confection des lois et votant l'impôt ; liberté individuelle et liberté publique ; égalité devant l'impôt, privilèges des deux premières classes devenant purement honorifiques ; administration uniforme. C'était le programme d'un réformateur modéré, disons même : opportuniste. Observons qu'il ne parle ni du régime féodal, ni des biens d'église, et qu'il est très bref sur les questions

économiques. Son silence sur ces matières est prémédité<sup>1</sup>. Il redoute tout ce qui pourrait entretenir la désunion entre les ordres et empêcher les États généraux de donner à la France une constitution.

Le succès de Thouret fut très vif. Fidèle au mode de propagande qui lui avait si bien réussi, la municipalité de Rouen envoya la *Suite de l'Avis* à soixante villes, dont trente-six en Normandie<sup>2</sup>. Un grand nombre, dans cette province, en adopta sinon le style, du moins le plan et les idées. Nous verrons plus loin comment la commune de Rouen s'y conforma. Dans son propre ressort nous en trouvons des passages entiers transcrits dans les cahiers des villes de Honfleur<sup>3</sup>, Pont-Audemer<sup>4</sup>, Gisors<sup>5</sup>. Citons encore les cahiers de Gaillefontaine, Aumale, Saint Valery-en-Caux, Montivilliers et de plusieurs paroisses rurales en haute Normandie ; ceux de Valognes<sup>6</sup>, Carentan<sup>7</sup>, Saint-Lô en basse Normandie. Le cahier de cette dernière ville contient ce *post-scriptum* : « Les commissaires ont suivi, autant qu'il leur a été possible, le projet de cahier consigné dans la *Suite de l'Avis aux bons Normands*, tant pour profiter de ces excellentes vues que renferme cet ouvrage que pour établir une plus grande uniformité dans les

1. On pourrait faire la même remarque au sujet du fameux *Plan de Délibérations* de Sieyès.

2. N'oublions pas la « réclame » faite par le *Journal de Normandie*, lu dans toute la province (14 et 25 février). Cet excellent écrit... fait la plus vive sensation dans notre ville. Puisse-t-il se répandre au dehors, et opérer un ralliement universel.

3. Arch. nat., B<sup>a</sup> 76. « Le cahier de la ville de Honfleur s'inspire incontestablement de la *Suite de l'Avis aux bons Normands*, dont il reproduit les divisions et transcrit la plupart des articles. » (Blossier. *Les débuts de la Révolution à Honfleur*.)

4. Le 24/273.

5. Hippeau, VIII, 537.

6. Transcription presque textuelle, avec additions (voir Bridrey : *Cahiers de doléances du bailliage du Cotentin*, II, 14-41. L'éditeur de ce recueil a bien reconnu un emprunt fait « à quelque modèle courant dans la province », mais n'en a pas identifié sûrement la provenance (p. 15, note 1).

7. Articles du début (voir *Cahiers du bailliage du Cotentin*, éd. Bridrey, I, 714).

réclamations de la province ; ils savent d'ailleurs que le corps de ville de Rouen a adopté entièrement le projet de l'auteur estimable de cette production véritablement patriotique<sup>1</sup> ». Mais en général les assemblées de tout ordre ont considéré la *Suite de l'Avis* comme un canevas à remplir, non comme un modèle à copier servilement<sup>2</sup>.

L'influence de Thouret est nécessairement moins sensible dans les cahiers des bailliages secondaires, où les députés des campagnes tenaient à insérer des revendications d'un genre tout différent. Elle se montre encore dans ceux de Honfleur<sup>3</sup>, Pont-Audemer<sup>4</sup>, Andely<sup>5</sup>, Gisors<sup>6</sup>, Charleval, Lyons<sup>7</sup>, du ressort de Rouen ; dans ceux de Breteuil, Carentan, Vire, Saint-Lô. Elle s'affaiblit, au contraire, dans ceux des bailliages principaux, parce que, comme on l'a dit très justement, « les questions qu'il a plus ou moins volontairement négligées prennent une place prépondérante », et aussi parce que l'esprit de conciliation recommandé par Thouret n'est plus de mise envers ceux qui s'attachent avec tant d'obstination au maintien de leurs privilèges, même pécuniaires. De là le caractère tranchant et impérieux du cahier du Cotentin, rédigé en partie par les mêmes commissaires qui avaient d'abord subi plus docilement l'inspiration de Thouret<sup>8</sup>.

En dehors de la province, il est plus malaisé de suivre les traces de la *Suite de l'Avis*. Voici cependant ce qui se

1. Ces lignes furent écrites à la suite du cahier de la ville, le 27 février, et répétées à peu près à l'assemblée du bailliage, le 6 mars.

2. Ceci est vrai même du cahier de Saint-Lô, où l'on inséra quantité de vœux d'intérêt purement économique ou même d'intérêt local.

3. Arch. nat., B. III, 132. Cf. Blossier. *Les cahiers du bailliage de Honfleur*. (Révolution française, fév. 1902.)

4. Le 24/286. L'original est aux Archives de la Seine-Inférieure.

5. Hippeau, VII, 371-78.

6. *Ibid.*, 379-388.

7. Ces deux derniers inédits.

8. C'est ce que met en lumière l'important article de M. Le Parquier : *Thouret et les cahiers du Tiers État normand en 1789*. (La Normandie, août et septembre 1905.)



passa à l'Assemblée de la noblesse du bailliage de Beauvais : « Un membre se lève et prie l'Assemblée de vouloir bien écouter la lecture d'un ouvrage fait par plusieurs citoyens du tiers état de la ville de Rouen, rédigé par M. Thouret, célèbre avocat au Parlement de Normandie. Cette lecture a été écoutée de la part de tous les membres avec empressement et même avec enthousiasme ; et le vœu de l'Assemblée a été que l'*Avis* et sa *Suite* fussent laissés sur le bureau pour être relus par MM. les commissaires en comité avant la rédaction des cahiers. Le membre qui a fait cette lecture a été unanimement remercié et un très grand nombre de députés a témoigné le vif désir d'en avoir des exemplaires <sup>1</sup>. »

Les privilégiés de Rouen ne réservaient pas à leur compatriote aussi chaleureux accueil. Ses deux écrits, bien qu'anonymes, avaient fait, de lui, l'homme le plus populaire de la cité, et le succès de sa candidature n'était que trop certain. Pour lui faire échec, les amis du Parlement imaginèrent de riposter par les mêmes armes : de là des petites brochures écrites avec plus ou moins de talent, mais toutes suffisamment injurieuses ou même venimeuses à l'égard de Thouret. Deux d'entre elles essaient au moins de réfuter ses arguments ; ainsi, *l'Avis d'un Français aux bons Normands du Tiers État du bailliage de Rouen, ou Examen de deux brochures*, etc..., œuvre de de la Foy <sup>2</sup>. « On parle, dit-il, de fermentation dangereuse. Qui donc l'a excitée ? Ce sont les habitants aisés des villes, des négociants, des agioteurs, des financiers, tous ceux vivant de la substance du peuple, brillants de luxe, contribuant peu aux impositions publiques, etc ». — Puisque les deux ordres ont renoncé à leurs privilèges<sup>3</sup>,

1. *Journal de Normandie*, 18 mars 1789. Voir le cahier de la noblesse du bailliage principal de Beauvais.

2. Février 1789. Archives municipales de Rouen, 218. On y retrouve les idées et la manière de l'auteur de la « Constitution du duché de Normandie ».

3. Ils n'y avaient pas renoncé dans tous les bailliages. La noblesse

toute cause apparente de discorde a disparu. Le Roi a accordé le doublement du tiers, mais la distinction politique des ordres subsiste, il faut la conserver ainsi que le veto, et cela dans l'intérêt même du tiers qui, avec le vote par tête, deviendrait le jouet des privilégiés. La plus sûre barrière contre le despotisme, ce sont les cours souveraines. Telle est la théorie de l'auteur entremêlée de critiques, parfois assez justes, de certains passages de l'*Avis*. Quant aux insinuations perfides, elles ne se comptent pas. C'est Thouret qui a conseillé la cour plénière<sup>1</sup>; il est encore prêt à se vendre : « Rappelez-vous la morgue et le ton de hauteur de certains membres des assemblées provinciales, de leur dévouement servile au ministère... Croyez que l'homme avide d'argent ou d'honneurs sera tenté de sacrifier vos intérêts au sien propre..., qu'il est vendu par son cœur à quiconque voudra et pourra l'acheter. »

Même note dans le *Moniteur*, à l'auteur des *Avis aux bons Normands* : « Est-il sage, M..., de commencer par mécontenter, humilier indignement le clergé et la noblesse pour ensuite leur demander l'abandon de leurs privilèges ? Qui sont ceux qui demandent cette égalité en nombre de représentants ? Les citoyens les plus riches de l'État et qui paient le moins, des banquiers, des commerçants, des capitalistes... Vous, par exemple, M..., qui pour toute contribution acquittez une capitation de trente-six livres, vous donnez fièrement des préceptes à vos maîtres... Vos signataires, d'ailleurs, sont-ils vraiment le tiers état ? Avez-vous l'adjonction des laboureurs, des gens de la campagne, la portion de l'État la plus utile et la plus surchargée ? » La prétention des communes d'être la moitié de l'Assemblée

d'Alençon recommande à ses députés de « défendre et maintenir la conservation de ses droits, franchises et immunités ». (Hippeau, VII, 21.) Celle de Rouen se refusera à toute concession.

1. « Souvenez-vous toujours, comme on ose vous y inviter, de la cour plénière, dont l'apparition ne fut pas si effrayante pour quelques-uns d'entre eux qui travaillaient déjà secrètement à s'y ménager une entrée. »

n'est qu'une affaire de vanité ; la délibération par tête, une chimérique extravagance. « Même parmi les députés que fournira le barreau, n'arrivera-t-il point que le conseil de Son Altesse<sup>1</sup>, oubliant qu'il est député du tiers, songera qu'il tient à un membre de la noblesse, et qu'il est possible de trouver des ressources ailleurs que dans l'avisement de cet ordre ? » Il faut des rangs dans une monarchie, des privilèges, même pécuniaires ; les deux ordres privilégiés se doivent à eux-mêmes de n'en point faire le sacrifice. « Allez à la gloire, M..., conclut l'auteur ; elle se présente, vous n'êtes pas disposé à la refuser. Mais souvenez-vous que le meilleur moyen de se consolider est de ne pas la rechercher, de paraître y être indifférent, et même la mépriser, et que pour que les autres soient contents de nous, il faut ne pas les éclipser, ne pas vouloir les dominer. »

L'*Avis sincère aux bons Normands*, très court, sorte d'affiche de la dernière heure, n'est guère qu'un tissu d'attaques violentes et ineptes qui visent Thouret sans le nommer : « Point de ceux connus pour ambitionner les places, les distinctions, les faveurs, surtout si l'on sait qu'ils se préparent à en obtenir. L'homme qui veut devenir riche et celui qui cherche à s'introduire ou à s'élever dans l'administration sont pour l'ordinaire des ennemis de la société. De tels hommes s'écartent de la confiance publique ; ils s'en éloignent davantage s'ils réunissent ces deux passions presque inséparables ». Surtout, il ne faut pas élire un orateur : « Plus il dit, plus les idées se confondent, s'obscurcissent, moins on peut le réfuter. Il est de la plus haute importance de ne pas choisir de ces hommes qui s'agitent pour être élus, spécialement si l'on a reconnu dans leur conduite ou leurs actions qu'ils ont des corres-

1. Allusion à Thouret, conseil de S. A. le duc de Bouillon, comte d'Évreux. Ce personnage bizarre et contrefait avait fait imprimer, lui aussi, un « Cahier » qui suivait de fort près le modèle de Thouret.

pondances ministérielles, médiatees ou immédiates<sup>1</sup>, parce qu'ils ont nécessairement la soif de l'or et l'orgueil de dominer. »

Il serait bien long d'analyser les autres brochures, telles que la *Lettre d'un bon Normand*<sup>2</sup>, la *Lettre à M<sup>r</sup> M.*<sup>3</sup>, l'*Examen impartial*... Thouret ne se donna qu'une fois la peine de réfuter ses adversaires, ce fut dans la *Réponse du vrai patriote supposé à la lettre d'un bon Normand prétendu*, réplique brève, courtoise, mais non exempte de malice<sup>4</sup>. Il trouva aussi des amis qui prirent en main sa cause et le défendirent vigoureusement, comme l'auteur anonyme de la *Suite de l'Avis sincère*<sup>5</sup>.

Toutes ces manœuvres, on le verra bientôt, devaient échouer misérablement : le succès, un succès éclatant, vengea Thouret des calomnies de ses adversaires. Mais il emporta un souvenir pénible de leurs odieuses attaques. Dans une lettre écrite à un de ses amis peu de temps après son élection, il disait : « J'ai eu en cette occasion toutes les espèces de jouissances qu'un honnête homme puisse désirer, par l'empressement de tous les bons citoyens à me proclamer leur défenseur, et par le motif accessoire qu'ils ont eu d'humilier mes détracteurs lâches et malveillants<sup>6</sup> ».

1. C'est l'éternelle allusion à la cour plénière.

2. *Lettre d'un bon Normand à un vrai patriote à l'occasion de deux brochures*... Bibl. nat., Lb 39/7.072.

3. *Lettre à M. M... sur deux brochures intitulées*, etc. Bibl. nat., Lb 39/7005.

4. Mars 1789, 24 pages.

5. *Suite de l'Avis sincère aux bons Normands*, 14 pages.

6. Lettre écrite de Versailles le 7 juin, à l'avocat Vieillard de Boismartin. L'original se trouve à la Bibliothèque municipale de Rouen.

## CHAPITRE VIII

### LES ÉLECTIONS ET LES CAHIERS DU TIERS ÉTAT DE ROUEN (JANVIER-AVRIL 1789)

Les élections du tiers état, aux termes du règlement du 24 janvier 1789, devaient se faire au chef-lieu de chaque bailliage. Elles comportaient différentes opérations successives :

1° Dans les villes, les corporations choisissaient un certain nombre de représentants qui devaient se rendre, porteurs de leurs cahiers, à l'assemblée du tiers état de la ville.

2° Là, ces députés rédigeaient, de concert avec les officiers municipaux, le cahier de la ville et nommaient leurs représentants à l'assemblée préliminaire du bailliage (quatre-vingts pour Rouen <sup>1</sup>).

3° A cette assemblée les députés de la ville, réunis à ceux des campagnes du ressort du bailliage, rédigeaient le cahier commun et se réduisaient au quart en vue de l'assemblée suivante.

4° Réunis aux députés des bailliages secondaires, ils fondaient en un seul les différents cahiers, ou bien, s'il y avait lieu, réunis aux députés du clergé et de la noblesse, rédigeaient un cahier commun. Enfin, ils procédaient à l'élection de leurs députés aux États généraux.

Ces dispositions s'appliquaient par exemple à Rouen, bailliage principal qui possédait des bailliages secondaires :

<sup>1</sup>, Chiffre fixé par l'État des villes qui enverront plus de quatre députés aux assemblées des bailliages.



Honfleur, Pont-Audemer, Pont-de-l'Arche, Pont-l'Évêque. Le règlement lui accordait, à l'origine, quatre députés<sup>1</sup>.

En fait, les élections furent troublées par toutes sortes d'incidents : difficultés d'interprétation, conflits de compétence, omissions du gouvernement. Le règlement fut modifié au cours même des élections ; il en résulta de grands retards, si bien que les opérations n'étaient pas encore tout à fait closes le 27 avril, date à laquelle les États généraux étaient primitivement convoqués.

Une question préjudicielle se posa tout d'abord et faillit tout arrêter : qui convoquerait et présiderait les assemblées électorales du bailliage ? Ce soin rentrait, on le sait, dans les attributions de l'autorité judiciaire. Or, à Rouen, où la charge de grand bailli d'épée était unie au gouvernement de la province, le duc d'Harcourt<sup>2</sup> se faisait représenter par le lieutenant-général au bailliage, Boullenger<sup>3</sup>. C'était un homme d'un caractère droit et ferme, mais détesté du Parlement parce que, lors de l'érection de son siège en grand bailliage (mai 1788), il avait prétendu, malgré les menaces et les avanies de toutes sortes, remplir ses fonctions de magistrat. Afin de l'écarter et pour diriger les élections dans un sens favorable à la bonne cause, le Parlement s'avisa d'un artifice de procédure. Il prononça que

1. Voir l'*État des bailliages* annexé au *Règlement fait par le Roi pour l'exécution des lettres de convocation* (24 janvier).

2. François-Henri (1726-1802), fils du maréchal, duc d'Harcourt, pair et garde de l'oriflamme de France, marquis de Beuvron, comte de Lillebonne, seigneur du duché de Roannois, baron de Miremont, vicomte de Mably, seigneur de Cornillon et autres lieux, grand bailli de Rouen, lieutenant-général des armées du Roi, chevalier de ses ordres, gouverneur et son lieutenant-général en province de Normandie et y commandant en chef pour Sa Majesté, gouverneur de Monseigneur le Dauphin, et l'un des quarante de l'Académie française. D'abord comte de Lillebonne, il était devenu duc d'Harcourt en 1757, gouverneur de la Normandie en 1775.

3. Né le 26 février 1759, lieutenant-général au bailliage 1787, élu suppléant aux États généraux, commissaire chargé de la formation du département, président du tribunal de district 1790, député à la Législative 1791, arrêté 1793, puis délivré, membre du Conseil général 1800, vice-président du tribunal civil 1802, président 1805, baron 1821, mort 1823 (d'après Le Breton).

la charge de grand bailli était vacante sous prétexte que le duc d'Harcourt, son titulaire, n'avait pas fait enregistrer les provisions de son office ; en conséquence, c'était à lui, Parlement, représenté par le procureur-général, Godard de Belbeuf, que revenait la garde du bailliage <sup>1</sup>.

Déjà les lettres de convocation adressées aux baillis avaient été expédiées par M. de Villedeuil <sup>2</sup> : le conflit soulevé par le Parlement empêcha de les publier. Le procureur général et le lieutenant du bailliage invoquaient chacun des précédents et des arrêts contradictoires <sup>3</sup>. Boulenger fit même le voyage de Paris pour plaider sa cause en haut lieu. Il fallut que le Roi lui-même tranchât le différend. On venait de retrouver à point nommé les provisions du duc (elles dataient de 1764) <sup>4</sup>. Aussitôt il fut admis à prêter serment entre les mains du Roi, et dispensé de se faire recevoir « quant à présent ». Or, les lettres patentes, expédiées le 15 février, n'étaient enregistrées par le Parlement, et encore après remontrances, que le 11 mars <sup>5</sup>.

C'était une première défaite pour le Parlement. Au lieu de s'incliner, fidèle à sa tactique, il s'entêta, multiplia les tracasseries, si bien que Boulenger, menacé d'un arrêt d'interdiction ou d'un décret de comparence personnelle, ou d'un « veniat » la veille même de l'assemblée électorale, se voyait obligé, pour se mettre à l'abri des poursuites, de solliciter une lettre de cachet <sup>6</sup> !

Il était temps d'en finir : le 10 mars le Roi signait le règlement pour l'exécution de sa lettre de convocation aux

1. Voir dans Brette, *Documents...*, I, 152-154, quatre arrêts successifs du Parlement sur cette affaire (3-11 février).

2. Le 6 février. Arch. nat., B<sup>a</sup> 58.

3. Lettre (5 février) et mémoire (11 février) de Boulenger au directeur général des finances ; plaintes de M. de Belbeuf. B<sup>a</sup> 76.

4. Lettre de Villedeuil à Necker, B<sup>a</sup> 76 (8), du 14 février.

5. Citées par Brette, *Documents...*, p. 154 ; cf. lettre de Boulenger au garde des sceaux (11 mars). B<sup>a</sup> 58.

6. Lettres au duc d'Harcourt, 18 et 19 mars, Hippeau, VII.

États généraux<sup>1</sup>. Le duc d'Harcourt contresignait, et expédiait les ordres du Roi au grand prévôt de Rouen qui les remettait au lieutenant-général du bailliage. De son côté, Boullenger faisait diligence : à peine les provisions enregistrées, il publiait les lettres et le règlement du Roi, rendait une ordonnance en conséquence, fixait l'assemblée préliminaire au 1<sup>er</sup> avril et l'assemblée générale au 15 du même mois<sup>2</sup>.

Pendant tous ces attermoiemens la municipalité avait élaboré un règlement particulier en vue des élections qui devaient avoir lieu à l'hôtel de ville. Dès le 24 janvier une assemblée générale des maire, échevins et vingt-quatre du conseil arrêtait que des assemblées se formeraient par quartiers, chacune nommant seize électeurs. Serait électeur tout citoyen domicilié, majeur, payant au moins six livres de capitation. L'arrêté était envoyé à M. de Villedeuil pour qu'il lui donnât sa sanction<sup>3</sup>. La réponse se fit longtemps attendre ; Villedeuil recommandait de s'en tenir au règlement royal du 24 janvier<sup>4</sup>.

La municipalité, qui tenait à son plan, ne se tint pas pour battue. Elle écrivit à Necker : les assemblées par corps présentent de grands inconvénients, la prépondérance y est assurée aux communautés inférieures, « classe sans instruction, sans zèle pour la chose publique et dévouée par sa dépendance aux impulsions d'autrui<sup>5</sup> ».

Cette fois, la réponse du ministre fut entièrement favorable à la commune : le Roi s'en remettait à la sagesse de la municipalité et admettait ses propositions « s'il en était

1. *Règlement fait par le Roi pour l'exécution de ses lettres de convocation aux États généraux dans les bailliages de Rouen et de Charleval et dans les justices seigneuriales d'Andely, Gisors, Lyons et Vernon.* (Imprimé.) Arch. nat. B<sup>a</sup> 76.

2. *Ordonnance de M. le lieutenant-général du bailliage principal de Rouen, du mercredi 11 mars.* (Imprimé in-8°.) Arch. mun., 351.

3. Arch. mun., 217, et Arch. nat., B<sup>a</sup> 76.

4. 22 février. Arch. mun., 217.

5. Lettre du 4 mars. Arch. nat. B<sup>a</sup> 76 (1).

temps encore »<sup>1</sup>. Mais il n'était plus temps, la lettre arriva alors que d'autres dispositions étaient prises, elle resta donc lettre morte et l'on suivit, au lieu du règlement municipal, le règlement royal du 24 janvier.

Enfin, le 18 mars, parut une ordonnance de l'hôtel de ville concernant la convocation du tiers état<sup>2</sup> : les communautés d'arts et métiers devaient élire un député, les communautés d'arts libéraux deux députés par cent membres présents. Quelques réclamations se produisirent : merciers et épiciers s'indignaient d'être rangés dans la classe des artisans ; on les autorisa, par provision, à députer à raison de 2 p. 100. Les courtiers et agents de change firent la même demande, ils furent déboutés<sup>3</sup>. Pendant que les communautés délibéraient chacune séparément pour procéder à la rédaction de leurs cahiers et à l'élection de leurs représentants, les bourgeois du tiers, non corporés, éalisaient de leur côté quatre députés, en présence de la municipalité. Le vote avait lieu à haute voix.

Le 26 mars se tenait au Palais des Consuls l'assemblée générale des délégués des corporations de Rouen. Cent douze membres étaient présents, plus quarante et un officiers municipaux. Le rapprochement de ces deux chiffres indique assez quelle part considérable la municipalité se réservait dans la composition du corps électoral<sup>4</sup>.

1. Lettre du 21 mars. Arch. nat. Ba 76 q.

2. Arch. mun., 217. La raison de cette différence est dans un passage de la lettre citée plus haut : la municipalité voulait faire échec aux communautés inférieures « infiniment plus nombreuses que celles d'un genre plus distingué et ne renfermant pour la plupart qu'un petit nombre d'individus ».

3. Arch. mun., 351, cf. Arch. nat., Ba 76 (4).

4. L'article 30 du règlement royal autorisait les officiers municipaux, dans l'assemblée qu'ils présidaient, à prendre part à la rédaction des cahiers et à l'élection des députés. Or, l'hôtel de ville, par une interprétation très large du règlement, entendait sous ce nom non seulement les maires et échevins en exercice (huit en tout), mais encore les membres du conseil de la ville admis seulement aux assemblées générales : parmi eux figurait l'avocat-pensionnaire, Thouret. L'auteur anonyme des *Observations importantes pour les citoyens de Rouen*, disait assez justement, quelques jours avant l'élection : « Qui ne sait de quelle force sont trente personnes appar-

L'objet de la première séance était l'élection de douze commissaires pour la rédaction du cahier des doléances de la ville. Thouret fut nommé le premier. Aussitôt, des réclamations très vives s'élevèrent au sujet de la présence dans le bureau des anciens échevins et de l'avocat de la ville<sup>1</sup>. L'assemblée leur était visiblement contraire. Mais s'opposerait-on à leur présence ou se contenterait-on de protester ? La question mise aux voix, le parti de la protestation pure et simple l'emporta et l'élection put continuer. Mais il fallut que l'hôtel de ville, juge et partie dans sa propre cause, rendît une délibération admettant provisoirement à voter les anciens échevins et l'avocat de la ville.

Le temps pressait; les commissaires — quatre juriconsultes et huit négociants — se mirent à l'œuvre pour extraire des nombreux cahiers des corporations les articles qui devaient entrer dans le cahier général. La journée du lendemain y fut consacrée tout entière. Le soir venu, Thouret commença la rédaction du cahier; il y passa toute la nuit. Le samedi 28, « on lut, examina, corrigea et augmenta » son projet, en comptant les voix en cas de dissentiment. Le 29, il était porté à l'Assemblée, discuté, modifié ou adopté, article par article (il y en avait quatre-vingt-quinze); il n'y eut en somme que de légers changements. Puis l'Assemblée passa à l'élection des quatre-vingts députés, auxquels furent remis les cahiers et les pouvoirs nécessaires. Thouret était passé le premier (30 et 31 mars).

tenant au même corps, animées du même esprit, et votant d'accord contre des députés isolés, pris dans les différentes corporations, qui ne se connaissent pas, qui n'ont eu ensemble aucune conférence et qui n'ont aucune force à opposer à la réunion des électeurs-nés ? Personne ne doutera qu'alors ces électeurs-nés seront absolument maîtres de l'élection, et que les députés de Rouen ne seront jamais les députés des habitants de cette ville, mais les députés de ses officiers municipaux. »

1. Le premier qui les formula fut Hervieu, un des quatre députés du collège des avocats. Sur les détails de ces séances, voir Arch. mun., 217, le récit d'Horcholle (Mss. Rouen, 128) et une brochure intitulée : *Lettres de M. Doucet, de M. Théodore et de M...*



Le cahier du tiers état de la ville de Rouen se conforme assez fidèlement au modèle quasi officiel qu'avait fourni la municipalité dans l'*Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions* annexé à la *Suite de l'avis des Bons Normands*. Si l'ordre tracé par Thouret et ses collègues ne fut pas exactement suivi, il n'y a guère d'articles, au moins dans la partie politique du cahier, qui ne se trouvent déjà dans l'ouvrage précité. Nous en donnons l'analyse sommaire<sup>1</sup>.

En tête des cahiers sont énoncées les maximes fondamentales destinées à être promulguées par une loi avant toute délibération sur un autre objet : hérédité de la couronne, droits essentiels de la nation et des individus. « Dans le Roi seul, chef de la nation, réside le pouvoir de gouverner suivant les lois ; la puissance législative appartient à la nation, assemblée en États généraux, conjointement avec le Roi<sup>2</sup> » ; droit conféré à la nation d'accorder les impôts et les emprunts ; égalité de tous les citoyens devant l'impôt ; périodicité des États ; responsabilité ministérielle dans des cas déterminés ; établissement d'États provinciaux ; liberté de la presse et du commerce épistolaire ; inviolabilité de la propriété, respect des formes judiciaires<sup>3</sup>.

Ces principes une fois posés, les États généraux régleront seuls l'époque de leur convocation et la forme de leur composition future. « La nation, réunie en Assemblée d'États, est par cela seul réintégrée dans l'exercice de ses droits. » Ils révoqueront les impôts actuels pour les rétablir à titre provisoire<sup>4</sup>.

Les États provinciaux seront institués dans toutes les provinces sur un plan uniforme. Ils se chargeront de la répartition de l'impôt, des détails de l'administration locale

1. *Cahier des doléances, remontrances et instructions de l'Assemblée du Tiers État de la ville de Rouen, destiné à être porté aux États généraux en 1789* (imprimé, in-8°, mars 1789).

2. Cette définition est beaucoup plus nette que celle de l'*Essai*.

3. Cahiers du tiers état, art. 1 à 15.

4. *Ibid.*, art. 16-22.

(ici un vœu en faveur des États de la Normandie avec Rouen pour chef-lieu). Les droits particuliers de la province sont réservés dans le cas où les États généraux se trouveraient hors d'état de remplir leur mandat<sup>1</sup>.

*Législation.* Confirmation de la charte normande, envoi des lois aux Parlements pour y être enregistrées « sans modifications ni restrictions » : réforme des lois civiles et judiciaires, du Code pénal et de la procédure criminelle, suppression de la vénalité des offices de magistrature ainsi que des tribunaux inutiles, diminution des frais de justice, institution d'arbitres pour juger les contestations légères, extension de la compétence des juges royaux et des juges-consuls, institution d'une chambre souveraine en matière consulaire, composée en partie de négociants, en partie d'anciens avocats<sup>2</sup>.

*Finances.* Aucun octroi de subsides avant la Constitution, vérification de la dette. Vote de l'impôt jusqu'à la prochaine session. Suppression d'un certain nombre d'impôts : gabelle, contrôle, droit de marque, etc. Distinction des subsides ordinaires et extraordinaires. Extinction de la dette par l'aliénation des domaines et une contribution patriotique. Publicité du budget<sup>3</sup>.

*Commerce, fabriques, agriculture.* Ne conclure à l'avenir aucun traité de commerce sans l'avis préalable des chambres de commerce; remédier aux effets funestes du traité de 1786; autoriser ou défendre les machines anglaises. Supprimer les douanes intérieures et les droits locaux, unifier les poids et mesures. Supprimer tous privilèges en matière industrielle, ainsi que les entraves fiscales qui retardent les progrès de l'agriculture. Abolir la

1. Cahiers du tiers état, art. 23-29. Ce dernier article terminait l'Essai d'un cahier.

2. *Ibid.*, art. 30 à 45.

3. *Ibid.*, art. 45 à 56.

milice qui diminue la population des campagnes. Autoriser ou défendre l'exportation des grains, suivant l'avis des États provinciaux<sup>1</sup>.

*Noblesse.* Aucune charge vénale ne conférera la noblesse héréditaire. Les citoyens du tiers pourront aspirer à toutes les places ; inversement, la noblesse pourra les occuper toutes sans déroger.

*Clergé.* Égalité devant les charges publiques ; résidence obligatoire, suppression des annates, de la pluralité des bénéfices ; exécution de l'édit de mars 1766 en ce qui concerne les monastères. Pour subvenir aux besoins de l'assistance publique, « qu'une partie des biens ecclésiastiques soit rappelée à sa destination primitive, conformément à la disposition des conciles et des capitulaires »<sup>2</sup>.

L'article quatre-vingt-quinzième et dernier, voté par acclamation, proposait de décerner à Louis XVI le surnom de Père du Peuple et de lui élever à Paris un monument public « en mémoire du rétablissement des Comices nationaux, et du nouveau pacte d'alliance entre le Roi de France et ses fidèles sujets ».

D'après ce qu'on vient de lire, il est facile de constater que le cahier du tiers état n'est guère que la copie ou le développement de l'*Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions* rédigé au nom de la municipalité par Thouret. Les seules différences un peu notables portent sur les points suivants : les maximes fondamentales sont plus nombreuses ; les articles sur la noblesse et le clergé sont entièrement nouveaux, le tiers état se croyant autorisé à dire son mot sur des questions qui intéressent les deux ordres privilégiés. On ne se contente plus de demander des États provinciaux pour la Normandie comme pour

1. Cahiers du tiers états, art. 57 à 84.

2. *Ibid.*, art. 80, 85 à 94. Thouret avait émis le même vœu dans son *Rapport* à l'Assemblée provinciale.

tout le reste du royaume ; on demande encore, par une singulière inconséquence, la confirmation de la charte normande et le maintien des privilèges qu'elle assure à la province<sup>1</sup> ». Mais c'est surtout en ce qui concerne la justice que de graves innovations sont introduites. La réforme des abus, l'établissement « d'une ligne de démarcation entre les objets d'administration et ceux qui sont du ressort de la juridiction » font place à des vœux bien plus précis et d'un caractère plus radical : la défense faite aux cours souveraines de modifier les lois ou d'en retarder l'exécution, l'abolition de la vénalité, l'extension de la compétence des juges de première instance, l'établissement d'une chambre souveraine en matière de commerce, tous ces articles étaient des coups droits portés au Parlement. Il fut blessé au vif. Il y eut des protestations motivées de la part de quelques corporations qui lui étaient inféodées<sup>2</sup>. L'ordre des avocats, en particulier, blâma ses commissaires qui, sauf un seul, avaient adhéré aux articles séditionnels<sup>3</sup>. Il s'ensuivit même au sein de l'ordre une véritable scission qui dura plusieurs mois<sup>4</sup>. Le Parlement, naguère si arrogant, n'en avait pas moins enregistré une seconde défaite : il la devait à la coalition de l'hôtel de ville et d'une fraction des avocats. L'un de ceux-ci, et non le moins redoutable, avait, par surcroît, à venger les injures

1. Cahiers du tiers état, art. 30.

2. Le Rat et Horscholle, procureurs à la Chambre des comptes, allèrent protester au greffe de l'hôtel de ville. D'autres protestations furent remises à Thouret lors de la clôture des opérations électorales (29 avril). Arch. mun., 217.

3. Hervieu refusa de signer le cahier de la Ville. Il avait même fait un éclat en séance publique à propos de la chambre souveraine : « L'hôtel de ville, s'était-il écrié, est l'ennemi du Parlement ; les négociants ont juré la destruction de ce corps si respectable ; le grand bailliage voudrait le voir anéanti ; tous désirent que l'on rappelle les lois désastreuses du 8 mai 1788. » Lettres de M. Doucet, etc., p. 27.

Les trois commissaires infidèles étaient : Ferry, Ducastel et Frémont.

4. Jusqu'au 25 août, Thouret s'entremet activement pour amener la réconciliation. Le syndic lui écrivit pour le remercier de ses « mouvements fraternels ». Decorde, p. 64.

de l'Assemblée provinciale, dont il était le procureur-syndic.

Une autre différence essentielle entre le cahier modèle et le cahier du tiers état, c'est l'importance toute nouvelle que prennent les questions économiques. Il était naturel, en effet, que l'on fit droit aux vœux exprimés dans les cahiers des corporations. Mais dans quelle mesure ? Rappelons ici que le règlement royal du 24 janvier avait attribué quatre députés aux communautés d'arts libéraux, et deux seulement aux autres ; rappelons la méfiance qu'affichait la municipalité à l'égard de ces dernières, puisqu'elle proposait au ministre de changer le mode de scrutin ; rappelons enfin que, pour contre-balancer leurs suffrages, elle avait décidé que non seulement le bureau de la ville, mais les anciens échevins et l'avocat-conseil, c'est-à-dire Thouret, seraient électeurs de droit.

Il était impossible, *a priori*, que le cahier de la ville fût l'image réduite des cahiers des corporations<sup>1</sup>. Celles-ci étaient fort nombreuses ; quelques-uns de leurs cahiers fort prolixes<sup>2</sup>, leurs vœux parfois contradictoires. Il n'entre pas dans le plan de cet ouvrage d'en donner ici l'analyse. Remarquons seulement que les demandes politiques ne sont guère formulées que par les communautés d'arts libéraux, telles que les avocats, les notaires, les officiers du bailliage et de la monnaie, les procureurs de toute espèce, qui font tous de larges emprunts à Thouret, ou encore par les communautés « d'arts majeurs », drapiers-drapants<sup>3</sup>, merciers, épiciers<sup>4</sup>. Par contre, la grande ma-

1. Les procès-verbaux de leurs assemblées et leurs cahiers sont aux Archives municipales de Rouen, 351.

2. Celui des épiciers, par exemple, en quatre-vingt-cinq articles. Voir leur *cahier d'instructions* (imprimé). Bibl. nat., L<sup>e</sup> 24-251.

3. « La communauté, ayant pris lecture de l'*Essai d'un cahier de pouvoirs et instructions* imprimé à la suite d'une brochure ayant pour titre : *Suite de l'Avis des bons Normands*, déclare donner son adhésion aux différents chefs de doléances que renferme ce projet. »

4. Les merciers et épiciers faisaient en réalité le commerce d'importation et d'exportation.



jorité des corporations « d'un genre moins relevé » fait avec raison une place prépondérante, parfois exclusive aux doléances d'ordre économique. Ce qu'elles réclament avec force, parfois sous une forme incorrecte et heurtée, c'est la suppression ou la diminution des charges qui les accablent, impôts soit généraux comme les aides et la gabelle, soit locaux comme le droit de vicomté, soit spéciaux à telle ou telle industrie : droits de marque, droit de visite, etc. Le rétablissement des anciennes maîtrises, la défense d'exporter du blé, la dénonciation du traité de commerce avec l'Angleterre, la suppression des mécaniques à filer, voilà ce qui leur tient plus à cœur que la séparation des pouvoirs et la responsabilité ministérielle.

Ces griefs, exposés dans un style tantôt verbeux, tantôt tranchant, firent assez peu d'impression sur les commissaires, avocats ou négociants « éclairés », les uns convaincus comme Thouret, qu'il fallait songer avant tout à la Constitution, les autres adversaires de revendications qui allaient à l'encontre de leurs intérêts particuliers. Par exemple, la défense d'exporter des blés ne se présente plus sous la forme d'une sommation impérieuse ; c'est une question soumise « à la prudence des États provinciaux <sup>1</sup> ». Si les corporations demandent l'interdiction des mécaniques, le cahier de la ville répond : « Que les États généraux prennent en considération s'il est nécessaire d'autoriser ou de défendre l'usage des machines anglaises dans le royaume <sup>2</sup> ».

Déçues, pour ne pas dire dupées, par le cahier de la ville, certaines corporations manifestèrent après coup leur mécontentement du travail des commissaires. Les maîtres vinaigriers-cafetiers-limonadiers de la ville, faubourgs et banlieue de Rouen adressèrent une supplication éplorée

1. Cahiers du tiers état, art. 76.

2. *Ibidem*, art. 68.

au Roi<sup>1</sup>. « Que le prix du pain, disaient-ils, soit toujours fixé à deux sols la livre comme en Hollande. Tous ces pauvres ouvriers, qui, faute d'occupation, gagnent quinze sols à travailler, comment peuvent-ils vivre, le pain valant vingt-cinq sols la livre? » Même plainte contre les mécaniques. « Les ouvriers qu'elles emploient, au lieu de gagner quarante sols, à grand'peine en gagnent vingt, et la fabrique n'en vaut rien. Vingt ou trente personnes occupées à une mécanique font tort à plus de deux cents qui seraient occupées à filer. » La faute en est aux députés-échevins, tous nés dans la ville et tous négociants. Pourquoi ont-ils omis les deux articles ci-dessus? « Parce que la plupart font commerce de blés et que d'autres sont inventeurs de mécaniques auxquelles ils gagnent considérablement. Ces messieurs sont pourtant du tiers état, mais leur intérêt les porte, pour ainsi dire, à mépriser les autres. Le proverbe est bien vrai de dire : que les gros poissons mangent les petits. » Mêmes récriminations, mais sur un ton plus violent encore, dans un pamphlet intitulé : *La mort du tiers état, ou plaintes que présentent au Roi les bourgeois de la ville de Rouen au nom des malheureux de toute la province de Normandie*<sup>2</sup>.

L'assemblée du tiers état de la ville avait révélé des dissensions profondes entre la municipalité et les corporations : l'assemblée du bailliage ordinaire allait mettre aux prises les citadins et les ruraux.

Le bailliage ordinaire de Rouen comprenait, outre la ville, les sergenteries de Darnétal, Pavilly, Saint-Victor,

1. Bibl. nat., Le 24-251.

2. « Ils vous représentent, Sire, que les orgueilleux commissaires, députés pour la rédaction des cahiers de doléances, ont rejeté les leurs comme tout à fait contraires à leurs intérêts personnels, en leur imposant un silence absolu. »

Même plainte au sujet des mécaniques : « Une de ces machines, conduite par trois personnes, dévore la substance et fait l'ouvrage de soixante à quatre-vingts. Cruelle invention, qui est soutenue par la Chambre de commerce et l'hôtel de ville, parce qu'elle alimente leur cupidité. » (Lb 39-1629.)

Grand-Couronne, Cailly, Pont-Saint-Pierre<sup>1</sup>. Leurs intérêts n'étaient pas exclusivement agricoles, puisque la filature à la main occupait alors une grande partie de la population des campagnes; les effets de la crise industrielle de 1788 n'y étaient pas moins désastreux que dans les villes. Les quatre-vingts députés de Rouen allaient donc se rencontrer avec les députés des campagnes, beaucoup plus nombreux, puisque l'assemblée comptait environ six cents personnes<sup>2</sup>. C'étaient comme deux classes d'hommes étrangères l'une à l'autre, séparées par des jalousies et des méfiances réciproques. Elles ne supportaient pas les mêmes charges et parlaient à peine la même langue. Bref, les campagnards arrivaient fort mal disposés à l'égard des citadins, gens de loi ou commerçants<sup>3</sup>. Depuis plusieurs semaines des pamphlets dus aux amis du Parlement, et répandus jusque dans les auberges, entretenaient la désunion<sup>4</sup>.

L'antagonisme éclata dès la première séance (1<sup>er</sup> avril). Boullenger, le lieutenant-général au bailliage, qui présidait en robe rouge, proposa d'élire pour la rédaction du cahier vingt-quatre commissaires pris moitié dans la ville, moitié dans les campagnes. De vives réclamations s'élevèrent; on s'arrêta finalement au chiffre de quarante-sept, dont huit seulement pour la ville<sup>5</sup>. Thouret fut le premier

1. Localités situées dans l'arrondissement de Rouen.

2. *Procès-verbal de l'Assemblée générale et préliminaire des députés du tiers état de la ville et des faubourgs de Rouen*. Arch. nat. (Ba 76-7.)

3. Voir *le vœu des six sergenteries, faubourgs et banlieue de Rouen* (longs extraits dans l'inventaire des Archives du Calvados, H, supplément 1572) : « Plusieurs cahiers, on pourrait même dire tous, à l'exception de celui de la commune, ont demandé affirmativement la suppression des mécaniques de filature... Ah ! tous les sophismes de l'intérêt personnel doivent se briser contre cet argument irrésistible : du pain ! »

4. Ba 76,5. Lettre de Boullenger au directeur général des finances.

5. Quatre étaient avocats, quatre négociants. Horcholle, ennemi de Thouret, écrivait au sujet de cette première séance : « Cette assemblée a été fort tumultueuse ; les suffrages n'y furent pas plus libres qu'aux précédentes : la cabale a toujours eu le dessus ; ce qui détermina plusieurs députés honnêtes à se retirer. »

nommé. Les bureaux se mirent au travail (du 2 au 4 avril) et firent leur rapport. Ce fut encore Thouret qui fut invité par les commissaires à s'occuper de la rédaction du cahier. On le lut, article par article, avant de le porter à l'assemblée générale du 5 avril, où il rencontra une adhésion à peu près unanime. Seuls quelques articles soulevèrent des orages, notamment celui qui concernait le maintien ou la suppression des machines à filer. Puis il fut signé par tous les députés présents, au nombre de quatre cent quarante et un (7 avril).

Le cahier du tiers état du bailliage ordinaire de Rouen<sup>1</sup> est donc l'œuvre de commissaires choisis en majorité parmi les députés des campagnes. Ce fut cependant le cahier de la ville qui fut suivi pas à pas. Les seules additions ou changements importants sont les suivants : suppression absolue des impôts indirects, y compris les octrois et l'établissement de deux sortes d'impôt, l'un territorial, l'autre capital, c'est-à-dire foncier (art. 61 à 63) ; — maintien des assemblées municipales et départementales, subordonnées aux États provinciaux (art. 32) ; — rachat, ou conversion en argent des droits de banalité (art. 86) ; liberté aux parties de se défendre en justice sans le ministère de procureur ou d'avocat (art. 48). Sur les deux points capitaux, l'usage des machines<sup>2</sup> et l'exportation des blés<sup>3</sup>, le vœu du bailliage est beaucoup plus net

1. *Cahier des doléances, remontrances et instructions de l'Assemblée du tiers état du ressort de la juridiction ordinaire du bailliage de Rouen.* (Avril 1789, in-8°.) L'imprimé est aux Archives municipales, 351.

2. Art. 95. « Que les députés seront expressément chargés de fixer l'attention des États généraux, dès les premiers instants de leur tenue, sur les plaintes des ouvriers sans travail contre l'usage des mécaniques à filer le coton et d'obtenir sans retardement, soit une loi qui défende l'usage de ces machines, soit provisoirement des secours extraordinaires et abondants pour subvenir aux besoins de ces ouvriers. » (Cf. Ville, 58.) Suivant Mouard, Thouret avait cherché inutilement à démontrer les avantages du travail mécanique.

3. Art. 84. Le bailliage édicte la défense en principe. Les États provinciaux ne pourront autoriser l'exportation que de l'avis général des municipalités.

que celui de la ville. Il est même à présumer qu'il serait allé jusqu'à la prohibition absolue si les députés des campagnes n'eussent pas trouvé de contradicteurs; la rédaction à laquelle on s'est arrêté semble bien être le résultat d'un compromis. Signalons enfin un article assez injurieux pour les futurs députés : celui qui leur défendait d'accepter une place ou une pension de la cour avant six ans sans le consentement des États provinciaux (art. 22)<sup>1</sup>.

L'assemblée préliminaire du bailliage venait de terminer la première partie de sa tâche. Elle allait procéder à la réduction de ses députés au quart, quand un coup de théâtre se produisit. Boullenger donnait lecture d'un nouveau règlement : le Roi venait d'accorder aux quatre-vingts députés de la ville la permission de ne point se réduire. Ils éliraient séparément trois députés. Ils pourraient même insérer leurs observations particulières à la suite du cahier commun<sup>2</sup>.

D'où venait ce changement ? Le 1<sup>er</sup> avril, date de l'ouverture de l'assemblée du bailliage, la municipalité de Rouen avait appris que quelques villes avaient obtenu la faveur de députer directement et sans se réduire au quart<sup>3</sup>. Aussitôt elle décida d'envoyer un mémoire à M. de Villedeuil pour obtenir le même avantage<sup>4</sup>. Le grand argument était précisément la crainte que Rouen ne fût sacrifié aux campagnes. Elle n'aurait que quatre-vingts députés contre près de huit cents. « Les députés des campagnes ont manifesté dans la première assemblée du bail-

1. Article évidemment inspiré par les écrits calomnieux qui visaient Thouret.

2. *Règlement pour l'exécution des lettres de convocation dans le bailliage de Rouen*. Arch. nat. (Ba 76,4).

3. Arch. mun. (*Journal historique*, 217.) L'article 29 du règlement de janvier ne donnait qu'à Paris le droit d'envoyer des députés particuliers; depuis, ce droit avait été étendu à d'autres villes, Lyon, Marseille, Bordeaux. Le règlement relatif à Rouen est à peu près calqué sur celui de Lyon. (Cité par Brette, *Documents* I, 429.)

4. Arch. nat., Ba 76,4. La date du 3 mars indiquée dans cette pièce, est fautive. Il faut lire le 3 avril.



liage de Rouen, tenue le premier de ce mois, une si fâcheuse prévention contre la ville, et une si forte détermination de concentrer en eux-mêmes les opérations préparatoires que, suivant les déclarations passées par quelques-uns d'entre eux, la ville ne doit pas s'attendre à avoir un seul député. » Venait à l'appui un tableau de la population du bailliage principal<sup>1</sup>. La conclusion était d'accorder à Rouen seul quatre députés, dont deux pris dans la classe des négociants. Pour obtenir une prompte réponse, un des échevins, M. de Bonne fils, se chargea de porter le mémoire à Paris.

L'affaire fut conduite avec autant de célérité que de discrétion. Le soir même, à minuit, M. de Bonne se jetait dans une chaise de poste ; mais, retardé par le mauvais temps, il n'arrivait à Paris qu'à quatre heures du soir. Là il retrouvait Le Couteulx, et tous deux commençaient leurs visites. Introduits dans l'« enceinte sacrée », autrement dit devant le Comité chargé de résoudre les questions de droit électoral, ils plaidaient la cause de Rouen. « Nous avons appuyé par toutes sortes de bonnes raisons celles que M. Thouret avait déjà détaillées<sup>2</sup> ; il faut croire que ces Messieurs les ont senties. » On leur annonçait, en effet, qu'on pourrait faire pour Rouen ce qu'on avait accordé à Lyon et à Bordeaux : quatre-vingts députés de la ville, non réduits, nommant séparément quatre députés, les gens de la campagne quatre autres. Seulement, il fallait que ceux-ci ne se doutassent de rien. « Nous imaginons, ajoutaient-ils, qu'il n'est pas impossible au rapporteur de la rédaction des cahiers<sup>3</sup> de prolonger par des digressions ce rapport, de manière qu'il ne soit pas encore rapporté

1. Voici ce tableau : Rouen : 207.306. — Honfleur : 5.824. — Pont-Audemer : 63.700. — Pont-de l'Arche : 42.796. — Pont-l'Evêque : 30.784.

2. Cette phrase semble indiquer que Thouret était l'auteur du mémoire écrit au nom de la ville.

3. C'était Thouret.

lundi ; en se mettant d'accord avec le lieutenant-général il peut abrégér la durée de la séance et gagner du temps. Car il faut bien prendre garde d'être réduits, quand nous recevrons l'arrêt qui nous dira de ne point le faire <sup>1</sup>. »

Le lendemain était un dimanche. M. de Bonne se rendit à Versailles ; il passa la nuit dans un fauteuil, « afin de ne pas attendre le matin après un perruquier ». La journée du lundi fut employée à faire les démarches nécessaires. Or, dès la veille (5 avril) avait été rédigé le règlement qui accordait à Rouen le droit de nommer directement trois députés, au lieu de quatre qu'elle sollicitait ; il n'était plus question de faire un choix dans la classe des négociants <sup>2</sup>. La ville n'en avait pas moins partie gagnée. On dépêcha un courrier extraordinaire pour annoncer officiellement la bonne nouvelle : il arriva à dix heures du soir. Une heure plus tard, Boullenger en avait connaissance.

Or, c'est seulement le lendemain, mardi, à la séance de l'après-midi, que le président de l'assemblée donna lecture du nouveau règlement. Tombant à l'improviste dans un milieu si échauffé, il souleva une véritable tempête. Pendant l'absence de Boullenger, occupé dans un bureau, un membre harangua l'Assemblée et lui persuada de ne pas accepter le règlement. Une députation fut nommée pour porter ses doléances au Directeur général <sup>3</sup>.

Les campagnes du bailliage ordinaire de Rouen craignaient à leur tour, et à juste titre, d'être sacrifiées lors de l'assemblée générale par les bailliages secondaires qui, au

1. Ces détails, et d'autres qui suivent, sont extraits de deux lettres de M. de Bonne, écrites l'une le 4 à onze heures du soir, l'autre le 6 avril (Arch. mun. 217. I.)

2. Un règlement qui donnait à la ville complète satisfaction (quatre députés dont deux négociants) avait cependant été préparé dans les bureaux de M. de Villedeuil, ainsi que l'annoncent deux lettres destinées l'une au lieutenant-général du bailliage, l'autre aux maire et échevins (sans date ni signature). Elles ne furent pas expédiées. Arch. nat. (Ba 76/3.)

3. Lettre de Boullenger au directeur général des finances, 8 avril 1789. Arch. nat. Ba 76 (5)<sup>1</sup>.

nombre de neuf, ne manqueraient pas de revendiquer pour eux-mêmes les cinq députés restants<sup>1</sup>. Les séances furent suspendues jusqu'au samedi, veille de Pâques. Il fallut, pour rétablir le calme, une lettre de M. de Barentin expliquant les intentions du Roi. « Sa Majesté, écrivait-il, verrait avec satisfaction que sur les députés restant à nommer, deux ou un, tout au moins, fussent accordés au bailliage particulier de Rouen<sup>2</sup> ». Là-dessus, la rédaction interrompue fut reprise, et les cahiers remis aux députés pour être portés à l'assemblée générale du bailliage.

Le 15 avril s'ouvrit au Collège royal<sup>3</sup> l'assemblée générale des trois États du bailliage principal de Rouen. Le tiers y était représenté par les quatre-vingts députés de la ville, auxquels s'étaient joints les cent trente et un du bailliage ordinaire, et les deux cent quinze des bailliages secondaires de Pont-Audemer, Pont-de-l'Arche, Honfleur et Pont-l'Évêque. Un règlement spécial y avait ajouté ceux de l'ancien bailliage de Gisors (hautes-justices d'Andely, Gisors, Lyons, Vernon) au nombre de cent cinq, et ceux du petit bailliage de Charleval, au nombre de quatre<sup>4</sup>. Au total, cinq cent trente-cinq députés du tiers état.

1. Voir la lettre ci-dessus. Les plaignants, au nombre de deux cent cinquante, rédigèrent une plainte collective pour faire rapporter le nouveau règlement. Notons cette phrase : « Presque tous les articles de ceux des campagnes furent rejetés ; les commissaires de la ville ont fait adopter le leur à quelques modifications près. » Mêmes griefs dans une lettre indignée de l'avocat-commissaire Caillouel, qui fut le principal meneur de l'opposition. Arch. nat. (B<sup>a</sup> 76/4).

2. *Procès-verbal de l'assemblée générale et préliminaire du tiers-état du bailliage de Rouen.* Arch. nat. B<sup>a</sup> 76/7.

3. Aujourd'hui lycée Corneille.

4. Le bailliage principal de Gisors n'existait plus depuis 1772 ; il avait été érigé en duché-pairie en faveur du duc de Penthièvre. Les sièges qui en dépendaient étaient devenus des hautes-justices. Charleval seul avait été conservé comme bailliage royal. Or, le règlement du 24 janvier n'attribuait au bailliage de Rouen, y compris Gisors, que quatre députés. Il y eut des réclamations, dont celle de Thouret (lettre du 3 janvier à Necker). Un nouveau règlement royal, du 10 mars, attribuait aux hautes justices, ainsi qu'à Charleval, oublié, la qualité de bailliages secondaires de celui de Rouen. Arch. nat. (B<sup>a</sup> 76,3 ; Bibl. nat., Le 23/12.)

Une messe célébrée par le cardinal, un discours prononcé par le président Boullenger, l'appel nominal, le serment prêté par les députés occupèrent cette première journée. Puis les trois ordres se séparèrent pour procéder à la rédaction de leurs cahiers<sup>1</sup>.

Allait-on voir se renouveler les scènes tumultueuses qui avaient marqué les séances de l'assemblée préliminaire ? Il ne pouvait y avoir de difficulté sérieuse entre le bailliage de Rouen et ses secondaires, puisque sur les huit sièges à pourvoir, trois étaient déjà réservés à la ville et un à sa banlieue. Mais on pouvait craindre que la lutte ne se rouvrit au sujet du cahier. Sur les quarante et un commissaires nommés pour l'unification des onze cahiers, la ville de Rouen n'en comptait que six, soit trois négociants et trois avocats, suivant la proportion invariable ; Thouret était en première ligne<sup>2</sup>. Le soir du troisième jour, il donnait aux commissaires lecture du cahier commun, qui était examiné article par article ; le surlendemain il recommençait devant l'assemblée générale.

Nous ne possédons malheureusement pas ce cahier du bailliage principal ; il est même fort douteux qu'on le retrouve jamais. Mais tout porte à croire qu'il s'écartait assez peu du cahier du bailliage ordinaire, qui avait servi de modèle. La conformité des vœux politiques s'explique tout naturellement, si l'on songe que la plupart des cahiers des bailliages secondaires s'étaient inspirés de la *Suite de l'Avis des bons Normands*. Dans leurs assemblées, l'influence des gens de loi et parfois des grands industriels, secondée par les lieutenants-généraux, s'était exercée avec la même activité qu'à Rouen, non sans prêter aux

1. Procès-verbal des séances de l'assemblée générale des trois ordres du bailliage principal de Rouen, les 15, 25 et 27 avril 1789 (B<sup>a</sup> 76,6). Procès-verbal de l'assemblée générale des députés du tiers-état des villes, bourgs paroisses et communautés de campagne... du bailliage principal de Rouen et de ses secondaires... Arch. nat. (B<sup>a</sup> 76/7.)

2. Liste des commissaires... Arch. nat. B<sup>a</sup> 76,5.

mêmes récriminations des intérêts qui se croyaient lésés<sup>1</sup>.

Avant de se mettre à l'ouvrage, l'assemblée du tiers état décida d'envoyer une députation au clergé ainsi qu'à la noblesse. Ce fut Thouret qui porta deux fois la parole en son nom. Il se tira fort bien de cette mission délicate. Les nobles entendirent avec plaisir des phrases comme celle-ci : « Bien éloigné de méconnaître ou d'envier les prérogatives qui marquent la distinction des rangs, le tiers état fonde ses espérances en vous sur le principe même et l'objet de cette distinction<sup>2</sup> ». S'agissait-il là d'une démarche de pure bienséance ? Il est permis de penser que Thouret, qui n'avait pas renoncé à son idée de faire rédiger un cahier commun aux trois ordres, venait en ambassade, non pas imposer au clergé et à la noblesse la renonciation à leurs privilèges pécuniaires, mais la leur suggérer : « Votre titre à nos respects est le même qui établit nos droits à votre justice<sup>3</sup> ».

Ces flatteuses avances se heurtaient à un parti pris absolu. Alors que dans le reste du royaume les nobles avaient fait, en général, l'abandon de leurs privilèges pécuniaires, ceux du bailliage de Rouen prescrivaient à leurs députés de déclarer « que la noblesse n'a à céder aucun de ses droits, aucune de ses prérogatives ». Ils proclamaient « que la nation est divisée en trois ordres, tellement distincts et indépendants que l'un ne peut être assujéti par les délibérations des deux autres ». Peu leur importait le vœu du pays en faveur d'une constitution : la

1. Par exemple à Pont-de-l'Arche (Cf. Hippeau, VI, 73).

2. *Procès-verbal des séances de l'assemblée de l'ordre de la noblesse du bailliage de Rouen*. Arch. nat. B<sup>a</sup> 76/6.

3. Maussion écrivait le 17 à M. de Villedeuil : « Thouret, au nom du Tiers, a fait, à ce que l'on dit, un discours charmant et infiniment adroit. Il semble qu'il a eu un succès général et d'autant plus grand que cette députation du Tiers avait d'abord effrayé la noblesse, qui craignait que l'on ne vînt la sommer de renoncer à ses privilèges ». *Ibidem*. Il écrivait le 20 à d'Harcourt : « On m'a assuré que s'il eût régné plus d'harmonie dans l'ordre de la noblesse, il eût été facile de ne faire qu'un seul cahier pour la totalité du bailliage, et que le Tiers s'y serait volontiers prêté. » Hippeau, VI.



charte normande leur suffisait, et, pour montrer le cas qu'ils en faisaient, ils l'inséraient tout au long à la suite de leur cahier<sup>1</sup>.

L'intransigeance de la noblesse s'explique fort bien si l'on songe que les parlementaires composaient la majorité de l'Assemblée, soit par eux-mêmes, soit par les procurations dont ils étaient chargés. Sur cette question capitale de la renonciation aux privilèges, ils l'avaient emporté à une majorité de trente-quatre voix. Une assez forte minorité, cent six, s'était, il est vrai, décidée à en faire le sacrifice<sup>2</sup>. Parmi les signataires nous relevons les noms de Cornaille; Le Pesant de Boisguilbert; marquis d'Herbouville, procureur-syndic de l'Assemblée provinciale; Dubosc, comte de Radepont, maire de Rouen; beaucoup de nobles d'épée, très peu de nobles de robe, des anoblis comme Le Couteulx, premier président de la Chambre des comptes, Le Couteulx de Verclives et tous ceux qui appartenaient à l'échevinage: Le Couteulx de Canteleu, Midy d'Andé, Midy de la Grainerais, Lefèvre, Le Vavasseur, Quesnel. Des absents envoyèrent leur adhésion par lettre: parmi eux le duc d'Harcourt, gouverneur de la province.

Malgré le beau geste de la minorité, l'effet produit dans le public par l'attitude de la noblesse fut désastreux<sup>3</sup>. Il ne le fut pas moins dans l'assemblée du tiers état. Celui-ci avait consenti (sans doute grâce à Thouret) à ne pas insérer quelques articles qui auraient pu déplaire à la noblesse. Il riposta en votant « qu'aucune charge vénale ne pourrait conférer à l'avenir la noblesse héréditaire »<sup>4</sup>.

1. *Procès-verbal de la noblesse, et Cahier de pouvoirs et instructions à remettre aux députés de l'ordre de la noblesse du bailliage de Rouen*, (imprimé, in-8°). Arch. nat. B<sup>a</sup> 76 (7).

2. *Déclaration d'une partie de la noblesse du bailliage principal de Rouen* (faite par devant notaire, 22 avril), *ibidem*.

3. De Maussion au duc d'Harcourt, 20 avril: « Cela produit le plus mauvais effet possible. Je ne serais pas étonné même qu'il (le Parlement) ne fût insulté par le peuple, si l'occasion s'en présentait. Hippeau, VI.

4. Du même au même, 21 avril. *Ibidem*. Cet article avait figuré dans le cahier de la ville.

Il y eut encore quelque effervescence au sujet des fameuses mécaniques à filer le coton<sup>1</sup>. Sur ce terrain la ville de Rouen devait succomber devant la coalition des bailliages. L'article qui admettait l'alternative soit de leur suppression, soit de secours abondants aux ouvriers, fut remplacé par un autre beaucoup plus impératif.

Ce fut la dernière bataille. Le soir de ce même jour, 21 avril, le tiers état procéda à l'élection, au scrutin secret, des trois députés attribués à la ville. Soixante-quinze électeurs étaient présents ; Thouret passa le premier<sup>2</sup>, puis vinrent Le Couteux de Canteleu et de Fontenay. Les paroisses du bailliage de Rouen élirent Lefort, marchand de bois ; Gisors, Lefèvre du Chailly, propriétaire ; Pont-Audemer, Lerefait, propriétaire et laboureur ; Pont-l'Évêque et Honfleur réunis, Mollien, laboureur ; Pont-de-l'Arche, Decretot, négociant, fabricant de draps à Louviers. Le lieutenant-général au bailliage, Boullenger, fut nommé suppléant. Le clergé avait élu, de son côté, le cardinal de la Rochefoucauld, un curé, deux abbés ; la noblesse, deux gentils-hommes et deux magistrats, le président de Frondeville et l'avocat général de Belbeuf.

Tout était terminé. Le 27 avril les députés élus par les trois ordres se réunirent au Palais des Consuls pour prêter serment. De là, l'Assemblée se rendit à l'église des Cordeliers, qui avait été le berceau de l'Assemblée provinciale. Ce fut une belle cérémonie. « Le *Te Deum* a été solennellement chanté par les religieux Cordeliers, au jeu de l'orgue et au son des cloches mises en volée... Ensuite, tous les officiants, avec la croix et l'encensoir, ont reconduit l'Assemblée jusqu'au principal portail de ladite église et l'ont

1. *Ibidem* : l'intendant craignait même que le public « ne se portât lui-même à se faire justice et à y mettre le feu sur-le-champ. » Il le fera en juillet.

2. Il s'empressa d'annoncer sa nomination à Necker. L'autographe (Bibl. de Rouen, collection Duputel) est reproduit dans Carette et Sanson.

encensée <sup>1</sup>. » Ces honneurs étaient à eux seuls un symbole ; l'hymne d'actions de grâces célébrait en réalité la victoire du tiers état. Nul n'y avait plus contribué que Thouret. C'était lui qui, payant de sa personne, par ses écrits et par sa parole, avait formé l'opinion publique et conduit les assemblées ; c'est lui qui avait été, comme il l'écrira dans sa prison, « l'âme même du parti populaire ».

La bataille avait été rude ; mais c'en était fait de l'antique suprématie des cours souveraines. Rouen, si longtemps la citadelle de l'esprit parlementaire, venait de s'éveiller à un souffle nouveau, celui de 1789.

---

1. *Procès-verbal des séances de l'assemblée générale des trois états du bailliage principal de Rouen.*

## CHAPITRE IX

A VERSAILLES. LES ÉTATS GÉNÉRAUX. LES DÉBUTS DE L'ASSEMBLÉE NATIONALE. ANALYSE DE LA DÉCLARATION DES DROITS DE L'HOMME ET DU CITOYEN. ENTRÉE AU COMITÉ DE CONSTITUTION (MAI-SEPTEMBRE 1789).

L'ouverture des États généraux, fixée d'abord au 27 avril, avait été reculée au dernier moment jusqu'au 5 mai pour laisser aux députés tardivement élus le temps de se rendre à Versailles. Le 4 mai Thouret figurait en petit manteau noir à la procession solennelle qui se déroulait de l'église Notre-Dame à l'église Saint-Louis. C'étaient les députés du tiers qui défilaient dans les rues de Versailles sous les yeux d'une foule de Parisiens. Le lendemain, les députés des trois ordres rassemblés dans la salle des Menus-Plaisirs entendaient les discours du Roi, du garde des sceaux Barentin et de Necker. La désillusion devait être grande chez ceux qui comptaient que le gouvernement reprendrait en l'amplifiant le programme de réformes indiqué dans le Résultat du Conseil. Les ministres n'osaient aborder directement la redoutable question du vote par tête : ils en laissaient la solution aux États eux-mêmes. A vouloir la régler dès le début, on provoquerait une scission. « Tout prendrait, au contraire, une forme différente, tout se terminerait par une conciliation agréable aux partis opposés, si les trois ordres commençant par se séparer, les deux premiers examinaient l'importante question de leurs privilèges précuniaires, et si, confirmant des vœux déjà manifestés dans plusieurs provinces, ils se déterminaient d'un commun accord au noble

abandon de ces avantages<sup>1</sup>. » Cette marche prudente était précisément celle que Thouret avait déjà recommandée : « Les députés proposeront qu'il soit demandé avant tout aux députés des deux premiers ordres s'ils ratifient et accordent l'abolition des privilèges pécuniaires et des impôts distinctifs d'ordres »<sup>2</sup>.

Le tiers refusant de se considérer comme une assemblée légalement constituée, il était cependant nécessaire de mettre un peu d'ordre dans ses délibérations très confuses dans les premiers jours. Un comité fut nommé pour assister le doyen, recueillir les votes dans les sections, remplir en un mot l'office d'un bureau. Thouret fut élu adjoint par le groupe des députés normands ; son mandat lui fut renouvelé jusqu'au 9 juin<sup>3</sup>.

Qu'allait faire le tiers état ? Deux partis s'offraient à lui : ou bien rester inactif, ou bien entrer en pourparlers avec le clergé et la noblesse. Mirabeau soutenait la première opinion. Thouret se devait à lui-même de ne repousser aucune tentative d'accommodement<sup>4</sup>. C'est pourquoi il appuya, ainsi que Barnave et Rabaut, la motion conciliatrice de Viguier que ses deux collègues adoptèrent. Il fut élu l'un des seize commissaires chargés de conférer avec les deux ordres au sujet de la vérification des pouvoirs en commun<sup>5</sup>. Il est remarquable que pour ses débuts il se soit mesuré avec Mirabeau et qu'il l'ait emporté sur lui<sup>6</sup>.

1. *Ouverture des États généraux*, p. 165. (Imprimerie nationale 1791. in-4°.)

2. *Essai d'un cahier de pouvoirs*, § 2. Dans ce passage il s'agit, il est vrai, des électeurs des bailliages.

3. *Récit des séances des députés des communes*, 13 mai.

4. Cf. *Essai d'un cahier de pouvoirs*, § 2.

5. Le sixième, à la séance du 17 mai. (Arch. nat., C 27.) Suivant un petit écrit anonyme, Thouret aurait dit alors à quelques députés de la noblesse : « Messieurs, n'hésitez pas à vous réunir à nous... Il y a dans notre ordre des têtes exaltées ; mais il y a aussi des têtes froides et même en grand nombre : les députés du clergé et de la noblesse, en s'accordant avec ces derniers, les rendront prépondérants ; nous deviendrons les plus forts et le parti raisonnable l'emportera. (*Questions sur l'état de la France*, 1790.) »

6. *Correspondance de Bretagne* (20 mai). « L'antagoniste le plus acharné



On sait ce que furent ces conférences contradictoires, vaines et pédantesques dissertations où aux justes réclamations du tiers les nobles ne trouvaient à objecter que des précédents historiques, remontant au besoin jusqu'au xiv<sup>e</sup> siècle. Thouret eut pour sa part à argumenter contre d'Antraigues au sujet de ce qui s'était passé aux États généraux de 1355 ! Il montrait que, les députés représentant des intérêts nationaux, c'était à la nation entière d'en connaître les titres ; il ajoutait que si la division des chambres était utile pour conserver une forme de constitution établie, elle ne pouvait être que très nuisible lorsqu'il s'agissait de réformer<sup>1</sup>.

Les conférences avec la noblesse furent rompues presque aussitôt (26 mai), et le tiers se tournait vers le clergé quand survint une lettre du Roi invitant les commissaires des trois ordres à reprendre leurs conférences en présence du garde des sceaux et d'autres commissaires royaux (28 mai). Accepterait-on les propositions du Roi ? L'Assemblée était très hésitante. Thouret se prononça avec force pour l'affirmative<sup>2</sup> (30 mai). La reprise des conférences fut votée, et Thouret figura de nouveau dans la commission : toutefois, son rôle y fut, à ce qu'il semble, assez effacé<sup>3</sup>.

Irrité de l'intransigeance de la noblesse qui avait vérifié ses pouvoirs séparément et s'était déclarée constituée, le tiers avait décidé, malgré une petite minorité dont Thouret faisait partie, de n'examiner le plan de conciliation

contre lui (Mirabeau) et qui ne cesse de le combattre avec l'avantage le plus décidé, est M. de la Thouret (*sic*), avocat au Parlement de Rouen. »

1. Analyse des séances du 23 et du 15 mai dans le *Point du jour*. Le procès-verbal officiel ne donne pas le nom des interlocuteurs.

2. *Journal manuscrit des États généraux* (Arch. nat., C 26) : Duquesnoy, I. 52.

3. *Procès-verbal des conférences tenues conformément au désir du Roi entre MM. les commissaires des trois ordres* (Arch. nat., C 28). Les *Notes pour le procès-verbal* (C. 27) indiquent en marge les noms de ceux qui prirent part à la discussion. Target et Rabaut y sont fréquemment cités ; il n'est pas fait mention de Thouret. Seul le *Point du jour* lui consacre quelques lignes à propos de la quatrième conférence (6 juin).

de Necker qu'après la clôture des conférences<sup>1</sup>. Il préféra écrire immédiatement au Roi une lettre qu'une députation irait lui porter. Thouret fut l'un des quatre adjoints nommés pour la rédiger et l'un des vingt et un membres chargés de la présenter au Roi<sup>2</sup>. On y remarquait (était-elle de lui?) une phrase assez vive contre les ordres privilégiés : « Sire, vos fidèles communes n'oublieront jamais ce qu'elles doivent à leur Roi ; jamais elles n'oublieront cette alliance naturelle du trône et du peuple contre les diverses aristocraties dont le pouvoir ne saurait s'établir que sur la ruine de l'autorité royale et de la félicité publique »<sup>3</sup>.

Le 9 juin les conférences étaient closes. La noblesse se refusait, sous des prétextes futiles, à signer le procès-verbal. La scission, tant redoutée de Thouret, était consommée.

Les événements qui suivent sont bien connus : l'initiative hardie de Sieyès, sommant la noblesse et le clergé de se réunir au tiers état dans une heure en Assemblée nationale, l'appel des bailliages et la vérification des pouvoirs. Le tiers était désormais constitué en Assemblée ; il restait à lui donner un nom. Mounier proposa aux députés de s'intituler « représentants de la plus grande partie de la nation, délibérant en cette qualité sur l'intérêt public en l'absence des représentants de la moindre partie ». Thouret se rangea à son opinion<sup>4</sup>. Il attaqua deux puissants adversaires, Mirabeau et Sieyès. La dénomination « de représentants du peuple français lui semblait vicieuse, trop étroite si elle correspondait au mot latin *plebs*, trop large si elle signifiait *populus* »<sup>5</sup>. Contre celle de Sieyès, « seuls représentants de la nation française, légalement

1. Duquesnoy, I, 73.

2. Lettre à Vieillard de Boismartin (autographe à la Bibl. municip. de Rouen, 7 juin 1789).

3. Adresse présentée au Roi par les députés des communes. Lb 39/7277.

4. Séance du 15 juin.

5. Journal des États généraux, séance du 15 juin.

connus et vérifiés », il fit les deux graves objections suivantes : « 1<sup>o</sup> Que deviendrait la Constitution si les membres du clergé qui se sont fait vérifier en commun se retireraient ensuite dans la chambre de leur ordre ? 2<sup>o</sup> Le Roi sanctionnera-t-il une Constitution nouvelle dans sa forme et qui intervertit, par le fait, d'anciens usages ? Or, le Roi ayant le droit de veto essentiellement attaché à sa couronne, quel serait le sort de cette Constitution qui n'aurait pas le sceau de son approbation <sup>1</sup> ? » Au fond, Thouret craignait qu'une démarche imprudente du tiers n'amènât la dissolution des États. Peut-être avait-il le pressentiment de la séance royale, peut-être avait-il reçu, directement ou indirectement, des confidences de Necker. Quoi qu'il en soit, ses arguments produisirent une vive impression sur une partie de l'Assemblée. Sieyès le sentit et riposta, non sans âpreté. « La motion de M. Thouret, disait-il, tend à vous chambrer en tiers état, à donner à la France déçue une nouvelle et misérable représentation des États généraux de 1614. » Il terminait par cette insinuation malveillante : « Vous vous montrez assurés que votre dénomination sera plutôt sanctionnée que la nôtre. Ne pourriez-vous, pour nous inspirer plus de confiance, communiquer au public les titres et les documents confidentiels qui motivent cette assurance de votre part <sup>2</sup> ? »

En fait, ces deux hommes soutenaient, ce jour-là, deux thèses inconciliables : Thouret, retenu par ses scrupules de juriste, représentait la légalité de l'ancien régime expirant ; Sieyès, la logique même de la Révolution.

Au cours des débats, Sieyès s'était rallié à une dénomination plus courte et plus saisissante, celle d'Assemblée

1. Toulangeon. *Histoire de France depuis la Révolution de 1789*. tome I. pièce justificative n° 5.

2. « Je sais, il faut bien l'avouer, le grand effet qu'a produit M. Thouret, quand il vous a déclaré d'une voix forte, etc.. » Nous avons suivi ici un témoin qui donne un compte rendu fidèle de cette séance, le constituant Toulangeon (tome I, pièce justificative n° 5).

nationale. Ses partisans voulaient aller aux voix sans discussion ; la minorité fit tous ses efforts pour empêcher le président Bailly de procéder à l'appel. Les deux partis s'invectivaient sans résultat, et le public des galeries, extrêmement surexcité, manifestait ouvertement contre les députés de la minorité<sup>1</sup>. Ces scènes tumultueuses se prolongèrent jusqu'à une heure du matin. Le lendemain, les votes furent recueillis : la motion de Sieyès l'emportait par quatre cent quatre-vingt-onze voix contre quatre-vingt-dix. Thouret appartenait à la minorité.

Pendant les semaines qui suivirent, Thouret sembla se résigner à n'être que le témoin muet des travaux de la nouvelle Assemblée nationale. Il sentait sans doute qu'il y avait perdu quelque peu de son crédit. Il ne figure, en effet, dans aucun des comités qui furent nommés au mois de juillet<sup>2</sup>. C'est tout au plus s'il est élu secrétaire suppléant (3 juillet) par quelques voix ; on lui tenait rigueur de sa conduite antérieure et de ses votes. Un incident fâcheux allait le lui prouver.

Le samedi 1<sup>er</sup> août, les bureaux de l'Assemblée procédaient à l'élection d'un président en remplacement du duc de Liancourt. Au premier tour, les voix se partagèrent entre Sieyès, Thouret, Tronchet et deux Bretons, Le Chapelier et Glezen.

Celui-ci disparut au second tour. Au troisième, la lutte se resserra entre Thouret et Sieyès ; le premier fut élu par quatre cent six voix contre quatre cent deux<sup>3</sup>. Ce résultat,

1. « Les galeries étaient remplies, et l'impatience gagnant d'intervalles à autres plusieurs des spectateurs, ils ont plus d'une fois donné le nom de traîtres aux membres composant la minorité ; à chaque fois que cette expression a été prononcée, elle a été appuyée par les applaudissements de tous les autres. » *Correspondance des députés de l'Anjou*. (Cf. Duquesnoy, I, 101, et Bailly, I, 152 sq.)

2. Comité central (6 juillet), premier Comité de Constitution (14 juillet), Comité d'informations (29 juillet) ; le premier des douze membres de ce comité avait réuni cinq cent dix voix ; Thouret venait quatorzième avec cent cinquante.

3. « Cette élection a été tumultueuse et bruyante. » Le Hodey.

connu à huit heures du soir, fut très mal accueilli par une grande partie de l'Assemblée<sup>1</sup>. C'est, qu'en effet, Thouret avait eu pour lui la presque totalité du clergé et la majorité de la noblesse<sup>2</sup>.

Ses collègues du tiers étaient, au contraire, prévenus contre lui ; un de ses partisans le constate : « En général, M. Thouret est très désagréable à l'Assemblée, il l'est à Paris »<sup>3</sup>. Ses adversaires, et en première ligne les Bretons, ne lui pardonnaient pas son opposition dans la mémorable séance du 16 juin. Certains même l'accusaient ouvertement d'être vendu à la Cour, « d'être entré souvent dans l'appartement de M<sup>me</sup> de Polignac et d'avoir trempé, au moins par conseils, dans la conspiration contre la patrie »<sup>4</sup>, imputation inepte autant qu'outrageante. Leurs calomnies étant restées sans effet, ils parlaient de casser l'élection et de dénoncer Thouret comme coupable de trahison. Les plus exaltés, sortant de la salle, allèrent amener la foule qui vint manifester jusque sous les fenêtres de l'Assemblée<sup>5</sup>.

Le lendemain, il fut dénoncé au Palais Royal, proscrit, menacé de mort<sup>6</sup> s'il acceptait la présidence. D'où venait cette animosité extraordinaire du peuple contre lui ? C'est que, depuis longtemps, son nom figurait sur des listes imprimées, à côté de ceux qui avaient voté « non » lors de la séance du 16 juin<sup>7</sup>. Il était déjà suspect.

1. « Un murmure assez ouvert annonça le mécontentement des communes et même d'une grande partie de la noblesse sur le choix de M. Thouret. » (*Correspondance de Bretagne*, 3 août.)

2. *Journal de Castellane*. (Mss. fr. 4121.)

3. Duquesnoy, I, 260. *Correspondance de Bretagne, loco citato*.

4. Ces expressions sont empruntées à une lettre de Biauzat, député d'Auvergne, écrite le soir même de l'élection (1<sup>er</sup> août). Grellet de Beauregard, député de la Marche, répète la même accusation (3<sup>e</sup> lettre, s. d.). *Mémoires de la Société des Sciences de la Creuse*, 1899. Cf. Ferrières, I, 179.

5. *Journal de Versailles* (5 août) ; *Mémoire de Lally*, janvier 1790 (p. 107).

6. *Mémoires de Marmontel*, éd. Tourneux (III, 306).

7. Sur ces listes, voir Bailly, I, 179 ; — Toulangeon, I, 94, — et le roya-



Le lundi 3, lorsque les résultats officiels du scrutin furent proclamés, un murmure sourd<sup>1</sup> s'éleva dans l'Assemblée. Thouret n'osa pas braver l'orage, il donna sa démission par une lettre que lut le président<sup>2</sup>, et lui-même vint annoncer sa résolution en termes pleins de convenance : « C'est en sentant tout le prix de l'honneur que vous m'avez déferé, et qui ne pourrait pas m'être ravi, que j'ai le courage de me refuser à la jouissance, quand, sous d'autres rapports, il eût peut-être été excusable de penser que le courage était d'accepter. J'aurai encore assez de force en cet instant, je prendrai assez sur moi-même pour sacrifier au majestueux intérêt de votre séance des détails dont l'objet me serait personnel. Je sens bien que l'individu doit disparaître, où les soins de la cause publique ont seuls le droit de se montrer et de dominer. Qu'il me soit seulement permis de dire que je suis capable et digne de faire à cette grande cause tous les sacrifices à la fois, et que c'est à ce double titre que je viens vous prier de recevoir mes remerciements et ma démission. »

L'Assemblée lui sut gré de son désistement qui, croyait-on, lui évitait bien des malheurs. « Des applaudissements répandus de loin en loin dans la salle et le silence d'une partie des membres ont annoncé à M. Thouret que l'on s'attendait au sacrifice qu'il venait de faire ; en général, il a été accepté sans empressement, sans affectation ; on eût dit que l'ex-président cédait non pas aux efforts de la calomnie, mais à la nécessité d'un devoir que lui avaient prescrit les circonstances<sup>3</sup>. »

Telle est l'histoire d'une démission qui fut très diversement commentée. Le parti de Mounier ne la pardonna

liste Montjoye, II, 8, qui cite une liste « des frères suspects dans le tiers état », copiée, dit-il, sur le placard même. Thouret y figure.

1. Le Hodey, séance du 3 août.

2. L'original de cette lettre, ainsi que le discours, sont aux Archives nationales C, 28. L'imprimé est à la Bibliothèque nationale. Le 29/94.

3. Le Hodey, *loco citato*.

jamais à Thouret et ne cessa de la lui reprocher comme une sorte de désertion. A l'en croire, cet homme pusillanime aurait cédé surtout à la peur. Qu'il y ait eu des manifestations violentes lors de son élection, il est difficile de le nier, mais, remarquons-le, celle-ci ne fut connue que le 1<sup>er</sup> août, assez tard dans la soirée. Il était absent; c'est à son retour qu'il rédigea immédiatement sa démission. Il ne fut donc pas intimidé par les lettres anonymes et les menaces de mort, si toutefois il en reçut<sup>1</sup>. Le motif de son acte est tout autre : le très faible écart de voix qui le séparait de Sieyès lui montrait que la plus grande partie de ses électeurs appartenait aux deux ordres privilégiés qui s'étaient flattés de le gagner à leur cause et de prendre ainsi une sorte de revanche de la journée du 16 juin. Il ne voulut pas leur donner cette illusion et préféra se dégager d'un patronage compromettant. Son prestige put en souffrir, mais sa dignité resta intacte.

Au moment même où il se voyait écarté des comités par un véritable ostracisme, Thouret faisait paraître deux brochures intitulées, l'une : *Projet de déclaration des droits de l'homme en société*<sup>2</sup>, l'autre : *Analyse des idées principales sur la reconnaissance des droits de l'homme en société et sur les bases de la Constitution*<sup>3</sup>.

Voici dans quelles circonstances elles furent rédigées : l'Assemblée avait décidé de placer en tête de la Constitution une Déclaration des droits de l'homme et du citoyen. Lafayette avait, le premier, donné la sienne. Sieyès vint ensuite avec sa *Reconnaissance et exposition raisonnée des droits de l'homme et du citoyen*. Le 27, l'Assemblée

1. Mouard le nie formellement (note 4), mais beaucoup de collègues de Thouret y croyaient. Le fait, en tous cas, n'est pas invraisemblable. A la fin d'août des lettres de menaces furent écrites du Palais Royal au président et aux secrétaires de l'Assemblée nationale. L'Assemblée décida qu'il n'y avait pas lieu de délibérer. (*Procès-verbal*, 31 août 1789.)

2. *Projet de déclaration des droits de l'homme en société, par M. Thouret, député de Rouen*. Le 29/1788.

3. Bibl. nat. Le 29/90.

entendait le rapport de l'archevêque de Bordeaux et la lecture de la Déclaration présentée au nom du Comité par Mounier<sup>1</sup>. Le 29 et le 30, commençait la discussion dans les bureaux.

Il serait intéressant de fixer la date précise à laquelle ont paru les deux opuscules de Thouret. Ils sont certainement postérieurs à la déclaration de Sieyès ; il est très probable qu'ils ont suivi celle du Comité et celle de Target. En tout cas, ils présentent des analogies frappantes avec ces trois écrits. D'autre part, il est impossible qu'ils aient paru après le 4 août, puisqu'ils parlent encore de la distinction des classes. On pourrait peut-être adopter la date du 1<sup>er</sup> août, car l'Analyse est placée à la suite du procès-verbal de ce jour-là.

Il est difficile de résumer une Déclaration des droits de l'homme. Il en parut près d'une trentaine<sup>2</sup> : il s'agit pour leurs auteurs de condenser en des formules brèves et comme lapidaires des principes universellement admis par la raison. Leur mérite consiste dans l'arrangement plus que dans l'invention. Voici l'ordre suivi par Thouret : *Objet et effets de l'union sociale*<sup>3</sup>. Les hommes sont réunis en société pour se garantir réciproquement l'exercice de leurs facultés et de leurs droits. Le droit de chacun n'est limité que par le droit d'autrui (Comité, article II, Sieyès, article 4). Ceci posé, tandis que Sieyès disserte longuement sur les droits de l'individu, Thouret définit la loi qui est « l'expression de la volonté générale ». Cf. Sieyès, 26.

« Tout ce qui n'est pas défendu par la loi est permis ; et

1. *Projet des premiers articles de la Constitution*, lu dans la séance du 27 juillet 1789, par M. Mounier, membre du comité chargé du plan de Constitution. Le 29/82.

2. Cf. Jellinek. *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen* (trad. franç.), 1902. et Walch : *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen* (thèse), 1903. Ni l'un ni l'autre ne mentionnent le *Projet de déclaration* de Thouret.

3. Articles 1 à 6.

rien ne peut être exigé que ce qu'elle ordonne » (presque identique à l'article 12 du Comité).

Puis, il revient aux droits de l'homme en société : ils se rapportent essentiellement à la liberté, à la propriété, à l'égalité civile.

A. *Liberté*<sup>1</sup>. — L'homme est libre par nature ; il ne peut donc être privé de sa liberté qu'en vertu d'un jugement régulier. De là découlent :

1° La liberté de conscience : « Nul ne peut être inquiété pour ses opinions religieuses, tant qu'il ne trouble pas extérieurement le culte public » (presque identique à l'art. 21 du Comité).

2° La liberté de la presse (= Sieyès, 3) sauf les restrictions indispensables, et

3° La liberté du commerce épistolaire.

B. *Propriété*<sup>2</sup>. — Elle consiste dans le droit de posséder, d'acquérir, de disposer de ses droits. L'auteur y rattache, d'une façon assez imprévue, le droit de consentir l'impôt, « qui est une portion retranchée de la propriété ».

C. *Égalité civile*<sup>3</sup>. — Elle est fondée sur ce qu'« aucun citoyen ne peut être plus ou moins citoyen qu'un autre (= Sieyès, 17).

De là dérivent :

1° L'admissibilité des citoyens à toutes les places, sans autre distinction que celle de leurs talents et de leurs capacités (= Target, 23).

2° L'égalité devant l'impôt (= Comité, art. 20), qui doit être librement consenti par les représentants de la nation (= Sieyès, 27).

3° L'égalité devant la loi (= Sieyès, art. 16).

1. Art. 7-12.

2. Art. 13-16.

3. Art. 17-23.

#### 4° L'égalité devant les peines (= Sieyès, art. 18).

*Source et objets des pouvoirs publics*<sup>1</sup>. — « Les pouvoirs publics... appartiennent à tous les citoyens collectivement, émanent d'eux, et ont pour objet l'intérêt, non de ceux qui les exercent, mais de ceux qui en ont créé et conféré l'exercice » (= Sieyès, 28 et 30). Tous ont le droit par eux-mêmes ou par leurs représentants de concourir à la formation de la loi et de contrôler les dépenses publiques. Thouret va même jusqu'à rendre les officiers publics responsables de leurs prévarications.

Enfin, il conclut avec Sieyès (= 32) en proclamant qu'à la nation appartient le pouvoir constituant, « pouvoir suprême dont les autres dépendent, et que la nation a le droit imprescriptible d'exercer toutes les fois que la Constitution de son gouvernement a besoin d'être réformée ou régénérée ».

Plus importante que le *Projet*, simple énoncé d'articles, est l'*Analyse*, parce que la pensée de Thouret peut s'y développer à l'aise.

Elle se compose de deux parties; la première n'est qu'un commentaire du *Projet*, dont les articles disjoints sont ici rattachés par le lien du raisonnement<sup>2</sup>. L'influence de Sieyès y est encore sensible. Nous y retrouvons les expressions favorites de son vocabulaire politique : « l'établissement public, etc. », et sa fameuse distinction entre les pouvoirs constituants et les pouvoirs constitués.

L'homme, par sa nature, tend au bonheur. La société politique l'y conduit. Le gouvernement est le moyen choisi par chaque société pour appliquer à cet objet les forces collectives. Il n'est donc établi que pour protéger les droits de l'homme et du citoyen.

Mais Thouret se hâte de descendre de ces régions

1. Art. 24-28.

2. Paragraphes 1-6.



abstraites, où se complaît son modèle, pour établir sur un terrain solide un plan de Constitution. C'est l'objet de la seconde partie de son travail.

Il distingue quatre pouvoirs <sup>1</sup> : législatif, exécutif, administratif, judiciaire, résidant : le premier dans l'Assemblée nationale, le second dans le Roi, le troisième dans les assemblées municipales et provinciales, le dernier dans les tribunaux.

1<sup>o</sup> *Assemblée nationale* <sup>2</sup>. — Elle sera élue en raison combinée de la population et de la contribution. C'est le système déjà proposé par Necker dans son rapport au Roi. Thouret, remarquons-le, ne fait pas entrer en ligne de compte l'étendue du territoire qui sera la base de la division en départements.

Les élections se feront en commun par les citoyens de toutes les classes réunies. Il admet, sans y tenir autrement, la faculté de laisser une représentation distincte à chaque ordre.

Les pouvoirs des députés seront illimités et absolus ; ils délibéreront en commun.

L'Assemblée se composera-t-elle d'une seule chambre ou de deux ? Ici, Thouret se sépare nettement des monarchiens, partisans du système des deux chambres. Ses raisons sont curieuses à connaître : l'Assemblée, interprète de la volonté générale, doit, comme cette volonté, être une et indivisible. Accorder le veto à l'une des chambres, c'est paralyser le Corps législatif ; la prépondérance appartiendra fatalement à celle des deux chambres en qui réside le droit d'empêcher. Veut-on composer la chambre haute de nobles ? La noblesse continuerait alors à former un ordre séparé. Le système anglais « des trois pouvoirs en opposition est inapplicable à la France ».

1. Paragraphe 7.

2 Section I<sup>re</sup>. *De l'Assemblée nationale*, p. 8-22.

Les représentants, à leur tour, pourraient être tentés d'abuser de leur autorité en altérant la Constitution, au détriment soit de la nation, soit du Roi. Des précautions sont donc à prendre contre eux-mêmes. Thouret, partisan du système de la revision, imagine tout un appareil de formalités qui la rendent très difficile. En tous cas, l'initiative d'un changement ne peut venir que du corps électoral lui-même ; elle est refusée aux députés.

« Le pouvoir législatif étant l'âme et la volonté du corps politique », l'assemblée sera permanente, c'est-à-dire siégera au moins tous les ans. Elle se régénérera par tiers comme les assemblées inférieures.

Seront électeurs tous les membres des assemblées provinciales auxquels s'adjoindra un nombre égal d'électeurs choisis par chaque province. Seront éligibles les membres du tiers sortant annuellement des assemblées provinciales. Ce plan aurait « l'utilité de lier par un régime commun les divers ordres d'assemblées, d'imprimer à tous ces corps politiques un mouvement simple, uniforme et gradué, de composer enfin l'Assemblée nationale de sujets déjà initiés à l'administration et déjà expérimentés aux affaires ». C'est une oligarchie électorale.

Droits et fonctions de l'Assemblée nationale : Ils consistent surtout « à proposer au Roi et à concerter avec lui toutes les lois, à voter l'impôt, à réformer la législation et, s'il y a lieu, à dénoncer à la nation les ministres ou les cours supérieures de justice qui auraient porté atteinte à la Constitution.

2° *Du Roi ou du pouvoir exécutif*<sup>1</sup>. — Le Roi fait partie du Corps législatif. Sa sanction est nécessaire pour l'établissement des lois (= Comité, 1 et 2). Il possède aussi, dans sa plénitude et sans réserve, le pouvoir exécutif (= Comité, 3) : il commande l'armée, dirige les relations

1. Section II, p. 23-25.

extérieures (= Comité, 17), fait rendre la justice en son nom (= Comité, 14), choisit ses ministres et son conseil (= Comité, 24) et nomme aux emplois qui dépendent du pouvoir exécutif.

Ainsi, sur tous ces éléments de la prérogative royale, le texte de Thouret se rapproche singulièrement de celui de Mounier et de ses amis.

3° *Des Assemblées municipales ou provinciales, ou du pouvoir administratif*<sup>1</sup>. — On pourrait s'étonner que Thouret ait placé ce pouvoir sur la même ligne que les trois pouvoirs classiques. Qu'on se souvienne de la grande part qu'il avait prise à l'administration locale; on comprendra l'importance qu'il y attachait. Personne, au reste, n'en pouvait parler avec plus de compétence que lui.

a. *Assemblées municipales* : « Elles sont indispensables comme bases élémentaires de la représentation et de l'organisation générales. » Celles des villes doivent être rendues partout électives; celles des campagnes conservées provisoirement, en attendant que l'expérience ait indiqué les meilleures réformes à y apporter. Une innovation intéressante, déjà suggérée dans le cahier de Rouen, consiste à ériger ces municipalités en tribunaux de paix, pour décider des contestations légères.

b. *Assemblées provinciales* : Élues par les trois ordres, elles procéderont des élections paroissiales, délibéreront en commun et se régénéreront par tiers. Dans l'intervalle des sessions, l'administration sera confiée à une Commission intermédiaire. Elles auront, au-dessous d'elles, des assemblées de départements, ou, tout au moins, un bureau intermédiaire. Outre leurs anciennes attributions, elles seront chargées de la recette et du versement des deniers publics, des dépôts de mendicité, des prisons et de l'assis-

1. Section III, p. 26-31.

tance publique, de la surveillance des forêts, de l'administration des domaines, etc. Elles seront mises à l'abri des entreprises du pouvoir judiciaire, mais ne pourront jamais empiéter sur le domaine législatif; au contraire, elles seront chargées de faire exécuter les décrets de l'Assemblée nationale.

4° *Les tribunaux de justice ou du pouvoir judiciaire*<sup>1</sup>. — Le pouvoir judiciaire n'est la propriété d'aucun corps, ni d'aucun individu; n'étant que constitué, il reste soumis au pouvoir constituant. Il est distinct tant du pouvoir législatif que du pouvoir exécutif suprême; il ne peut donc ni faire des lois, ni s'opposer à leur exécution.

Dès à présent, les abus du pouvoir judiciaire doivent disparaître: il faut donc abolir la vénalité, remanier les ressorts territoriaux, supprimer les tribunaux inutiles. Les représentants du peuple éliront et présenteront au Roi les sujets dignes des fonctions de juges; le jury sera établi en matière criminelle.

Ces deux opuscules sont donc instructifs, en ce qu'ils nous font connaître les idées politiques de Thouret, à la veille de la nuit du 4 août. Si l'*Analyse* reflète les idées communément acceptées, si elle emprunte beaucoup à Sieyès, en le rendant plus clair et plus simple, en ce qui concerne l'organisation des pouvoirs publics, elle se rapproche davantage de la doctrine de Mounier et du premier Comité de Constitution, sauf la division du Corps législatif en deux chambres. La partie la plus neuve est celle qui a trait à l'organisation des pouvoirs locaux. Encore convient-il d'observer qu'elle prend pour base l'édit de 1787, dont elle reproduit au moins les grandes lignes. Conservateur dans l'ordre administratif, Thouret nous apparaît, en ce qui concerne la magistrature, comme un réformateur radical: il détruit l'ancien ordre judiciaire,

1. Section IV, p. 33-36.

en compose un nouveau, issu de l'élection ; il institue le jury en matière criminelle. Son hostilité contre les Parlements n'a pas désarmé.

On retrouverait ici la plupart des idées qu'il a développées dans ses écrits de polémique électorale, comme aussi quelques-uns des articles du programme qu'il défendra plus tard à la tribune : veto, permanence et unité du Corps législatif, abolition des Parlements, régénération de l'ordre judiciaire, nouveau régime administratif. A cet égard, ces brochures forment un trait d'union entre le Thouret de Rouen et le Thouret de l'Assemblée nationale.

Quelle influence ont-elles exercée ? On ne peut affirmer que son projet ait été utilisé pour la rédaction, si laborieuse d'ailleurs, du texte définitif de la Déclaration des droits de l'homme.

L'*Analyse* servit au moins à montrer à ses collègues l'erreur et l'injustice qu'ils avaient commises en lui refusant une place au Comité de Constitution.

Le silence volontaire de Thouret prit fin le 3 septembre 1789. La Déclaration des droits de l'homme était achevée ; on abordait les points fondamentaux de la Constitution elle-même, c'est-à-dire l'organisation des pouvoirs publics. Le Corps législatif serait-il permanent ou non ? Serait-il unique ou divisé en deux chambres ? Le Roi aurait-il le droit d'opposer son veto aux résolutions des députés ? Quelle serait la nature de ce veto ? Telles étaient les questions assez distinctes, semble-t-il, les unes des autres qui depuis une semaine occupaient les séances de l'Assemblée et passionnaient l'opinion. Mounier et Lally, au nom du premier Comité de Constitution, proposaient le veto pur et simple et la division du Corps législatif en deux chambres. La discussion était déjà très avancée lorsque Thouret prit la parole<sup>1</sup>.

1. Le discours de Thouret ne fut pas imprimé. Il faut se reporter aux



Sur la permanence, il fut très bref. Elle consistait pour lui non dans une session perpétuelle, mais dans l'activité continue du Corps législatif. Elle lui semblait nécessaire : 1<sup>o</sup> parce que sans elle le corps politique serait sans âme et sans vie ; 2<sup>o</sup> pour protéger la Constitution contre les entreprises des esprits inquiets ; 3<sup>o</sup> le service public demandant des additions aux lois, des interprétations des règlements, il serait dangereux de les laisser faire au conseil du Roi.

Contrairement à Mounier et au Comité, il se prononçait pour une seule chambre, invoquant son opinion « connue depuis longtemps »<sup>1</sup>. Il voulait remédier à « l'aristocratie des ordres ». Or, à quoi servirait une seconde chambre, puisque les ordres, désormais confondus, n'auraient plus d'intérêts différents à défendre ? Accorderait-on à l'une le veto sur la seconde ? Alors, avec un Sénat de deux cents personnes, cent un suffrages pourraient l'emporter sur six cent quatre-vingt-dix-neuf. Pourquoi diviser en deux sections un corps destiné à manifester une volonté unique ? On ne pourrait éviter les conflits.

Il fallait cependant « assurer la liberté contre les abus de pouvoir qui ne seraient pas moindres dans les mains des représentants que dans les mains d'un seul. D'où la nécessité d'un veto exercé par le Roi »<sup>2</sup>. Quelle en serait la nature ? Ce point était capital. Déjà, le moyen terme d'un veto suspensif avait été suggéré par Malouet (1<sup>er</sup> septembre). Mounier l'avait énergiquement repoussé (4 septembre), disant qu'avec lui le Roi sanctionnerait en obéissant, ou pour éviter d'être forcé à l'obéissance ». Quant à Thouret, il avait écrit antérieurement que le Roi faisait partie du Corps législatif, que sa sanction était nécessaire pour

analyses assez détaillées de Le Hodey, III, 340, du *Point du Jour*, II, 341, et du *Courrier de Provence* (n<sup>o</sup> 37).

1. Les arguments développés par Thouret sont en effet tirés de l'*Analyse...* section II.

2. Sieyès déclara (7 septembre) : « Le veto absolu ou suspensif n'est qu'une lettre de cachet lancée contre la volonté générale. »

l'établissement des lois : ceci semblait impliquer le veto absolu. A la tribune, obligé de choisir, il trouva le moyen, par une subtilité quelque peu normande, d'accorder les deux formes de veto. Après une certaine hésitation, il demandait de voter d'abord la sanction pure et simple, « car il est des choses qu'il serait dangereux d'expliquer ». Dans le fait, on ne saurait admettre que le Roi résiste à l'opinion publique<sup>1</sup>. Ce principe posé, il se ralliait, mais sous forme d'amendement, au veto suspensif pendant deux législatures « cet intervalle paraissant nécessaire pour faire échouer les premiers mouvements et pour donner le temps à l'opinion publique de s'éclairer ».

Le discours de Thouret produisit un grand effet. De tous les éloges qu'il reçut, aucun ne dut le flatter davantage que celui du journal de Mirabeau. « Une raison lumineuse, un esprit judicieux, un talent rare pour la discussion, une heureuse facilité caractérisent M. Thouret, qui est certainement en première ligne parmi les membres distingués de l'Assemblée<sup>2</sup>... » Il terminait ainsi : « Voilà l'homme que des lettres anonymes ont dégoûté de la présidence ! Voilà l'homme que des folliculaires, sans doute hors d'état de le comprendre, déchirent à l'envi, et dont ils travestissent les principes et les discours ! Voilà l'homme que l'esprit de méfiance qui s'efforce de diviser l'Assemblée nationale, et l'ostracisme qui voudrait la dominer, écartent de tous les comités et privent de toute influence<sup>3</sup>. »

Mirabeau ne se doutait pas que l'heure des réparations était proche. L'Assemblée venait de clore le grand débat. Elle avait voté sans difficulté la permanence, repoussé les

1. Quelques membres objectèrent : mais si le Roi rejette constamment le projet des représentants ? L'orateur répondit que c'était une hypothèse hors des règles de la probabilité morale. (*Révolutions de Paris*, n° IX, p. 41.)

2. Lorsqu'il exposa son opinion en faveur du veto, Mirabeau dit à M. de Fontenay, ancien maire de Rouen : « Monsieur, il n'y a pas dans l'Assemblée six personnes de la force de M. Thouret. » Mouard, p. 16.

3. *Courrier de Provence*, n° 37.

deux chambres et accordé au Roi le veto, mais suspensif et limité à la durée de deux législatures. C'était l'écroulement du système de monarchie à l'anglaise imaginé par le premier Comité de Constitution. Mounier et ses collègues démissionnèrent (12 septembre).

Le Comité fut entièrement reconstitué. Thouret fut élu le premier par trois cent trois voix ; vinrent ensuite Sieyès (deux cent onze), — Target (cent quatre-vingt-dix), — l'évêque d'Autun (cent quatre-vingt-deux), — Demeunier (cent soixante-quinze), — Rabaut (cent soixante-neuf), — Tronchet (cent soixante-sept), — Le Chapelier (cent trente-trois). Le résultat du scrutin fut proclamé le 15<sup>1</sup>. L'interdit qui pesait sur Thouret depuis la séance du 16 juin était levé. Il l'emportait encore une fois sur Sieyès, mais dans des conditions qui ne prêtaient à aucune équivoque. C'est vraiment une nouvelle phase de sa vie politique qui commence du jour où il entre au Comité de Constitution.

1. Arch. nat., C, 31.

---

## CHAPITRE X

### LES BIENS DU CLERGÉ (1789-1791)

Avant d'étudier l'œuvre de Thouret comme rapporteur du Comité de Constitution, œuvre qui se résume avant tout dans la fondation d'un nouvel ordre administratif et judiciaire, il nous faut mentionner le rôle épisodique, mais parfois décisif, qu'il joua dans les discussions relatives au clergé. Il se fit entendre à plusieurs reprises, mais, sauf une exception, sans mandat officiel, parlant en son nom particulier. Quelles opinions a-t-il soutenues ? quel fut le caractère et l'effet de son intervention ?

La très grave question de la propriété des biens ecclésiastiques s'était posée incidemment, à la suite des décrets dits du 4 août, où l'on avait stipulé l'abolition de la dîme, sous conditions de rachat. Déjà Buzot, député d'Évreux, déjà le marquis de Lacoste et de Lameth avaient soutenu que ces biens appartenaient à la nation. Mais ce n'étaient là que les escarmouches de la grande bataille qui devait s'engager au mois d'octobre. Les mesures financières votées par l'Assemblée pour combler le déficit : emprunt, don patriotique, n'ayant produit aucun résultat, Necker avait proposé, remède héroïque, une contribution égale au quart du revenu. Ne serait-il pas plus simple d'employer les biens d'Église à éteindre la dette de l'État ? L'idée, lancée par l'économiste Dupont de Nemours<sup>1</sup>, fut reprise, sous forme de motion, par Talleyrand, évêque d'Autun<sup>2</sup>.

1. *Discours sur l'état et les ressources des finances*, prononcé à l'Assemblée nationale, 24 septembre 1789. Bibl. nat. Le 29/228.

2. *Motion de M. l'évêque d'Autun sur les biens ecclésiastiques* (10 octobre). Le 29/258.

Il demandait à l'Assemblée de déclarer que les rentes et biens-fonds du clergé, de quelque nature qu'ils fussent, étaient remis à la nation. Le clergé recevrait, en retour, cent millions de revenus qui décroîtraient progressivement jusqu'à quatre-vingts ou quatre-vingt-cinq millions au plus : il serait assuré aux curés un traitement qui ne serait pas inférieur à douze cents livres par an. Son projet revenait à enlever au clergé la disposition de son capital pour lui assurer des revenus moindres qu'auparavant. Mais il ne s'expliquait pas clairement sur un point essentiel, puisqu'il se bornait à dire : « La nation, qui n'est point en droit de détruire le corps du clergé tout entier, peut détruire des agrégations particulières de ce corps. » Son projet, trop touffu, fut ramené par Mirabeau à deux articles, dont l'un portait que les biens du clergé appartenaient à la nation. Montlosier, le janséniste Camus, l'abbé d'Eymar, l'abbé Maury, l'évêque de Clermont s'attachèrent à démontrer que le clergé était bien propriétaire de ses terres, bien qu'elles lui eussent été données sous certaines conditions. Barnave, Garat, Pétion soutenaient l'opinion radicalement opposée. Enfin Malouet, invoquant les chartes de donation, prétendait que ce n'était ni le corps du clergé, ni la nation qui étaient propriétaires, mais tel évêché, telle paroisse en particulier<sup>1</sup>.

Rien n'était encore gagné quand, le 23 octobre, Thouret parut à la tribune<sup>2</sup>. Laissant de côté toute controverse rétrospective sur l'origine et la destination des biens du clergé dans le passé, il s'attaqua résolument au nœud même de la question : un corps peut-il être propriétaire ? Nous ne pourrions que résumer son argumentation très serrée :

1. Le 29<sup>259</sup>.

2. *Motion de M. Thouret sur les propriétés de la couronne, du clergé et de tous les corps et établissements de mainmorte, séance du 23 octobre 1789.* Le 29, 281.



« En ce moment de régénération, les personnes, les choses, tout est soumis dans l'État à la nation exerçant le plus grand de ses pouvoirs... Il faut distinguer entre les personnes, les individus réels et les corps qui, les uns par rapport aux autres, et chacun relativement à l'État, forment des personnes morales et fictives. » D'où cette conséquence : les individus existent indépendamment de la loi, et ont des droits antérieurs à elle, comme le droit de propriété. Les corps, au contraire, n'existent que par la loi. « Ils ne sont qu'une fiction, une conception abstraite de la loi, qui peut les faire, comme il lui plaît, et qui, après les avoir faits, peut les modifier à son gré. »

Est-il bon qu'ils conservent la jouissance de tous les effets civils ? L'Édit-célèbre de 1749 leur a défendu d'acquérir<sup>1</sup>. Or, « l'autorité qui a pu déclarer l'incapacité d'acquérir, peut, au même titre, déclarer l'incapacité à posséder ».

Le droit de l'État ainsi reconnu, l'orateur examine si la mesure proposée est bonne. Elle l'est sans aucun doute ; 1<sup>o</sup> au nom de l'utilité publique : il faut augmenter le nombre des propriétaires. Or, les biens de mainmorte sont retirés de la circulation générale. 2<sup>o</sup> Au nom des corps eux-mêmes. Les hôpitaux, séminaires, collèges, hôtels de ville ont vu augmenter leurs dépenses. Il faut, dans leur intérêt, leur permettre de convertir leurs biens-fonds en capitaux et de substituer à leurs revenus fonciers l'intérêt de ces capitaux. Les « individus ecclésiastiques » titulaires de bénéfices, n'ont droit qu'à la jouissance, non à la propriété, et pas même à la jouissance totale des revenus. La nation peut se charger directement de l'entretien des églises et du soulagement des pauvres. Enfin, il s'ensuit que les biens de la couronne et autres biens de mainmorte sont les biens de la nation.

1. C'est l'édit inspiré par le contrôleur général Machault. (Isambert, XXIV, 226.)

En résumé, la nation doit retirer à elle tous les biens qui n'ont pas de propriétaire direct. Il ne s'agit pas d'ailleurs de décréter la vente immédiate de ces biens, mais de proclamer un principe. Les possesseurs actuels peuvent donc garder la jouissance provisoire jusqu'à ce que le moment opportun des aliénations arrive.

Il propose donc de décréter : 1<sup>o</sup> l'incapacité du clergé et de tout corps à posséder des biens-fonds ; 2<sup>o</sup> la mise de ces biens à la disposition de la nation, chargée de pourvoir au service et aux charges de ces établissements ; 3<sup>o</sup> la mise des biens de la couronne à la disposition de la nation. On aviserait (article 4) au moyen de tirer le meilleur parti de ces propriétés.

L'Assemblée fut subjuguée par la dialectique de Thouret. Elle vota l'impression de son discours, qui « avait obtenu les plus grands applaudissements ». C'est le froid procès-verbal qui le constate, à la date du 23 octobre <sup>1</sup>.

La doctrine que Thouret venait de défendre si brillamment et avec tant de succès, l'avait-il tirée de son propre fonds ? Non ; et ses adversaires auraient pu l'embarrasser en lui citant des déclarations toutes différentes tirées de ses brochures électorales <sup>2</sup>. Le droit de l'État de disposer des biens du clergé est bien énoncé entre autres par Cerfvol <sup>3</sup>, écrivain peu connu, par Voltaire <sup>4</sup>, par Condorcet <sup>5</sup>, mais il semble que les constituants (et Maury avait raison

1. Le *Journal de la ville* (n<sup>o</sup> 27) se signala par ses éloges : « Une logique pressante et victorieuse, une précision qui ne fait jamais tort à la clarté, ce ton sage et mesuré qui seul convient aux membres du Corps législatif, voilà les caractères qui distinguent cette motion de M. Thouret. Son style est celui de la loi. »

2. Voir l'*Avis des bons Normands*, p. 41. On sait que l'abbé Maury mit en contradiction Talleyrand évêque, avec Talleyrand abbé de Périgord.

3. *Du droit des souverains sur les biens-fonds du clergé, des moines, et de l'usage qu'il peut faire de ces biens pour le bonheur des citoyens*. 1770, 8<sup>o</sup>, Bibl. nat. Ld 4/3008.

4. *Dictionnaire philosophique*, art. Droit canonique, section II.

5. *Assemblées provinciales*. (Œuvres VIII, 442-450. 649-655, *Vie de Turgot*. (Œuvres V, 145.)

de le faire remarquer, se soient surtout inspirés d'un article de Turgot dans l'*Encyclopédie*<sup>1</sup>. On y trouve déjà toute l'essence des développements qui seront portés à la tribune : l'affirmation de l'utilité publique comme loi suprême, la fameuse distinction entre les individus, « qui ont des droits sacrés pour le corps même de la société », et les corps « qui n'existent point par eux-mêmes ni pour eux, et qui doivent cesser d'être au moment qu'ils cessent d'être utiles ».

La liste des orateurs n'était pas épuisée : la discussion se prolongea pendant plus d'une semaine encore. Thouret fut particulièrement visé par l'abbé Maury, le fougueux champion du clergé. « C'est pour dépouiller le clergé, dit-il, qu'on a imaginé des sophismes éblouissants, dont les conséquences sont raisonnées, mais dont le principe n'est pas raisonnable. » Et, faisant l'histoire du système, il le découvrait en dernier lieu dans l'*Encyclopédie*. « C'est de là que M. Thouret l'a retiré avec cet appareil métaphysique qui lui sert d'escorte, etc<sup>2</sup>. »

La réplique ne se fit pas attendre. Elle fut brève et cinglante : « J'ai brigué l'avantage de répondre à M. l'abbé Maury, puisqu'il m'a fait l'honneur de me distinguer particulièrement : il m'a accusé dans sa très anti-patriotique et très pompeuse péroraison, d'avoir arrangé des phrases. Je ne m'attribue pas ce mérite ; l'honneur en reste, aux yeux des connaisseurs, à M. l'abbé Maury... M'a-t-il refuté ? je ne le pense pas. Si je suivais le plan qu'il a tracé, nous serions toujours hors de la question : il a posé en question ce qui lui incombait à prouver. » Puis, revenant à sa distinction capitale entre les corps et les individus : « Les corps ne sont que des instruments fabriqués par la loi pour en tirer quelque bien public, et la loi donne à ces

1. Article *Fondations*, reproduit dans l'édition Daire. Mirabeau s'appropriait des phrases entières de l'article.

2. Séance du 30 octobre 1789.

corps-là le droit de recevoir des propriétés. Mais que fait l'ouvrier quand son instrument n'est pas propre à l'ouvrage auquel il l'avait destiné ? il le brise, il le modifie : voilà la véritable image des corps dans la société. Il me paraît clairement que M. l'abbé Maury a tourné autour du point central sans aller au but, et c'est là un abus de son talent oratoire <sup>1</sup>. »

La cause était entendue. Malgré une très habile défense de l'archevêque d'Aix, M. de Boisgelin, qui, pour sauvegarder le principe de la propriété, consentait à d'importants sacrifices, le dernier mot resta aux partisans de l'aliénation des biens ecclésiastiques. Le décret du 2 novembre, voté à une grosse majorité, déclara que « les biens ecclésiastiques étaient mis à la disposition de la nation <sup>2</sup> ». Mirabeau avait jugé opportun de ne pas conserver l'expression « la propriété » qui était dans sa motion primitive. Ce n'est pas tout à fait ce qu'avait demandé Thouret. Par cette équivoque la question de la propriété restait en suspens <sup>3</sup>. Quant à l'aliénation des biens de la couronne, elle fut ajournée <sup>4</sup>.

Le clergé séculier, dont la propriété venait de subir un si rude assaut, continuait cependant à subsister, puisque l'entretien du culte public et le salaire de ses ministres étaient dévolus à l'État. En serait-il de même du clergé régulier ? On sait quelles étaient les idées de l'Assemblée au sujet des corps, de quelque nature qu'ils fussent. La logique des choses exigeait que l'Assemblée détruisît d'abord les ordres, puisque leurs membres n'existaient pas comme individus. Dès le 8 août le marquis de Lacoste

1. *Ibidem*. D'après le *Point du Jour*, III, 428 sq., et Le Hodey, V, 169-173.

2. *Procès-verbal* du 2 novembre.

3. C'est ce que constate une curieuse lettre de l'archevêque d'Aix à la comtesse de Gramont, citée par Mathiez (*Révolut. franç.* 14 octobre 1907). Cf. lettre de Thibaudeau, 3 novembre 1789. (*Correspondance*, p. 24.)

4. Le décret sur les domaines de la couronne ne fut rendu que le 9 mai 1790.

avait demandé leur suppression, moyennant une pension aux religieux. Moins radical, le rapporteur du comité ecclésiastique, Treilhard, proposait d'accorder aux moines la faculté de sortir du cloître ou d'y rester<sup>1</sup>. Deux jours plus tard, un décret autorisait la vente de biens ecclésiastiques pour une somme de quatre cent millions. La conséquence était tout au moins une forte diminution du nombre des couvents. Un décret du 5 février décida de supprimer une maison de religieux de chaque ordre dans toute municipalité où il en existait deux.

Le fond du débat ne fut abordé que le 11 février, quand Treilhard donna de nouveau lecture de son rapport. Le Chapelier posa la question : « Les corporations ou ordres religieux seront-ils conservés ou supprimés ? » Barnave demandait leur suppression catégorique. L'abbé de Montesquiou parla pour eux d'une façon fort adroite : il voulait qu'on laissât aux religieux la permission de sortir du couvent ou d'y rester. Sa motion obtint la priorité. Peut-être même aurait-il eu gain de cause, si Thouret ne s'était avisé de ramener, sous forme d'amendement, l'essentiel de la motion de Barnave : la suppression actuelle des congrégations religieuses. Il la fit triompher, malgré les protestations de Cazalès et de d'Epréménail. La loi du 13 février cessait de reconnaître les vœux monastiques, supprimait les congrégations, donnait aux moines la faculté de sortir du cloître, mais laissait subsister à leur usage un certain nombre de maisons de retraite. Rien n'était changé « quant à présent » à l'égard des maisons vouées à l'éducation et des établissements de charité. Les religieuses obtinrent de rester dans les maisons où elles étaient. Une deuxième loi (20 février) attribuait des pensions aux membres des communautés dissoutes.

Quel emploi ferait-on de cette masse de biens dont la

1. *Rapport de M. Treilhard*, le 29-387. La discussion ne commença que le 11 février 1790.



vente avait été décrétée? Bailly, maire de Paris, vint proposer de les vendre aux municipalités (13 mars 1790). Son plan, adopté par le comité des finances, mais combattu par de Laborde, Defermon, Montesquiou, Dupont de Nemours, Pétion, trouva un défenseur dans Thouret. Il fit valoir que les municipalités étaient de véritables propriétaires, tandis que les corps gouvernants, les départements par exemple, ne l'étaient pas. Son meilleur argument consista à invoquer la répugnance des particuliers à acheter directement des biens ecclésiastiques<sup>1</sup>. Grâce à son intervention, le plan de Bailly fut adopté<sup>2</sup>.

Le traitement du clergé serait-il payé en argent, ou en nature comme autrefois? Le comité des dîmes avait présenté un projet de décret : les dîmes seraient abolies ; le traitement des ecclésiastiques serait versé en argent. Au mois de novembre 1789, l'Assemblée paraissait incliner à doter le clergé en biens-fonds<sup>3</sup>. Quand la discussion s'engagea, le 11 avril 1790, Grégoire reprit cette idée sous forme d'amendement. Mais il était inévitable que le droit du clergé à posséder des terres fût remis en question. L'archevêque d'Aix, discutant les termes mêmes du décret du 2 novembre, prétendait qu'il empêchait de vendre en permettant d'administrer : il offrait au nom du clergé un emprunt de quatre cent millions, hypothéqué sur ces biens.

Thouret lui répondit, non sans impatience : « Il s'agit de savoir si la nation a le droit de retirer des mains du clergé l'administration des biens qu'elle lui avait laissés jusqu'ici ; il s'agit de savoir si la nation peut ou ne peut pas salarier pécuniairement les ministres du culte qu'elle avait salariés jusqu'ici en fonds de terre. La question est

1. *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale sur le plan propose d'aliéner les biens ecclésiastiques*, 17 mars, le 29-513.

2. *Point du Jour*, t. VIII, séance du 17 mars 1790.

3. Thibaudeau était de cet avis : « Des pensions, comme le proposent plusieurs de nos publicistes, pourraient n'être pas payées exactement, par mille événements qui peuvent survenir. » (*Correspondance*, p. 24.)

décidée... Depuis quand l'objet disponible n'appartient-il plus à celui qui en a la disposition ? La religion est désintéressée dans la question. On dit que les biens du clergé appartiennent aux églises : c'est un sophisme. Dans tous les temps les propriétés affectées au service des églises ont été soumises au chef de l'administration ; à plus forte raison doivent-elles l'être à la nation elle-même. Si la nation a le droit de toucher à une partie, elle peut toucher au tout. Elle ne pourrait toucher à une partie si l'ensemble, si la totalité n'était à sa disposition. La société peut pourvoir, si bon lui semble, aux frais du culte, au soulagement des pauvres. Elle peut cesser de salarier en fonds de terre les ministres ; son devoir est de leur procurer un honnête nécessaire, une aisance apostolique ; mais elle peut le faire en les salariant pécuniairement<sup>1</sup> » (12 avril).

Cette réplique de Thouret, sans doute improvisée, d'un ton si vif et de logique si pressante, complète à merveille son discours du 23 octobre. L'Assemblée adopta d'ailleurs les propositions de son comité des dîmes : l'administration des biens ecclésiastiques fut confiée aux administrations de département et de district ainsi qu'à leurs directoires : les dîmes furent déclarées abolies à partir du 1<sup>er</sup> juin 1791. Le traitement fut donné en argent ; une somme fut inscrite au budget de l'État pour le service du culte (14 avril 1790)<sup>2</sup>.

Thouret se fit encore entendre au sujet du traitement à accorder aux évêques et aux bénéficiers. « Il avait, dit-il, exposé ses opinions lorsqu'il était question de l'anéantissement de ces corps moraux qui avaient si longtemps troublé la société. Il avait souhaité leur destruction. Celle-ci étant opérée, il ne voyait plus que des individus qui avaient formé d'anciennes habitudes qu'il fallait respecter. » Le revenu des bénéfices devait, d'après ses calculs,

1. Le Hodey, X, 265-268.

2. Procès-verbal du 14 avril.

être réduit au tiers. En conséquence, il proposait un tarif ou table de réduction : pour les évêques quinze mille livres de taux commun, plus un supplément en proportion inverse des revenus (la moitié de ce que possédait le titulaire au-dessus de quinze mille, le tiers au-dessus de quarante-cinq mille, etc). Il aurait établi neuf catégories de traitement, variant de trente mille à cent cinquante mille livres. Même échelle pour les abbés et autres bénéficiaires, dont le traitement aurait varié de six mille à soixante mille livres <sup>1</sup>.

Il y a tout lieu de croire que Thouret subit ici une influence étrangère, celle de Condorcet<sup>2</sup>, son collègue au club de 1789. Condorcet allait même plus loin : il soutenait que les bénéficiaires devaient être considérés comme de simples usufruitiers, aptes en cette qualité à jour du revenu intégral de leurs biens.

La séance du 23 juin fut tumultueuse. Déjà la veille Thouret avait obtenu, non sans protestations, la permission de parler avant son tour. Cette fois le projet de Thouret, appuyé par Cazalès, Le Chapelier, La Rochefoucauld, La Fayette, ne put être considéré comme une motion, mais comme un amendement. La priorité resta acquise au projet du comité ecclésiastique, beaucoup moins avantageux pour les évêques<sup>3</sup>. C'était un peu le club de 1789 qui était battu en sa personne<sup>4</sup>.

La constitution civile du clergé avait été décrétée

1. *Tableau de la réduction progressive des revenus ecclésiastiques*, proposé par M. Thouret dans la séance du 22 juin 1790.

2. *Réflexions de M. le marquis de Condorcet sur l'usufruit des bénéficiaires*. (Œuvres, X, 43.)

3. L'Assemblée n'accorda aux évêques, sauf celui de Paris, qu'un traitement de 30.000 livres.

4. Le Hodey, XII... « On débite que le plan si ingénieusement combiné n'est point l'ouvrage de M. Thouret, qu'il a été lu et relu au club par son auteur, M. de Condorcet, mais que M. Thouret s'est mis en avant comme le plus capable, par son adresse et sa dextérité normande, de le faire valoir ». Cf., Thomas Lindet, « Les Le Chapelier, les Thouret, les La Rochefoucauld, les Castellane ont défendu avec acharnement nos prélats. » (*Correspondance*, p. 192.)

(12 juillet 1790). Les articles 21 et 38 du titre II obligeaient les évêques et curés à prêter le serment solennel d'être fidèles à la Nation, à la Loi et au Roi et de maintenir de tout leur pouvoir la Constitution décrétée par l'Assemblée nationale et acceptée par le Roi. Un décret du 27 novembre indiquait le 4 janvier 1791 comme dernier délai pour recevoir le serment des ecclésiastiques membres de l'Assemblée. Il restait encore des hésitants. Thouret déclara (séance du 4 janvier 1791) qu'il ne voyait dans les délais invoqués que « des moyens astucieux de l'anti-civisme pour se soustraire à l'empire de la loi qui doit régir tous les membres de la société ! » En conséquence, il était d'avis de sommer dans le moment même tous les ecclésiastiques de prêter serment <sup>1</sup>. Barnave transforma son avis en motion, et l'Assemblée l'adopta. Les évêques, sauf deux, avaient refusé le serment. Les curés se divisèrent. Un de ceux qui avaient juré, M. Charrier de la Roche <sup>2</sup>, fut élu le 23 mars suivant évêque de la métropole des Côtes de la Manche, autrement dit de Rouen. Il est à présumer que Thouret, son collègue, ne fut pas étranger à sa nomination.

Le pape Pie VI avait pris parti contre la constitution civile du clergé. Après avoir écrit une lettre au Roi et une autre au cardinal de La Rochefoucauld (10 mars), il avait prononcé une condamnation formelle (13 avril). L'Assemblée, inquiète, crut devoir emprunter des armes à l'ancien régime. C'est Thouret qui fut chargé par les comités ecclésiastique et de constitution réunis de présenter un décret sur la publication des brefs du pape (9 juin 1791). Son langage fut celui d'un pur parlementaire gallican : « Il ne s'agit point d'une loi nouvelle, mais de rappeler et

1. *Point du Jour*, séance du 4 janvier 1791.

2. Député de la sénéchaussée de Lyon aux États généraux, élu curé de Saint-Victor de Paris, puis évêque de Rouen, en remplacement de l'évêque constitutionnel Le Verdier, démissionnaire.

de maintenir les libertés de l'Église gallicane, par laquelle la nation s'est garantie d'une des sources les plus alarmantes de troubles en prévenant les entreprises de la cour de Rome... parce qu'il est indispensable de ramener au nouveau régime toutes les parties de notre ancien droit public, celles surtout que nous ne pourrions jamais abandonner. » Suivait un projet de décret en deux articles. « Aucuns brefs, bulles, constitutions, décrets ou autres expédiés de la cour de Rome, sous quelque dénomination que ce soit, ne seront reçus comme tels, publiés, affichés ou autrement mis à exécution dans le royaume, mais seront réputés nuls et de nul effet, s'ils n'ont été présentés au Corps législatif, visés et vérifiés par lui (art. 1<sup>er</sup>). Ceux qui oseraient les publier seraient poursuivis criminellement comme perturbateurs du repos public, et punis de la peine de la dégradation civique » (art. 2). Sur une observation de Demeunier, il fut admis qu'un particulier pourrait publier une bulle dans les journaux, mais non un fonctionnaire public, c'est-à-dire un évêque. Le projet des comités fut adopté <sup>1</sup>.

On le voit : dans toutes les occasions où il a pris la parole au sujet du clergé, Thouret est resté conséquent avec lui-même. Adversaire de tous les corps, dont il juge l'existence incompatible avec la société nouvelle, il dénie au clergé le droit de posséder des propriétés, et lui porte même les coups les plus rudes. Puis il se rallie aux moyens qui lui paraissent les plus efficaces pour hâter la vente de ses biens et la rendre irrémédiable. Enfin, il n'admet pas que des ecclésiastiques puissent refuser leur adhésion à une constitution que les mandataires de la nation ont décrétée. Ce sont bien les idées de la majorité qu'il représente. C'est avec toutes les ressources de sa dialectique

1. Voir procès-verbal du 9 juin 1791, et Le Hodey, XXVII, 249-250. Le modéré Malouet avait déclaré accepter le premier article comme conforme aux anciennes lois du royaume, mais non le second.



qu'il les défend. Il amalgame le vieux droit français et l'Encyclopédie, et perpétue dans la Constituante la lignée des légistes d'autrefois, parent, malgré la différence des temps, de Pierre Dubois, son compatriote, avocat du Roi au bailliage de Coutances et contemporain de Philippe le Bel.

---

## CHAPITRE XI

### LA RÉFORME ADMINISTRATIVE

Le 29 septembre 1789, Thouret déposait au nom du Comité de Constitution un rapport sur « l'établissement des bases de la représentation proportionnelle »<sup>1</sup>. Il le soutenait à la tribune au mois de novembre suivant et le faisait triompher d'adversaires redoutables, au premier rang desquels il faut placer Mirabeau. C'est de ce plan, amendé par l'Assemblée, que devait sortir une division administrative de la France entièrement nouvelle, la division en départements, dont le cadre, sinon le contenu, subsiste encore aujourd'hui.

Le royaume était, suivant les expressions du rapporteur, « partagé en autant de divisions différentes qu'il y a de diverses sortes de régimes ou de pouvoirs : en diocèses sous le rapport ecclésiastique, en gouvernements sous le rapport militaire, en généralités sous le rapport administratif, en bailliages sous le rapport judiciaire »<sup>2</sup>.

Ajoutons que ces divisions concordaient rarement entre elles : la Normandie religieuse n'avait pas les mêmes limites que la Normandie militaire ; le ressort des Parlements ne concordait pas avec celui des intendances. Même diversité dans les subdivisions intérieures : diocèses,

1. *Rapport du nouveau Comité de Constitution fait à l'Assemblée nationale, le mardi 29 septembre 1789, sur l'établissement des bases de la représentation proportionnelle*. Bibl. nat., Lc 29-235. 1<sup>re</sup> partie et 236. 2<sup>e</sup> partie.

2. *Rapport* etc., p. 5. Target dira à son tour, le 10 novembre : « Tout qui n'est pas de la même province est du gouvernement, ou de la même généralité, ou du même bailliage, ou du même diocèse. »

élections, bailliages, etc <sup>1</sup>. De plus, l'inégalité était extrême entre les provinces au point de vue de l'étendue et de la population. La même diversité se retrouvait dans le mode d'administration locale. Il suffira de rappeler la division fondamentale du royaume en pays d'États, où des assemblées étaient censées consentir l'impôt, et en pays d'élections qui venaient d'être dotés récemment de trois ordres d'assemblées superposées : assemblées municipales, assemblées de départements, assemblées provinciales.

L'idée était venue à certains écrivains politiques d'effacer ces frontières bizarres et incohérentes, et qui n'avaient d'autre titre que la tradition, pour en tracer de nouvelles fondées sur les rapports naturels des hommes et des lieux. Déjà d'Argenson, en 1764, avait émis ce vœu : « Le royaume sera divisé en « départements » <sup>2</sup> moins étendus que ne le sont aujourd'hui les généralités, et on suivra le besoin des affaires, les usages différents, les mœurs et les rapports de situation et de commerce. A la tête de chaque département, il y aura un intendant de police et finances, qui sera le premier officier royal <sup>3</sup>. »

Mais il était réservé aux économistes d'approfondir davantage le problème. Leur système d'assemblées locales ou municipalités, dont il a été question plus haut, impliquait comme conséquence un remaniement des circonscriptions territoriales. Turgot pensait que les provinces ne devaient pas avoir plus de dix lieues de rayon « afin que, de la partie la plus éloignée de la capitale, on pût s'y rendre dans un jour et retourner chez soi dans un autre ».

1. Lire à ce sujet : *Les limites et les divisions territoriales de la France en 1789*, par A. Brette. 1907.

2. Ce terme de « départements » s'appliquait à un ressort d'administration quelconque. Plusieurs provinces formaient le département d'un secrétaire d'Etat ; une généralité, le département d'un intendant. « Les départements de Caen, Rouen, Alençon forment les trois généralités de cette province. » (Expilly, *Dictionnaire*, art. *Normandie*.) Depuis l'édit de juin 1787 le département désigne une subdivision de la généralité.

3. *Considérations sur le gouvernement*, art. 27 (1764), Lb 38-969.

Pour des raisons analogues, les arrondissements ou districts ne devaient renfermer aucun village distant de plus de huit à dix mille toises du chef-lieu. Il demandait encore (et ceci est à noter) que les divisions administratives fussent les mêmes que les divisions judiciaires <sup>1</sup>.

Le Trosne écrivait de son côté : « C'est sur le territoire qu'il faut opérer dans le plus grand détail pour en connaître le revenu, en suivre continuellement l'état, et y proportionner l'impôt. Il faut donc diviser et subdiviser le territoire. Je propose de le partager en généralités, en districts, en arrondissements... Il semble que pour former ces divisions on ne doit pas s'astreindre à suivre celles qui existent aujourd'hui, mais chercher plutôt la proximité et la commodité. » Voici comment on procédera : « Il faut former des arrondissements qui se touchent carrément, autant qu'il sera possible, et qui aient environ trois mille toises sur chaque face. Ces arrondissements seront au nombre de dix-huit par district. Il y aura dix districts dans chacune des vingt-cinq généralités, ce qui donne deux cent cinquante districts ou quatre mille cinq cents arrondissements <sup>2</sup>.

Cette division géométrique, un géographe de profession, Robert de Hesseln <sup>3</sup>, imagina de lui donner un corps. Il fit paraître une curieuse carte de France découpée en carrés. Il prenait comme base une petite surface appelée mesure, équivalente à neuf perches, ou quatre-vingt-une toises carrées ; et de là, par une série de surfaces obtenues par des multiples de 9 et qu'il baptisait des noms de pièces, carreaux, tènements, cantons, bans (ou lieues carrées), territoires, districts, contrées, il arrivait au chiffre de

1. Lettre du Pont de Nemours (rédacteur du *Mémoire* de Turgot) au *Journal de Paris*, 2 juillet 1787.

2. *De l'administration provinciale et de la réforme de l'impôt*. Bâle 1779, livre V, chap., v et vi.

3. Né, d'après Quérard, à Faulquemont, en Lorraine le 21 mars 1733, censeur royal et géographe de la ville de Paris.

neuf régions. La subdivision immédiate de ces neuf régions donnait quatre-vingt-une contrées, chiffre très voisin de celui que l'Assemblée adoptera pour le nombre des départements<sup>1</sup>. Il y a là certainement plus qu'une ressemblance fortuite<sup>2</sup>.

Moins absolu, plus respectueux des réalités concrètes se montre Condorcet. S'il reproduit les desiderata de Turgot dans des termes à peu près pareils, il admet certains tempéraments. Dans son ouvrage composé peu après la création des assemblées provinciales, il approuve le ministre d'avoir adopté les divisions en élections, ou diocèses, pour en former des districts, et en généralités pour en former des provinces. Cette division, il est vrai, n'est que provisoire. « Dans la suite, on doit chercher à faire disparaître la trop grande inégalité des provinces ou des diocèses, leurs formes trop irrégulières ou trop allongées, leurs enclavements réciproques, mais en cherchant à concilier ces changements avec les convenances locales jusqu'au moment où l'unification pourra être établie<sup>3</sup>. »

En écrivant ces lignes, Condorcet était-il le dépositaire secret de la pensée de Brienne, ou jouait-il simplement le rôle de conseiller ? On ne sait ; mais ce qu'on peut avancer sans exagération, c'est que la réforme territoriale était en germe dans l'édit de création des assemblées provinciales. On n'avait pas toujours respecté la division de la généralité en élections. En plus d'un endroit, des élections avaient été groupées pour former un ressort d'assemblées de

1. Robert de Hessel. *Nouvelle topographie de la France*, 1780 (Bibl. nat. Le 15/22) et *Première carte de la nouvelle topographie de la France divisée en neuf régions*, 1786. (Arch. nat., NN 38/3.) A noter que dans le voisinage des côtes les carrés empiètent sur la mer.

2. « Le nombre neuf était l'élément fondamental de la *Nouvelle topographie de la France*, par M. Robert de Hessel..., qui paraît avoir servi de base aux opérations du Comité. (*Journal de Normandie*, 18 novembre 1789.)

3. *Essai sur la constitution des Assemblées provinciales*. (Œuvres, VIII, p. 273.)



départements, et si les assemblées provinciales avaient vécu davantage, les changements territoriaux auraient eu grande chance de se produire. Tout au moins ont-elles laissé après elles le nom même des départements <sup>1</sup>.

Le moment approchait où le pays lui-même allait être consulté sur la manière dont il entendait être administré. Or, il faut le reconnaître, les assemblées provinciales ne le satisfaisaient plus. Depuis l'automne de 1788 on réclamait partout des États provinciaux, sans trop savoir ce qu'ils seraient, ni comment ils seraient composés. Mais le mot avait fait fortune. Il ralliait à lui à la fois les novateurs et les partisans du passé. Le Dauphiné les avait rétablis de sa propre initiative et le gouvernement, craignant que l'exemple ne devînt contagieux, avait pris le parti de promettre solennellement le rétablissement de leurs anciens États aux provinces qui les avaient perdus. Très peu, il est vrai, avaient reçu satisfaction <sup>2</sup>. Embarrassé, sans doute, sur la forme à donner aux futurs États provinciaux, tiraillé entre les Parlements qui demandaient le maintien de l'ancienne proportion entre les ordres, et les villes qui réclamaient « le doublement, comme dans le Dauphiné », Necker trouvait plus commode de s'en remettre aux futurs États généraux. Son fameux *Rapport au Roi* ne laisse aucun doute à cet égard : « Vous avez encore, Sire, le grand projet de donner les États provinciaux au sein des États généraux, et de former un lien durable entre l'administration particulière de chaque province et la législation générale. Les députés de chaque partie du royaume concerteront le plan le plus convenable, et Votre Majesté est disposée à y donner son assentiment, si elle le trouve com-

1. Pour l'étendue, les départements de 1787 se rapprochent plutôt de celle des arrondissements actuels.

2. Citons, outre le Dauphiné, le Hainaut et la Franche-Comté. (*Arrêts du Conseil d'Etat* des 10 octobre et 1<sup>er</sup> novembre.)

biné d'une manière sage et propre à faire le bien, sans discorde et sans embarras <sup>1</sup>. »

Cette promesse, solennellement faite à la France au nom du Roi, le ministre la réitérait le 5 mai 1789, le jour même de l'ouverture des États <sup>2</sup>. Enfin, dans la mémorable séance du 23 juin, la dernière où il parla en maître, Louis XVI faisait annoncer au nombre de ses « bienfaits » l'institution prochaine d'États provinciaux formés de députés des trois ordres, et destinés à remplacer les assemblées provinciales <sup>3</sup>. Sur ce point du moins, la royauté restait fidèle à ses engagements.

Les députés avaient-ils, eux, des notions précises sur l'organisation de ces États provinciaux ? On peut en douter. Certains cahiers, ceux de la noblesse surtout, se bornaient à en demander soit le maintien, soit le rétablissement ; mais d'autres trouvaient préférable de créer de nouveaux districts d'administration <sup>4</sup>. Citons, par exemple, le cahier de Paris hors les murs : « Il sera établi des assemblées provinciales dont les districts seront déterminés par les États généraux, et pareillement des assemblées secondaires et des assemblées municipales, lesquelles assemblées seront composées de membres librement élus par les citoyens <sup>5</sup>. »

Le tiers état de la sénéchaussée du Puy écrivait : « La France divisée en nouveaux départements : qu'il n'y ait dans chacun qu'un même tribunal royal et une même administration pour la répartition de l'impôt ». Un peu plus loin il demandait « la destruction et l'anéantissement

1. *Ouverture des États généraux* : Rapport au Conseil, p. 29. (Imprimerie nationale, 1791.)

2. *Discours de M. Necker. Seconde classe : améliorations qui peuvent être remises à l'administration particulière de chaque province.*

3. *Séance royale du 23 juin 1789 : Déclaration des intentions du Roi*, art. 17 à 23.

4. Cf. Champion. *La France en 1789*. Chap. -v, les Provinces.

5. Article 48.

total de nos États provinciaux et diocésains comme illégaux, inconstitutionnels, abusifs et non représentatifs des trois ordres <sup>1</sup> ».

Le plus explicite de tous les cahiers est certainement celui du tiers état du bailliage de Nemours, véritable volume dû à l'économiste Dupont : « Il faut, dit-il, que chaque bailliage ait son assemblée de département : car, puisque les bailliages deviennent une division politique pour la convocation des États généraux, il faut qu'ils en soient une aussi pour l'administration des provinces » . Cette identité sera le principe fondamental du rapport du Comité de Constitution.

Mais ces bailliages sont très inégaux. Les États généraux devront donc faire une nouvelle distribution des bailliages, des sénéchaussées et des autres subdivisions du royaume, en augmentant le ressort des petits bailliages, en diminuant celui des bailliages trop étendus. Chacun d'eux devra mesurer de dix mille toises de rayon à seize mille au plus ; compter de soixante à cent mille âmes environ, posséder une assemblée de département ; enfin, députer directement aux États généraux. Mais dans ce remaniement territorial, il faudra se garder de morceler les paroisses. « Elles lui semblent, au moins aujourd'hui, des unités respectables du grand tout que forme le royaume <sup>2</sup> . »

Le vœu des réformateurs, disciples directs ou indirects de Turgot, n'allait pas tarder à se trouver justifié par les faits eux-mêmes. Après la prise de la Bastille, s'était opérée ce qu'on a appelé « une révolution à forme municipale <sup>3</sup> ». Partout avaient surgi sous différents noms (comités permanents, etc.), des assemblées locales élues spontanément et ne relevant que d'elles-mêmes. Dans les provinces les intendants, si impopulaires, avaient résigné, en fait, leurs

1. *Archives parlementaires*, V, 470.

2. *Ibidem*, IV, 174.

3. Aulard. *Histoire politique de la Révolution française*, p. 37.

fonctions. Les commissions intermédiaires des assemblées provinciales encore debout étaient impuissantes à faire rentrer l'impôt<sup>2</sup>. Sur bien des points, des désordres s'étaient produits ; bref, les anciens pouvoirs locaux s'étaient effondrés et les nouveaux n'avaient pas une existence régulière, mais ces ruines mêmes, en jonchant le terrain des débris du passé, semblaient favorables à la construction d'un nouvel édifice, composé de matériaux entièrement neufs ou du moins disposés suivant un plan nouveau.

L'entreprise était néanmoins difficile. Des provinces comme la Bretagne et le Languedoc consentiraient-elles à abdiquer leurs privilèges pour s'absorber dans l'unité nationale ? On pouvait en douter. Mais un événement de la plus haute importance vint aplanir les plus grosses difficultés. Nous voulons parler de la nuit du 4 août, qui détruisit entre autres toutes les inégalités entre les provinces. Citons les termes mêmes du décret : « Une Constitution nationale et la liberté publique étant plus avantageuses aux provinces que les privilèges dont quelques-unes jouissaient, et dont le sacrifice est nécessaire à l'union intime de toutes les parties de l'empire, tous les privilèges particuliers des provinces, principautés, pays, cantons, villes et communautés d'habitants, soit pécuniaires, soit de toute autre nature, sont abolis sans retour, et demeurent confondus dans le droit commun de tous les Français<sup>1</sup> ».

Le premier qui dans l'Assemblée ait parlé de la réforme administrative est Duport. Elle lui semblait nécessaire pour arriver au rétablissement de l'ordre. Que proposait-il ? « soixante-dix départements environ, de même étendue,

1. Le 3 septembre 1789, la Commission intermédiaire de haute Normandie signalait au président de l'Assemblée nationale l'état d'effervescence qui empêchait la perception de l'impôt. Dans une circulaire aux différentes commissions intermédiaires du royaume elle écrivait : « Vous voyez avec regret que de toutes parts la chaîne de l'administration se brise. »

2. Collection Baudouin. *Décrets de l'Assemblée nationale des 4, 6, 7, 8 et 11 août 1789.*

subdivisés en districts, et ceux-ci en municipalités<sup>1</sup>. Son projet, présenté aux bureaux dès la fin de juillet, avait le défaut de venir trop tôt. De longs débats sur la Déclaration des droits de l'homme devaient absorber l'attention de l'Assemblée jusqu'aux derniers jours du mois d'août.

Le 31 du même mois, Lally, membre du premier Comité de Constitution où dominait l'influence de Mounier, disait : « La France sera divisée en districts égaux, dont les chefs-lieux seront déterminés, et qui comprendront, autant que possible, une population de cent cinquante mille âmes. » Mais la discussion était ajournée jusqu'au moment où l'Assemblée se serait prononcée sur la forme du Corps législatif<sup>2</sup>.

Or, il existait dans le Comité un homme qui avait longuement réfléchi sur ces matières et qui portait dans sa tête un système d'une rigueur toute géométrique, c'était Sieyès. On en trouverait la première ébauche, bien vague encore, dans un petit écrit qu'il composa sous le ministère de Brienne, mais qui ne fut édité que sous celui de Necker. Sieyès veut faire reposer la représentation nationale sur une triple base : la province, l'arrondissement, la paroisse. Vingt paroisses forment un arrondissement, quarante arrondissements une province, cinquante provinces formeront la législation nationale.

Pourquoi cette transformation ? lui-même va nous l'expliquer. « Mille et mille raisons font sentir la nécessité de soumettre la superficie de la France à une nouvelle division, sans égard aux anciennes limites des provinces et des bailliages. Qui pourrait l'empêcher ? les privilèges des provinces ?... Les peuples n'ont pas besoin, pour donner leur procuration législative, de passer par l'échelle particulière aux administrateurs. A une forme nouvelle, qu'est-il

1. *Motion de M. Duport pour l'établissement d'assemblées provinciales.* Le 29/279.

2. *Rapport de M. Lally, III, 14* (31 août 1789).



nécessaire d'adapter des formes anciennes, étrangères et même contraires à son objet ? Croirait-on indifférent d'aspirer à fondre les divers peuples de France en un seul peuple et les diverses provinces en un seul empire <sup>1</sup> ? »

Dans le *Plan de délibérations*, sa pensée se précise : « Il serait bien essentiel de faire une nouvelle division territoriale par espaces égaux, excepté aux frontières du royaume, où pourtant on se rapprocherait le plus possible de la division adoptée. Ce n'est qu'en effaçant les limites des provinces qu'on arrivera à détruire tous ces privilèges locaux, utilement réclamés lorsque nous étions sans constitution, et qui continueront à être défendus par les provinces, même lorsqu'ils ne présenteront plus que des obstacles à l'établissement de l'unité sociale. » Et ceci encore est bien significatif : « Il n'est pas moins certain que les assemblées représentatives une fois établies opposeront aux vieilles réclamations des pays d'États une force irrésistible de raison et d'intérêt liée avec l'intérêt national. Je ne connais pas de moyen plus puissant et plus prompt de faire sans troubles de toutes les parties de la France un seul corps et de tous les peuples qui la divisent une seule nation <sup>2</sup>. » C'était affirmer d'une façon catégorique le dogme de l'unité nationale et faire de la division projetée la condition même de cette unité.

Le principe ainsi posé, il restait à indiquer les moyens de l'appliquer : Sieyès s'en occupe au mois de juillet 1789. La France, d'après ses calculs, serait divisée en sept cent vingt parties ou communes, de trente-six lieues carrées, et en provinces de neuf communes chacune, d'une étendue de trois cent vingt-quatre lieues carrées. Il y aurait donc quatre-vingts départements, plus un pour Paris seulement. Il exprimait ailleurs avec une nouvelle force l'idée qui lui tenait tant à cœur, celle de l'unité natio-

1. *Vues sur les moyens d'exécution*... 1788, p. 131, note 1.

2. *Plan de délibérations*..., p. 48.

nale : « Les communes du royaume sont plus que des états confédérés ; ce sont de vraies parties intégrantes et essentielles d'un même tout<sup>1</sup> ».

Si grande était sa hâte de produire au jour son fameux projet que, dès le 7 septembre, dans un discours prononcé au sujet du veto, il abordait la question des municipalités et demandait qu'il fût formé un comité chargé de présenter à l'Assemblée nationale le plan d'une réforme territoriale<sup>2</sup>.

Son attente fut de courte durée. Le 12, il démissionnait avec le Comité de Constitution ; le 13, il reparaissait dans le nouveau Comité, avec Talleyrand, Le Chapelier. On leur avait adjoint Thouret, Target, Dêmeunier, Rabaut.

De tous les nouveaux collègues de Sieyès, Thouret était, sans contredit, le plus qualifié pour devenir son collaborateur. Il avait, lui aussi, exprimé ses idées sur l'administration locale dans quelques pages de son *Analyse des Idées principales*<sup>3</sup>. Il admettait trois sortes d'assemblées : municipales, départementales (ou de districts) et provinciales. Mais, il est facile de s'en rendre compte, ce sont les assemblées de 1787 qu'il conserve, en étendant leur compétence et leurs fonctions. Quant au remaniement territorial, l'idée maîtresse de Sieyès, il n'en parle qu'incidemment et sous une forme conditionnelle<sup>4</sup>. Il se montre plutôt respectueux de l'unité provinciale.

Il est donc permis d'indiquer déjà quel fut l'apport de

1. *Quelques idées de constitution applicables à la ville de Paris*. (Bibl. nat. Lb 39/2107).

2. « Qu'il soit formé ce soir un comité peu nombreux pour présenter à l'Assemblée, sous deux ou trois jours, un plan de municipalités et de provinces, tel que la France ainsi organisée ne cesse pourtant point de former un tout soumis uniformément à une législation, à une administration communes. » (*Dire de M. Sieyès sur la question du veto*. Le 29/200.)

3. *Analyse des idées principales*..., section III.

4. *Analyse*, etc., p. 29. « Il est très difficile de fixer régulièrement le mécanisme des élections médiatees, si on ne fait pas de nouvelles divisions du territoire. » Thouret n'envisage que des divisions intérieures de la province.

chacun des deux associés dans le rapport du 29 septembre, lu au nom du Comité de Constitution, tout entier, par Thouret et défendu par lui. L'idée d'une division territoriale toute géométrique est bien de Sieyès. L'organisation des assemblées administratives est de Thouret.

Pourquoi Sieyès, le principal auteur de la réforme, laissa-t-il à un de ses collègues l'honneur de la présenter ? C'est que Sieyès, penseur profond, n'était pas orateur. Mais les contemporains ne s'y trompèrent pas : ils reconnurent, dans le projet qui leur était présenté, des vues que les brochures de Sieyès leur avaient rendues familières. Les preuves en sont nombreuses<sup>1</sup>. Ajoutons un témoignage qui n'est pas sans valeur, celui de Sieyès lui-même, octogénaire et revenu d'exil : « Quoique cette dernière mesure, dit Mignet, ait été présentée à l'Assemblée constituante par Thouret, elle était l'œuvre de M. Sieyès. Il y tenait comme à une propriété exclusive, et je me souviens que lui ayant demandé, après 1830, s'il n'était pas le principal auteur de la division de la France en départements : le principal ! répondit-il vivement et avec un juste orgueil ; mieux que cela, le seul<sup>2</sup> ! »

Le 29 septembre 1789, Thouret lut au nom du Comité le *Rapport sur l'établissement des bases de la représentation proportionnelle*. L'idée maîtresse était la suivante : fonder sur des bases communes le double édifice de la représentation nationale et de l'administration municipale et provinciale. Ces bases devaient être en raison composée : 1° du territoire ; 2° de la population ; 3° des contributions.

1° *Base territoriale*<sup>3</sup>. — Les divisions actuelles du

1. Duquesnoy, I, 377. « Ce sont les principes sévères de l'abbé Sieyès, son plan rigoureux adouci, modifié par M. Thouret, dont les connaissances en droit public intérieur surpassent celles de tous les membres de l'Assemblée. » Cf. *Journal de Paris*, 30 septembre.

2. Mignet. *Notice sur Sieyès*.

3. *Rapport...*, p. 5-7.

royaume en diocèses, gouvernements, généralités, bailliages, ne peuvent s'appliquer ni à l'ordre représentatif, ni à l'ordre administratif. Le Comité a donc pensé qu'il était indispensable de partager la France en nouvelles divisions de territoire égales entre elles autant qu'il serait possible.

Le royaume serait donc divisé en quatre-vingts parties ou départements. Paris formerait un département supplémentaire. La superficie d'un département serait de dix-huit lieues multipliées par dix-huit, égalant trois cents vingt-quatre lieues carrées.

Chaque département se subdiviserait en neuf communes ou districts, de trente-six lieues carrées : « Ces grandes communes seraient les véritables unités ou éléments politiques de l'empire français. »

Chaque commune serait subdivisée en neuf cantons de quatre lieues carrées :

Il y aurait donc en tout quatre-vingts départements, sept cent vingt communes, six mille quatre cent quatre-vingts cantons.

2° *Base de population*<sup>1</sup>. — Sur vingt-six millions de Français répartis sur vingt-six mille lieues carrées, on ne doit en compter que quatre millions quatre cent mille environ en état de voter aux assemblées primaires. Ce seront les citoyens actifs. Chaque canton possédera donc une moyenne d'environ six cent quatre-vingts citoyens qui formeront une assemblée primaire.

3° *Base de contribution*<sup>2</sup>. — L'égalité des territoires en surface est fautive si elle n'est modifiée par la balance des impositions qui rétablit l'équilibre des valeurs. « Il est juste que le pays qui contribue le plus aux besoins et au soutien de l'établissement public ait une part proportionnelle dans le régime de cet établissement. »

1. *Ibid.*, p. 7-10.

2. *Ibid.*, p. 11-12.

*Formation des Assemblées graduelles pour le Corps législatif*<sup>1</sup>. — Trois sortes d'assemblées se superposent. Les citoyens actifs d'un canton, payant une contribution équivalente à trois journées de travail, se réuniront pour envoyer leurs députés à l'assemblée communale, à raison d'un membre sur deux cents votants. Pour être éligible à l'assemblée communale ainsi qu'à la suivante, il faudra payer une contribution équivalente à dix journées de travail.

L'assemblée communale choisira ses députés pour le département.

L'assemblée de département nommera les députés à l'Assemblée nationale. Elle sera composée de quatre-vingt-un membres, nommés : un tiers en raison du territoire, un tiers en raison de la population, un tiers en raison des contributions.

L'Assemblée nationale comprendra sept cent vingt députés, choisis d'après les mêmes proportions que les assemblées départementales<sup>2</sup>.

La seconde partie du rapport traite de l'établissement des assemblées administratives<sup>3</sup>.

Les assemblées, dont il a été question plus haut, n'existent en effet que pour le temps des élections ; après quoi, elles s'anéantiront. Celles qui vont suivre sont permanentes. « Subordonnées directement au Roi comme administrateur suprême, elles recevront ses ordres et les transmettront, les feront exécuter et s'y conformeront. Cette soumission immédiate des assemblées administratives au chef de l'administration générale est nécessaire ; sans elle,

1. *Ibid.*, p. 12-18.

2. Cette première partie du rapport est suivie d'un *Projet d'arrêtés relatifs à cette première partie du travail*, en 19 articles.

3. *Seconde partie du rapport du nouveau Comité de Constitution fait à l'Assemblée nationale le mardi 29 septembre 1789, sur l'établissement des Assemblées administratives et des nouvelles municipalités* (avec une *Suite du projet d'arrêtés* : 20 à 54).



il n'y aurait bientôt plus d'exactitude ni d'uniformité dans le régime exécutif, et le gouvernement monarchique que la nation vient de confirmer dégénérerait en démocratie dans l'intérieur des provinces<sup>1</sup>. »

Chacun des quatre-vingts départements aura donc une assemblée administrative établie au chef-lieu, et divisée elle-même en deux sections : un conseil qui ne tiendra qu'une session par an et un directoire toujours en activité. Le premier représentera le pouvoir législatif, le second le pouvoir exécutif. Il se réunira d'ailleurs au conseil pour former l'assemblée générale<sup>2</sup>.

Chaque commune sera pourvue d'une administration analogue.

Notons dans ce projet les précautions prises pour rattacher ces assemblées au pouvoir central ; ainsi, les arrêtés du conseil provincial ne seront exécutoires que s'ils ont été approuvés et confirmés par le Roi. De même l'administration de la commune est étroitement subordonnée à celle du département. Donc les membres de ces administrations bien qu'issus de l'élection, sont considérés comme « des agents du pouvoir exécutif et dépositaires de l'autorité du Roi pour administrer en son nom et sous ses ordres<sup>3</sup> ».

Quant aux municipalités, villes ou villages, le Comité refusait de les reconnaître comme un des éléments de l'ordre politique<sup>4</sup>. « Chaque municipalité, disait-il, n'est plus dans l'État qu'un tout simple, individuel et toujours gouverné. »

On créait bien une assemblée municipale au chef-lieu de la commune, mais les villes et les paroisses ne devaient avoir qu'un bureau municipal ou agence, veillant aux

1. Seconde partie, p. 4.

2. *Ibid.*, p. 4-7.

3. *Ibid.*, p. 7-8.

4. *Projet d'arrêtés*, art. 28.

5. Seconde partie, p. 11-16.

intérêts locaux et correspondant avec le conseil de la municipalité commune. C'était là certainement une des conceptions les plus originales du nouveau projet.

Tel est, dans ses traits essentiels, le rapport du 29 septembre, qui préparait une véritable révolution administrative. Bien qu'il porte la signature de tous les membres du Comité, il est facile de reconnaître que les deux premiers, Thouret et Sieyès, ont eu la plus grande part à sa rédaction. C'est à Sieyès que l'on doit évidemment l'idée de la division géométrique de la France en départements égaux et de sa subdivision en communes et cantons. C'est à lui que l'on doit ce système d'assemblées superposées, où le nombre des électeurs décroît de la base au sommet et que l'on retrouvera dans la Constitution de l'an VIII.

Quant à l'influence de Thouret, elle se manifeste surtout dans la deuxième partie, celle qui concerne les fonctions des assemblées administratives. Qu'est-ce que l'assemblée départementale, sinon l'ancienne assemblée provinciale? l'assemblée communale, sinon l'assemblée de district? le directoire, sinon la Commission intermédiaire? Sauf le régime des municipalités, d'ailleurs si bizarre, nous retrouvons ici le plan qu'il proposait dans *l'Analyse de la Déclaration*, et qui n'est lui-même que le plan revu et corrigé des assemblées provinciales de 1787. Encore n'est-il pas sûr que les arguments qu'il invoque pour la réforme des municipalités ne lui aient été inspirés par le spectacle qu'il avait eu sous les yeux dans la généralité de Rouen. Quand il parle de ces municipalités « séduites par l'intrigue ou subjuguées par l'autorité, à la merci des seigneurs ou des curés, ou dominées dans les villes par le crédit des principaux citoyens<sup>1</sup> », n'est-ce pas l'ex-procureur-syndic qui invoque les souvenirs d'une expérience encore toute récente?

1. Seconde partie, p. 14.

Plus d'un mois s'écoula avant que le rapport ne vînt en discussion. Les journées d'octobre, le transfert de l'Assemblée à Paris, les débats sur les biens du clergé, auxquels Thouret prit une part si active, expliquent suffisamment ce retard.

En général, les députés avaient été plutôt éblouis que convaincus par le plan géométrique qui leur avait été soumis par le Comité<sup>1</sup>. On avait dressé une carte divisée en carrés, de dix-huit lieues sur dix-huit lieues, subdivisés chacun en carrés de six lieues sur six. Chacun allait voir au Comité dans quel carré se trouvait le bailliage qu'il représentait<sup>2</sup>. Bien que la suppression des anciennes provinces eût été votée en principe dans la séance du 19 octobre, il semblait pénible à beaucoup de rompre des liens consacrés par une longue tradition. C'est pour dissiper ces défiances que, dans le courant du mois d'octobre, deux membres du Comité firent paraître deux brochures. La première intitulée : *Observations sur le rapport du Comité de Constitution, concernant la nouvelle organisation de la France, par un député à l'Assemblée nationale*, est de Sieyès lui-même<sup>3</sup>, bien qu'il n'ait pas

1. Il faut ici faire une distinction : les députés des pays d'Etats paraissent avoir été plus réfractaires à l'organisation nouvelle que ceux des pays d'élections. C'est des premiers (Rabaut mis à part) que vinrent les principales objections. Un passage des mémoires de Barère en fera comprendre la raison : « Au milieu de ces débats, je vis la majorité des députés amateurs de nouveautés, adopter aveuglément le projet de la division départementale. On se pressa de la faire décréter en principe... Les pays d'Etats furent supprimés et perdirent tout ce qu'ils pouvaient perdre ; les pays d'élections ne pouvaient qu'y gagner, car ils étaient accablés par le plat despotisme des intendants (*Mémoires* I, 304) » En général les députés des provinces frémissent à cette idée de division de morcellement, de changement dans leurs habitudes... (*Journal de Paris*, 6 novembre).

2. « Un député, M. de Richier, avait demandé cette carte le 29 septembre. Target avait répondu qu'elle serait soumise aux membres de l'Assemblée, envoyée aux provinces et corrigée d'après leur vœu. (*Point du jour*, séance du 29 septembre.) La carte fut affichée le 3 octobre. « J'étais allé au Comité de Constitution pour y voir dans quel carré nous nous trouvions (*Maupetit, Bulletin de la Commission historique de la Mayenne*, n° 59.)

3. Elle parut à la date du 2 octobre. Quérard (tome IX) l'attribue avec raison à Sieyès.

eu devoir la signer. Une nouvelle division est nécessaire et urgente. Si on laisse passer cette occasion, les provinces garderont éternellement leur esprit de corps, leurs privilèges<sup>1</sup>, leurs prétentions et leurs jalousies.

Elle est en outre praticable : il suffit, en prenant Paris pour centre, de former un carré parfait, de dix-huit lieues sur dix-huit, et de poursuivre ainsi jusqu'aux frontières du royaume. Ces limites ne sont d'ailleurs pas absolues, elles pourront être corrigées d'après les observations des députés. Même travail pour les communes : il suffira de tracer à l'intérieur de chaque département des divisions de trente-six lieues carrées. La carte pourra encore être modifiée après les observations des assemblées municipales et départementales. Il se flatte d'ailleurs de ne pas détruire brusquement d'antiques rapports « Tout l'art de traiter avec les hommes se borne peut-être à leur donner le temps de se mettre en colère et puis de se calmer. »

Peut-être certaines provinces s'indigneront qu'on les morcelle. « Rassurez-vous, les lignes idéales que les ingénieurs traceront dans une province n'abattront aucune maison, ne couperont aucune montagne. » A la rigueur, on pourra même, pour ne pas choquer les préjugés les plus puérils de certaines provinces, respecter leurs frontières, celles de la Bretagne par exemple. « Le mal est tolérable, pourvu que nous ne rencontrions que deux ou trois provinces avec ces prétentions routinières<sup>2</sup>. »

Mêmes considérations, mais exposées cette fois dans un style plus insinuant par Rabaut Saint-Étienne : « Le Comité s'est proposé d'établir dans l'empire l'égalité d'influences,

1. Il faut se souvenir que les Parlements, gardiens de ces privilèges, étaient encore debout.

2. Condorcet était plus conciliant ; il préconisait une division en quatre-vingts provinces, d'après la population, mais recommandait « de ne pas séparer des territoires auxquels des motifs d'intérêt ou d'opinion pourraient faire désirer de rester unis... Ainsi, la nation bretonne formerait cinq ou six provinces. (Fragment inédit, cité par Alengry : *Condorcet*, p. 432.)

il a voulu aussi chercher l'étendue de superficie la plus commode pour l'administration, de là le chiffre de quatre-vingt-un départements. Les députés seront admis à présenter leurs observations et eux-mêmes indiqueront la subdivision des départements en districts ». Déjà beaucoup de leurs préventions sont tombées sur le simple vu de la carte. Il ne reste qu'une objection, celle tirée de l'existence des pays d'États. Elle ne saurait avoir de valeur, puisque leurs privilèges particuliers sont devenus la règle générale<sup>1</sup>.

Malgré la propagande de Sieyès et de Rabaut, la partie était loin d'être gagnée, lorsque le 3 novembre Thouret parut à la tribune<sup>2</sup>. Dans un exorde long et majestueux, il montrait que la division nouvelle était une partie essentielle de la Constitution, et qu'il ne fallait pas craindre de « régénérer à fond ».

Or il fallait tout subordonner à l'intérêt général, préjugés, habitudes, prétentions locales. « Si nous nous regardions moins comme les représentants de la nation que comme les stipulants de la ville, du bailliage ou de la province d'où nous sommes envoyés ; si, égarés par cette fausse opinion de notre caractère, parlant beaucoup de notre pays et fort peu du royaume, nous mettions des affections provinciales en parallèle avec l'intérêt national, j'ose le demander : serions-nous dignes d'avoir été choisis pour les régénérateurs de l'État ? »

Il ne faut pas que l'opposition des provinces vienne remplacer celle des ordres. Toutes les parties doivent se subordonner au grand Tout national<sup>3</sup>.

Après cet exposé de principes, il entre dans le vif du

1. *Réflexions sur la division nouvelle du royaume*, par M. Rabaut de Saint-Étienne, membre du Comité de Constitution, 1789. Bibl. nat. Le 29/305.

2. *Premier discours de M. Thouret, membre du Comité de Constitution, fait à l'Assemblée nationale sur la nouvelle division du royaume*, séance du mardi 3 novembre. Le 29/301.

3. Pages 4-5. Cette expression, « le grand Tout », est du vocabulaire de Sieyès.



sujet : il faut de nouvelles divisions territoriales, « puisque toutes celles qui existent sont excessivement inégales et qu'il n'y en a aucune qui soit régulière, raisonnable et commode. Une surface de trois cent vingt-quatre lieues carrées est à cet égard la plus avantageuse pour le bien de l'administration. Les territoires trop étendus auraient de graves inconvénients. Craignons d'établir des corps administratifs assez forts pour entreprendre de résister au chef du pouvoir exécutif, et qui puissent se croire assez puissants pour manquer impunément de soumission à la Législature <sup>1</sup>. »

On dira, sans doute : Vous anéantissez les provinces en confondant leurs territoires. Quand cela serait, « qu'importe à quelle division de son territoire on soit attaché, les avantages politiques et civils étant parfaitement égaux dans toutes ? » Mais cette crainte même est chimérique : on observera les convenances locales, on respectera la limite des provinces ; les changements, s'ils sont nécessaires, ne pourront qu'être avantageux <sup>2</sup>.

Autre objection : les provinces, étant divisées, seront affaiblies ; il n'en est rien, la Normandie aurait dans le plan proposé quatre administrations et ne cesserait pas pour cela d'être la Normandie <sup>3</sup>.

Les obstacles physiques, montagnes, fleuves, seront pris en considération et, quant à la résistance de l'opinion, elle s'anéantira quand les provinces auront compris les avantages du nouveau plan.

On le voit, le discours de Thouret est, avant tout, un plaidoyer habile en faveur du plan du Comité <sup>4</sup>. Faut-il le

1. Page 41.

2. Pages 12-13.

3. Page 14. Thouret semble jouer sur les mots. On aurait pu lui répondre que la Normandie aurait mieux conservé son caractère individuel avec une administration qu'avec quatre : mais c'est précisément ce que le Comité voulait empêcher.

4. Pages 15, 17.

croire lorsqu'il affirme qu'aucune province n'est détruite, ni véritablement démembrée et qu'elle ne cesse pas d'être province et la province de même nom qu'auparavant<sup>1</sup> ? Ce n'est là qu'un artifice oratoire ; le fond de sa pensée se montre quelques lignes plus loin : « Ne désespérons pas que le jour viendra où, l'esprit national étant mieux formé, tous les Français réunis en une seule famille, n'ayant qu'une seule loi et qu'un seul mode de gouvernement, abjureront tous les préjugés de l'esprit de corporation particulière et locale. »

Mirabeau répondit à l'orateur du Comité ; nous ne pouvons que résumer ici son discours très étendu<sup>2</sup> :

Il faut, sans doute, changer la division actuelle par provinces, et éviter de former de trop grands départements, mais en adoptant les principes du Comité, il arrive à des conclusions toutes différentes. Il veut cent-vingt départements, sans communes ni cantons. Les administrateurs seraient ainsi rapprochés des administrés, et l'on y gagnerait la suppression d'intermédiaires inutiles.

Autre avantage : ces départements ne seraient pas, comme ceux du Comité, formés du démembrement de plusieurs provinces : « Je sais bien qu'on ne couperait ni des maisons, ni des clochers ; mais on diviserait ce qui est encore plus inséparable, on trancherait tous les liens que resserrent depuis si longtemps les mœurs, les habitudes, les coutumes, les productions et le langage. Dans ce démembrement universel, chacun croirait perdre une partie de son existence<sup>3</sup>. » Puis il montre combien la base territoriale est vicieuse, puisque dans le département, dans les communes, dans les cantons, l'égalité de surface

1. Pages 9, 10.

2. *Plan de division du royaume et règlement pour son organisation, présenté par M. le comte de Mirabeau à l'Assemblée nationale (i.p.o.).* Le 29/302.

3. Page 5.

peut correspondre à une énorme inégalité de population. En outre, il condamnait le système d'élections à plusieurs degrés.

Tous ces inconvénients disparaîtraient si l'on adoptait son plan : ce n'est pas le royaume qu'il s'agirait de diviser, mais les provinces. Cette division se ferait par les soins d'un Comité qui tiendrait compte de l'étendue, de la population, du chiffre des impositions, des productions, de l'industrie. Il demandait enfin que les villes et villages pussent députer directement à l'assemblée de département.

Les orateurs qui lui succédèrent, et ils furent nombreux, ne ménagèrent pas leurs critiques au plan du Comité pris dans l'ensemble ou dans les détails. Nous ne pouvons analyser tous leurs discours. Pison du Galland demandait trente-six départements. Aubry-Dubochet, tantôt cent vingt-cinq, tantôt deux cent trois. Gautier de Biauzat et Sinety se faisaient les défenseurs des petites municipalités, Barère voulait que l'on prit pour base non le territoire, mais la population. Barnave admettait la division en quatre-vingts parties environ, à condition que l'on tînt compte des observations des députés des provinces, mais il blâmait vivement les sept cent vingt subdivisions<sup>1</sup> « trop grandes pour des municipalités, trop petites pour des districts d'administration. » Il s'élevait aussi contre les trois degrés d'élections ; il ne pouvait admettre que quatre-vingt-un électeurs, nommassent à eux seuls neuf députés. Il proposait de réduire le nombre des districts de trois à quatre au plus, et de confier aux électeurs de district le soin de députer directement à l'Assemblée nationale.

Les critiques les plus pénétrantes furent celles qu'adressa un député du Berry, M. de Bengy-Puyvallée<sup>2</sup> ; il écartait à la fois le plan de Mirabeau et celui du Comité.

1. *Articles proposés à l'Assemblée sur le travail du Comité de Constitution.* Le 29/303.

2. *Opinion de M. de Bengy de Puyvallée.* Le 29/304.

Beaucoup de cantons ne pourraient fournir deux cents électeurs ; donc ils ne seraient pas représentés. Les communes les plus peuplées, payant les plus fortes contributions, seraient plus fortement représentées à l'assemblée du département : comment pourraient-elles répartir équitablement l'impôt ? Des surfaces égales n'entraînaient pas l'égalité de population ; un département du Centre, avec deux cents mille âmes, égal en superficie à un département de Flandre, peuplé d'un million d'individus, aurait autant d'administrateurs que celui-ci, mais les frais d'administration pèseraient bien plus lourdement sur lui. Enfin, le gouvernement serait sans action sur les districts en cas d'insurrection ou de refus de payer l'impôt, puisque la force militaire ne pourrait être requise sans leur concours.

Il était temps que Thouret entrât de nouveau en lice pour défendre l'œuvre du Comité. Son second discours est surtout dirigé contre Mirabeau<sup>1</sup> ; c'est au plan de son adversaire qu'il va faire à son tour de sérieuses critiques. La base de population est trop variable ; elle serait sujette à des rectifications incessantes, elle entraînerait trop d'assemblées administratives : dix en Normandie, dix en Bretagne, par exemple, et, d'ailleurs, il lui est impossible, dans la pratique, de respecter mieux que le Comité les limites des provinces.

Il s'attache surtout à justifier l'utilité des communes<sup>2</sup> que Mirabeau retranchait comme un intermédiaire inutile. Elles sont nécessaires pour l'administration locale. « C'est avec les lumières et l'autorité de l'expérience la plus précieuse que je réclame ces corps intermédiaires ; mes commettants, qui en ont éprouvé l'utile service, m'ont expressément chargé de vous en demander la conservation. »

1. *Second discours de M. Thouret...* (9 novembre). Le 29/312.

2. Ne pas oublier qu'il s'agit des districts.

Il faut encore conserver les cantons, car ils sont nécessaires pour la formation des assemblées primaires, trop d'inégalités subsistant entre les paroisses.

Il termine en montrant huit points de ressemblance entre le plan du Comité et celui de Mirabeau ; lorsqu'ils diffèrent, les avantages sont du côté du plan du Comité.

L'argumentation très serrée de Thouret avait produit une vive impression sur l'Assemblée ; Mirabeau le sentit. Très courtoisement, il demanda à son collègue de lui communiquer son manuscrit et différa sa réponse jusqu'à la séance du lendemain.

Sa conviction n'était pas entamée ; il avait vu les cartes : certaines communes, de six lieues sur six, ne pourraient même pas former une assemblée primaire. La distinction entre les pouvoirs municipaux et les pouvoirs d'administration générale lui paraissait inutile. Bref, il s'en tenait à son système des cent vingt départements qui rapprochait l'administration des administrés, et intéressait davantage les citoyens à la chose publique<sup>1</sup>.

Il fallait en finir. Thouret, qui avait, lui aussi, demandé à Mirabeau son manuscrit, fit un dernier effort pour réfuter point par point le plan de son redoutable adversaire<sup>2</sup>.

Le Comité, disait-il, a examiné lui-même le projet de Mirabeau ; la méditation la plus sérieuse l'a forcé à le rejeter. En voici les raisons :

Pour former les départements, Mirabeau combinait le sol, la population, les richesses, et compensait ces valeurs les unes par les autres. Or un pareil travail était impraticable au cours de cette session. Le Comité, au contraire, y parvenait par des moyens plus simples : il établissait les divisions fixes et permanentes, et tenait compte ensuite

1. *Courrier de Provence*, t. IV, n° 64.

2. *Troisième discours de M. Thouret...* (11 novembre). Le 29/319.



des éléments fournis par la population et les contributions. Avec Mirabeau, il fallait changer et recomposer sans cesse les départements <sup>1</sup>.

Dans les pays pauvres et peu peuplés, chaque cent vingtième de la population totale correspondrait à une étendue immense. Au lieu que la surface de trois cent vingt-quatre lieues carrées n'a pas été choisie au hasard : elle permet aux citoyens d'être à portée du centre des affaires et aux corps administratifs d'être occupés sans être surchargés. Voilà ce qui justifie le nombre de quatre-vingts départements. « Cependant, ajoute-t-il (et cette concession a son prix), le nombre de quatre-vingts n'est pas si absolu qu'on ne le puisse réduire ou augmenter de quelques-uns, si les observations faites par MM. les députés sur le vu de la carte en établissent la convenance <sup>2</sup>. »

En supprimant les districts, dit-on, les degrés d'élection seront réduits à deux. On parviendra au même résultat en envoyant les députés de l'assemblée primaire à l'assemblée de département <sup>3</sup>.

Dans l'ordre administratif, on prétend rapprocher davantage les hommes de leurs administrateurs. Seront-ils plus près d'eux avec cent vingt départements ou sept cent vingt communes ? Il y a mieux : on verrait dans le plan de Mirabeau des administrations bornées, si le district est peuplé, à une ville et quelques villages ; ce serait un établissement dérisoire <sup>4</sup>.

Mirabeau prétend encore affaiblir davantage l'esprit de province. Non, puisqu'il en respecte presque religieusement les frontières. « D'ailleurs, ajoute Thouret, si les divisions administratives doivent rompre un jour l'esprit de province, cet effet sera suffisamment opéré par le tra-

1. Pages 2-4.

2. Page 3.

3. Page 6.

4. Pages 7-9.

vail du Comité : un coup d'œil sur la carte en convaincra<sup>1</sup>. »

Restait la subdivision en communes, si fortement attaquée. Par une tactique habile, Thouret déclare l'abandonner dans l'ordre représentatif. Mais c'est pour en démontrer très fortement l'utilité dans l'ordre administratif<sup>2</sup>. Quant aux cantons, qui ne sont pas des divisions politiques, ils lui paraissent indispensables pour servir de cadre aux assemblées primaires<sup>3</sup>.

Il termine en adjurant ses collègues de se rallier au plan du Comité, car tout autre prêterait aussi à la critique : « Voici le moment d'avoir le courage et la modération de la raison, pour ne pas sacrifier le bien que nous tenons et sur lequel nous pouvons opérer actuellement, à la vaine et trompeuse prétention d'un mieux exagéré<sup>4</sup>. »

Il ne restait plus qu'à aller aux voix. La victoire demeura au Comité si vaillamment défendu par son rapporteur. L'Assemblée décida que seul son plan serait examiné et discuté. Le lendemain, 12 novembre, elle élevait Thouret à la dignité de président ; c'était un hommage rendu au talent qu'il venait de déployer dans cette longue discussion et aussi (peut-être surtout) la récompense de la part prépondérante qu'il avait prise dans la discussion sur les biens du clergé. Les préventions injustes de l'Assemblée s'étaient dissipées : il gagnait les voix de ses anciens adversaires, mais perdait celles de ses premiers partisans<sup>5</sup>.

Thouret n'eut donc plus qu'à diriger, de son fauteuil, les débats sur la nouvelle division territoriale, pendant que son collègue Target prenait sa place à la tribune. L'opération, débarrassée des obstacles du début, marcha

1. *Ibidem*.

2. Pages 10-14.

3. Pages 15-17.

4. *Ibidem*.

5. Il fut élu par trois cent quarante-deux voix contre deux cent quatre-vingt-sept à l'archevêque d'Aix.

vite. Le nombre des départements fut fixé entre soixante-quinze et quatre-vingt-cinq. Dès la séance du 12 novembre, Rabaut pouvait annoncer que quarante départements étaient déjà formés. La subdivision en communes fut maintenue, mais sur la demande de Malouet, on leur substitua le nom de districts; leurs limites durent être fixées par les députés des provinces. Leur nombre ne fut plus rigoureusement limité à neuf, mais il fut entendu qu'il devait être ternaire<sup>1</sup>. Enfin, l'élection législative se ferait au chef-lieu de district, non au chef-lieu de département.

Quant aux municipalités, le système du Comité subit un échec complet : les plus petites localités obtinrent le droit de compter comme unités administratives et de discuter chez elles leurs intérêts particuliers. Un décret de l'Assemblée décida, en effet, l'établissement d'une municipalité dans chaque ville, bourg, ou communauté de campagne<sup>2</sup>.

En ce qui concerne l'organisation des assemblées administratives, on adopta avec de légères modifications le plan proposé par le Comité (c'est-à-dire la rédaction de Thouret). Mais un débat très vif s'éleva quand il s'agit de régler les rapports de ces assemblées avec le pouvoir exécutif. Le Comité avait, nous l'avons vu, stipulé expressément qu'elles seraient entièrement subordonnées au Roi. Mais des objections très graves surgirent. Le Roi, ne pouvant juger par lui-même de tous les détails de l'administration locale, se ferait représenter par un agent. On verrait alors ressusciter ces odieux intendants dont personne ne voulait. « Il est décrété, au bruit de nouveaux applaudissements : il n'y aura aucun intermédiaire entre les administrations de département et le pouvoir exécutif suprême. » (*Point du Jour*, 11 décembre, séance du 10.)

1. Le 14 décembre, l'Assemblée, à la requête de Thouret, abrogea son décret : le nombre des districts ne put excéder 9, ni être inférieur à 6.

2. Pour ces différents décrets, voir le *Procès-verbal* du 12 novembre.

Sur les réclamations de Lanjuinais et de Regnaud, on fit disparaître la phrase qui soumettait les actes des assemblées départementales à la sanction du Roi, et l'on se contenta d'une rédaction qui impliquait une vague subordination<sup>1</sup>. L'agent du gouvernement s'appela dans le département le procureur général syndic, et, dans le district, le procureur syndic. Mais ils étaient nommés au scrutin individuel, et à la pluralité absolue des suffrages, en même temps que les membres de chaque administration et par les mêmes électeurs.

L'Assemblée avait terminé son travail. Les articles de la charte administrative ayant été votés successivement, il restait à en opérer le classement. Parmi ces articles, les uns tenaient à la Constitution, les autres n'étaient que réglementaires. Thouret demandait que la distinction en fût faite par le Comité, afin que les uns fussent soumis à la sanction, les autres à l'acceptation du Roi. Sa demande souleva un véritable orage. Il fut décrété finalement que le président irait prier le Roi de donner son acceptation à l'ensemble des décrets sur les municipalités<sup>2</sup>.

Thouret, se souvenant de ce qu'il avait fait à l'Assemblée provinciale de Rouen, sachant par expérience combien les électeurs avaient besoin d'être initiés au mécanisme compliqué et fragile que l'on mettait entre leurs mains, — Thouret, disons-nous, avait lu une *Instruction* rédigée à leur usage<sup>3</sup>. Elle est divisée en trois parties :

- 1° Forme d'élire les officiers municipaux ;
- 2° Composition des corps municipaux ;
- 3° Fonctions des corps municipaux.

1. *Procès-verbal* du 24 novembre.

2. *Procès-verbal* du 14 décembre 1789. Les galeries manifestèrent d'après Le Hodey. La *Proclamation du Roi* du 28 décembre sur le décret de l'Assemblée nationale comprend 62 articles.

3. A la séance du 14 décembre, « le travail de M. Thouret a été très applaudi » (*Point du Jour*). *Instruction de l'Assemblée nationale sur la formation des municipalités*. Le 29/373.

Nous n'aurons guère à y relever que le passage où il explique, chose délicate, la double nature des corps municipaux : préposés du pouvoir central, ils sont subordonnés à l'autorité des assemblées de districts et des départements. Représentants de la communauté, ils sont soumis seulement à la surveillance des corps administratifs. La péroraison, d'un style un peu emphatique, mérite d'être citée : « Tous les citoyens actifs du royaume sont appelés en ce moment à poser dans leurs municipalités les fondements de la régénération de l'empire... La nation reconnaîtra que ses représentants se sont attachés à consacrer tous les principes qui peuvent assurer l'exercice le plus étendu du droit de cité, l'égalité entre les électeurs, la sûreté et la liberté des choix, la prompte transmission des places et des fonctions. »

Quelques jours plus tard (22 décembre), l'Assemblée votait le décret sur les assemblées représentatives et administratives<sup>1</sup>. C'était encore Thouret qui s'était chargé de mettre en ordre les différents articles. C'est lui encore qui rédigea une *Instruction* ou commentaire explicatif, très simple et très clair, des articles du décret<sup>2</sup>. Il est facile de se rendre compte, en le lisant, que l'organe du Comité n'a nullement voulu établir l'autonomie départementale. Loin de là ; il insiste avec force sur la subordination des corps administratifs les uns aux autres : « Le principe constitutionnel sur la distribution des pouvoirs administratifs est que l'autorité descende du Roi aux administrations de département, de celles-ci aux administrations des districts, et de ces dernières aux municipalités, à qui certaines fonctions relatives à l'administration géné-

1. Thouret y fit insérer trois articles réglementaires sur le nombre des députés par département : un tiers à raison du territoire, un tiers à raison de la population, un tiers à raison des contributions.

2. *Instruction de l'Assemblée nationale sur la formation des Assemblées représentatives et des corps administratifs*, du 8 janvier 1790. Elle fait suite aux *Lettres patentes du Roi* (collection Baudouin, 1<sup>re</sup> partie, 188-224).



rale pourront être déléguées. » Ils devront, d'autre part, « rester religieusement attachés à la Constitution et aux lois de l'État ». « Si les corps administratifs indépendants, et en quelque sorte souverains dans l'exercice de leurs fonctions, avaient le droit de varier à leur gré les principes et les formes de l'administration, la contrariété de leurs mouvements partiels... produirait la plus fâcheuse anarchie<sup>1</sup>. »

Ce n'était pas assez de légiférer sur le papier. Il fallait, en quelque sorte, présider à la naissance des assemblées primaires et des assemblées administratives. Sur le rapport de Le Chapelier, ce soin fut confié à des commissaires nommés par le Roi, sorte de *missi dominici*. Ils devaient se rendre dans les chefs-lieux, munis des décrets de l'Assemblée et des cartes indiquant les limites des départements et des districts. Ils se feraient communiquer la liste des citoyens actifs, convoqueraient les assemblées primaires, trancheraient sur place les difficultés nées de l'interprétation des décrets. Leurs décisions seraient immédiatement exécutées, sauf recours ultérieur des assemblées de département à l'Assemblée nationale. Quelques députés, Robespierre entre autres, se récrièrent sur l'autorité excessive qu'on leur conférerait. L'Assemblée décréta que leurs pouvoirs expireraient le jour de la clôture du dernier procès-verbal d'élection des membres des administrations. La solution des difficultés majeures (des élections, par exemple), serait laissée à l'Assemblée elle-même, c'est-à-dire, en dernière analyse, au Comité de Constitution<sup>2</sup>.

Les opérations électorales terminées sur toute l'étendue du territoire, il s'agissait de mettre en activité les nouveaux corps administratifs. Sur la proposition de Thouret, l'Assem-

1. *Instruction...*, § VI.

2. Les papiers d'Emmery contiennent quelques pièces qui nous renseignent exactement sur les attributions de ces commissaires (Bibl. nat., Mss fr.; nouvelles acquisitions, 2635).

blée décréta que les assemblées de département se borneraient pour le moment à nommer leur directoire. « C'est, d'ailleurs, disait-il, la marche qu'ont suivie avec succès les précédentes assemblées provinciales. »

Le décret du 28 juin 1790 traçait aux directoires le programme qu'ils devaient remplir<sup>1</sup>. Quant aux conseils, leur première session devait s'ouvrir en septembre pour les districts, en octobre pour les départements. Elle était d'un mois pour ceux-ci, de quinze jours pour ceux-là.

Thouret trouvait encore nécessaire de se faire le mentor de ces assemblées. De là, l'*Instruction* qu'il fit paraître à leur usage<sup>2</sup>. Elle est divisée en sept chapitres intitulés comme il suit :

1° Objets constitutionnels, correspondance. « Que le directoire de département envoie des instructions aux directoires de district et ceux-ci aux municipalités qu'ils sont chargés de former à l'esprit public. Ils devront leur faire sentir qu'il n'y a de bonheur pour tous que dans la jouissance d'une constitution libre, et de sûreté pour chacun que dans le calme de la subordination et de la concorde, etc. »

2° Finances ;

3° Droits féodaux ;

4° Domaines et bois ;

5° Aliénation des biens nationaux ;

6° Agriculture et commerce ;

7° Mendicité, hôpitaux, prisons.

C'est encore lui qui présenta le décret relatif aux traitements des administrateurs. Notons à ce sujet une réflexion intéressante : il regrettait le nombre excessif des districts qui constituait une lourde charge pour les admi-

1. Décret sur la manière de mettre les nouveaux corps administratifs en activité, précédé du rapport fait à l'Assemblée nationale, au nom du Comité de Constitution, par M. Thouret. (*Procès-verbal* du 28 juin 1790.)

2. A la suite du décret du 12 août, sanctionné le 20. Cf. *Procès-verbal* du 12 août.

nistrés. Il fit l'éloge d'un département, l'Ardèche, qui de neuf districts s'était réduit à trois <sup>1</sup>.

L'Assemblée résolut de s'en remettre sur ce point aux assemblées départementales, mais, effrayée par le nombre des réclamations, elle décida finalement de renvoyer aux législatures prochaines toute pétition relative aux changements de départements, districts et cantons, et maintint provisoirement les limites établies <sup>2</sup>.

Si la part que prit Thouret à l'établissement des nouvelles institutions administratives fut, sans contredit, très grande, il semble que son rôle fut beaucoup moindre en ce qui concerne l'opération proprement dite de la division de la France en départements. Il lui suffisait d'avoir fait triompher le principe ; il en laissait à d'autres l'application.

La nouvelle division territoriale, telle que l'avait imaginée Sieyès, n'avait pas été acceptée sans résistance par l'Assemblée. Elle n'avait pu passer qu'avec de graves modifications. Il avait fallu renoncer à ces compartiments symétriques, à ces carrés s'emboîtant les uns dans les autres, comme une marqueterie. Le chiffre des départements n'était plus rigoureusement fixé à quatre-vingts, ni dans chacun le nombre des districts à neuf. Orateurs et publicistes des comités admettaient le respect des limites naturelles, même le respect des frontières de certaines provinces. Le travail du Comité n'était qu'un canevas : il était entendu que les députés traceraient eux-mêmes sur la carte les limites de leurs départements et de leurs districts <sup>3</sup>.

1. *Procès-verbal*, 30, 31 août, 1<sup>er</sup> septembre 1790 ; cf. lettre de Buschey des Noes, citée dans la *Correspondance* de Lindet, p. 215.

2. *Procès-verbal*, 14 juin 1791.

3. « Nous essaierons de respecter aussi les frontières des provinces et jusqu'à ces répugnances idéales qui ne présentent pas les moindres difficultés. Ce premier pas fait, les députés de chaque canton de la France feront eux-mêmes la subdivision des départements en commun. » (*Opinion de M. Target*, 10 novembre, p. 23.) Bibl. nat., Le 29/315.

Où et comment se ferait ce travail de démarcation ? Dès le mois d'octobre des cartes avaient été affichées, qui présentaient le tableau des divisions nouvelles proposées soit par le Comité, soit par des membres de l'Assemblée<sup>1</sup>. Toutefois, ce n'est pas avant les premiers jours de novembre que l'on put se mettre sérieusement à l'œuvre, une fois la préférence accordée au plan du Comité. Des provinces on fit deux parts. Les premières, les privilégiées, « pouvaient s'arranger dans leurs propres limites » ; les autres « étaient invitées à se réunir plusieurs ensemble pour s'accorder sur la division du royaume ». Les premières étaient les pays d'États ; les secondes, les pays d'élections avec quelques pays d'États, trop petits pour former à eux seuls un département<sup>2</sup>.

Voici quelle fut la procédure généralement suivie : les députés, réunis par groupes, tenaient leurs conférences dans un des bureaux du Comité de Constitution, 4, place Vendôme. Une fois d'accord, ils faisaient un rapport écrit et, de concert avec le Comité, traçaient les divisions sur une carte nouvelle ; à la séance du 13 octobre, Cassini avait offert une carte de France en 80 feuilles, « rédigée de manière à être utile à l'Assemblée dans son travail sur les Assemblées provinciales » ; au besoin, ils s'entendaient avec les députés des provinces voisines pour des rectifications de frontières. Un ingénieur géographe était mis à leur disposition. C'est Rabaut qui, au moins au début, paraît avoir joué le premier rôle, mais, dès le 19 novembre, un décret adjoignait au Comité de Constitution quatre commissaires

1. « J'ai vu la carte projetée..., il m'a paru difficile de ménager davantage les antennes frontières, les limites naturelles, les préjugés même des habitants. La Bretagne, par exemple, est divisée en trois départements, mais aucune de ses parties n'est attachée à une province voisine... La même chose pour la Normandie, le Languedoc, la Bourgogne, etc. » (*Journal de Duquesnoy*, 14 octobre 1789.)

2. Voir, à ce sujet, deux documents très importants : *Tableau des provinces qui peuvent s'arranger dans leurs propres limites*, et le *Tableau des provinces qui sont invitées à se réunir plusieurs ensemble pour s'accorder sur la division du royaume*. Le 29/319.

pour juger les contestations qui pourraient s'élever entre les divers députés sur la division du royaume. Ils s'appelaient Dupont de Nemours, Bureaux de Pusy, Aubry-Dubochet, Gossin. C'est sur les nouveaux venus que retomba naturellement cet accablant fardeau. Gossin, en particulier, faillit succomber à la peine.

Comme on pouvait s'y attendre, des discussions très vives, parfois même orageuses, s'élevèrent dans ces assemblées où, l'esprit de clocher reprenant ses droits, les vieilles rivalités de ville à ville, de province à province, mettaient aux prises les défenseurs des intérêts locaux. L'Aunis ne voulait pas être réuni à la Saintonge, ni le Béarn au pays basque. Le Beaujolais et le Forez demandaient à être séparés de Lyon. Elbeuf refusait d'appartenir au département de Rouen. « L'affaire de la division de la province n'est pas tout à fait terminée, écrivait Lindet le 17 décembre : les députés de la province ont mis plus de chaleur qu'au partage d'une succession<sup>1</sup>. »

Les décisions étaient prises à l'amiable, parfois à la majorité des voix, ou bien encore le Comité, choisi comme arbitre, rendait sa sentence ; il se rangeait généralement à l'avis de la majorité, mais dans ce cas les perdants avaient la faculté d'en appeler à l'Assemblée elle-même. D'autres fois le commissaire du Comité se bornait à faire un rapport qu'il soumettait à ses collègues et ensuite à l'Assemblée<sup>2</sup>.

On ne peut se figurer l'effervescence qui se produisit

1. Le 3 novembre, Thouret annonçait que la Normandie serait, d'après le plan du Comité, divisée en quatre administrations. Le *Tableau des Provinces* lui en accorde environ six (le Perche compris). La réunion plénière des députés de la province, du 4 décembre, décida la division en cinq départements. On prit comme base (12 décembre) le rapport de Le Couteux de Canteleu par trente-sept voix contre treize. Il fut adopté le 17, et aussitôt commença le travail de la subdivision en districts. Le 6 janvier était tenue la dernière assemblée générale pour la signature du procès-verbal destiné au Comité. (Arch. nat., D, IV bis, 4.)

2. *Lettres de Maupeitit* dans le *Bulletin de la Commission historique de la Mayenne* (15, 25 novembre, 9, 12 décembre 1789, 12 et 28 janvier 1790).



dans les provinces pendant le règlement de ces questions. Les villes rédigeaient des adresses à l'Assemblée, protestant de leur inviolable fidélité à la Constitution, mais demandant une assemblée administrative ou un tribunal<sup>1</sup>. D'autres envoyaient des députés extraordinaires qui sollicitaient des entrevues, produisaient mémoires sur mémoires et en fin de compte paralysaient tout<sup>2</sup>. Pour calmer ces compétitions, Rabaut fit voter un décret qui rendait l'alternance du chef-lieu facultative. On décida de même que les divers établissements (assemblée, évêché, tribunal) ne seraient pas nécessairement réunis dans la même ville<sup>3</sup>.

Les procès-verbaux des conférences qui sont conservés ne nous donnent guère que les résultats de cet énorme travail : ils consistent surtout dans de longues colonnes de noms propres. Mais, pour retrouver un écho des débats qui se sont élevés dans les bureaux, c'est à la correspondance des députés qu'il faut s'adresser. Les reproduire serait dépasser les bornes de ce travail. Parfois, des cartes sont annexées aux procès-verbaux. Elles sont alors instructives en ce qu'elles nous montrent les additions ou les soustractions de territoire consenties, les échanges entre deux départements voisins. Certains sont faits de pièces et de morceaux. Le cas est fréquent dans les pays d'élections où des divisions financières, purement artificielles, n'avaient créé entre les habitants aucun lien. Au contraire, les départements formés des anciens pays d'États sont plus homogènes. Quelques-uns, pour leurs limites intérieures, adoptent les subdivisions déjà existantes : le

1. Voir la liste interminable de ces adresses dans les Procès-verbaux de la Constituante, de novembre 1789 à février 1790, et le texte dans la série D, IV *bis*, aux Archives. En Normandie, Lisieux lutta sans succès pour devenir chef-lieu de département, et Le Havre pour devenir chef-lieu de district.

2. Du Pont donne le chiffre de dix-huit cent vingt-quatre députés extraordinaires, « et il en arrive chaque jour de nouveaux ». (*Observations....*) Bibl. nat., Le 29/1470.

3. *Procès-verbal* du 9 décembre.

Languedoc et la Bretagne prennent volontiers pour bases les diocèses<sup>1</sup>, et la Provence les vigueries.

Le 8 janvier 1790, Bureaux de Pusy rendait compte à l'Assemblée de l'état d'avancement du travail. On était pressé d'aboutir. Les députés furent tenus de présenter, dans un délai très court, une carte, en double exemplaire<sup>2</sup>, contenant les limites de leurs départements et leurs subdivisions en districts. Le Comité reçut l'autorisation de fixer lui-même les limites sur lesquelles les députés n'avaient pu s'accorder<sup>3</sup>.

Enfin, le 15 février, parut, sur le rapport de Dupont remplaçant Gossin malade, le décret général qui divisait la France en quatre-vingt-trois départements<sup>4</sup> (loi du 26 février).

La nouvelle division territoriale résulte donc d'un compromis entre le principe d'égalité des surfaces posé par le Comité et la considération, des intérêts locaux soutenus par les députés. Les deux rapports de Bureaux de Pusy et de Dupont de Nemours rendent hommage à l'esprit de justice qui a guidé le Comité : « Il s'est borné à respecter les décisions prises par les députés de provinces, à moins qu'il n'y eût obligation démontrée, ou des réclamations ou contradiction aux décrets de l'Assemblée nationale. » En un mot, le Comité a pensé « que la nouvelle division du royaume devait offrir à l'esprit l'idée de par-

1. Voir pour la Bretagne une carte divisée en diocèses, D, IV bis, 1. Pour le Gard, « les commissaires des diverses sénéchaussées du Languedoc et les députés réunis, ayant arrêté que les trois diocèses de Nîmes, Alais et Uzès formeraient un seul et même département.. » (NN, II).

2. Une de ces cartes devait être conservée aux Archives, l'autre être envoyée aux départements.

3. Rapport de Bureaux de Pusy (*Procès-verbal*, 8 juin 1790).

4. *Procès-verbal*, 15 février... Remarquons que l'Assemblée n'entendait pas tracer des limites immuables. « Ils (les corps administratifs) feront, de concert entre eux, toutes les rectifications dont leurs limites respectives se trouveront susceptibles, pour concilier l'intérêt particulier avec le bien général; et, s'il arrivait qu'ils ne pussent pas s'accorder sur quelques-unes, l'Assemblée nationale les règlera sur des mémoires qu'ils lui feront parvenir. » (*Instruction* du 8 janvier, art. 1<sup>er</sup>.)

tage égal, fraternel... et jamais celle d'un déchirement ou d'une dislocation du corps politique, et que par conséquent les anciennes limites de provinces devaient être respectées toutes les fois qu'il n'y aurait pas utilité réelle ou nécessité absolue de les détruire».

Reconnaissons-le toutefois : quelques tempéraments que le Comité ait cru devoir admettre dans le détail de ses opérations, son intention n'est pas douteuse : il a voulu, au moyen d'une division nouvelle, réaliser l'unité nationale et faire de la France « un grand Tout » suivant la forte expression de Sieyès. L'Assemblée, au mois d'août 1791 le proclamera en inscrivant en tête du livre II de la Constitution cette simple phrase : « Le royaume est un et indivisible : son territoire est divisé en quatre-vingt-trois départements, chaque département en districts, chaque district en cantons. <sup>1</sup> »

---

1. Le jugement de Rabaut est à retenir : « Après trois mois du travail le plus étonnant et le plus pénible, la division fut achevée. Ainsi l'on put dire qu'il n'y avait plus de provinces : ce mot même a disparu de notre langue. Ainsi le royaume fut un, et la crainte des républiques fédératives fut dissipée. » (*Précis de l'histoire de la Révolution française*, p. 160.)

## CHAPITRE XII

### LA RÉFORME JUDICIAIRE

Aucune réforme n'était attendue avec plus d'impatience que celle de la justice : une lecture même superficielle des cahiers le prouve surabondamment<sup>1</sup>. « Le très grand nombre des citoyens dans les provinces, dit Thouret, prend infiniment moins d'intérêt à la manière dont la chose publique est administrée qu'à celle dont les individus sont jugés<sup>2</sup>. » Ce mécontentement unanime se comprend sans peine si l'on songe aux abus de tout genre qui « déshonoraient » la justice : le droit de juger appartenant à des individus ou à des corps, par héritage ou par achat, la confusion du pouvoir législatif et du pouvoir judiciaire entre les mains des Parlements, les plaideurs obligés de payer leurs juges ; les tribunaux trop nombreux, avec des ressorts mal délimités ; des exceptions et des privilèges dans la justice même (tribunaux spéciaux, évocations, lettres de *committimus*), l'extrême diversité des coutumes, etc. En ce qui concerne la justice criminelle, les abus étaient encore plus odieux : point de garantie pour l'accusé, privé d'avocat, soumis à une instruction secrète, jugé sans témoins, sur pièces écrites et à huis clos. Si la question préparatoire avait disparu depuis 1780, la question préalable<sup>3</sup>, abolie en principe depuis 1788, subsistait toujours.

1. Cf. Champion. *La France d'après les cahiers de 1789*, ch. ix, — la justice. — Desjardins. *Les cahiers des Etats généraux et la législation criminelle* (1883).

2. *Deuxième discours sur l'organisation judiciaire*, p. 10.

3. Voir chapitre II.

Dans les années qui précédèrent la Révolution un irrésistible mouvement d'opinion s'était prononcé contre la rigueur et la barbarie de la justice criminelle. Il suffit de rappeler le fameux livre de Beccaria (traduit en français) l'intervention de Voltaire à l'occasion de retentissantes affaires judiciaires, les écrits de Servan, Brissot, Dupaty, pour ne citer que les plus connus.

On demandait partout une justice égale pour tous et gratuite, des formes de procédure plus simples, un Code commun à tout le royaume, une magistrature non vénale et accessible au tiers état, enfin une justice criminelle plus équitable et plus humaine, bref un ensemble de réformes plus complet que celui dont Maupeou d'abord, Lamoignon ensuite avaient inutilement tenté l'essai<sup>1</sup>. Les admirateurs de l'Angleterre, lecteurs de Blackstone et de de Lolme, vantaient fort trois institutions d'Outre-Manche : les juges de paix, les tribunaux ambulants, les jurés au civil et au criminel.

La Constituante alla tout d'abord au plus pressé et se borna provisoirement à des mesures de détail. Les décrets du 4 août supprimèrent les justices seigneuriales et la vénalité des offices de judicature. Un projet de réforme de la procédure criminelle fut présenté par la municipalité de Paris. Elle demandait d'ordonner par un décret provisoire que les accusés pussent avoir un conseil, que l'instruction fût publique, que les faits justificatifs pussent être proposés en tout état de cause, que les deux tiers des voix fussent nécessaires pour prononcer la peine de mort (séance du 10 septembre). L'Assemblée confia l'étude de la question à un comité composé de sept personnes<sup>2</sup> : Beaumez, Fréteau, Tronchet, Le Brethon, Thouret, Target,

1. Cf. Marion. *Le garde des sceaux Lamoignon et la réforme judiciaire de 1788* (1903). Bibl. nat., Lb 39/1 1903.

2. Il s'appelait Comité de jurisprudence criminelle; Beaumez avait obtenu quatre cent dix-sept voix, Thouret deux cent trente-deux.



Lally. Le 29 du même mois, Thouret lisait le rapport du Comité. œuvre de Beaumetz. Il devenait, après quelques amendements, la loi du 10 octobre. Les innovations essentielles étaient les suivantes : dans les villes où il existait un tribunal, nomination par les habitants de notables parmi lesquels seraient pris des adjoints qui assisteraient à l'instruction des procès criminels ; comparution de l'accusé devant les juges dans les vingt-quatre heures ; liberté à l'accusé de se choisir un conseil, et à celui-ci d'être présent à tous les actes de l'instruction, audition des témoins, rapport du procès par un juge, interrogatoire, plaidoirie, jugement <sup>1</sup>. Cette loi, nous le répétons, n'était que provisoire : elle devait disparaître avec l'établissement du jury. Quant à Thouret, retenu par d'autres occupations, ainsi que certains de ses collègues, il se montra peu assidu aux séances du Comité : au mois de janvier 1790, il n'en faisait déjà plus partie <sup>2</sup>.

Le 3 novembre, l'Assemblée était saisie d'une proposition de Lameth tendant à empêcher les Parlements de reprendre leurs séances : mesure de précaution, plus politique encore que judiciaire. L'Assemblée, qui connaissait l'esprit des Parlements, et qui les avait vus à l'œuvre en 1788, savait ce qu'elle pouvait attendre de ces grands corps, défenseurs impénitents de tous les privilèges, et qui auraient pu former contre elle une redoutable coalition. Surpris par cette brusque attaque, Fréteau, conseiller au Parlement et député de Paris, demandait l'ajournement du débat à deux jours. Thouret s'y opposa : « Il n'y a pas de temps à perdre pour empêcher les Parlements de se mettre en activité ; s'il est vrai qu'ils n'ont pu déposer l'esprit de corps ;

1. *Procès-verbal* du 10 octobre.

2. Un court billet, adressé au Président, nous renseigne sur ce point : « On prie M. le Président d'observer à l'Assemblée que, dans le Comité des sept, il y a lui, M. Fréteau, M. Target, M. Touret (*sic*) qui, à cause de leurs occupations, ne peuvent pas y assister ; qu'il en est de même de M. Le Brethon, à cause de maladie. Il faudrait renouveler le Comité. » (Arch. nat., C, 33.)

s'il est vrai que les cours ont une influence asservissante, contraire à l'esprit public, leur conservation n'est pas compatible avec la liberté ; il est impossible de les encadrer dans la nouvelle Constitution. Tous les maux sont venus de la vénalité. Comment concilier l'admission égale de tous les citoyens aux emplois avec les principes des cours composées de nobles, d'ennoblis et de cleres, c'est-à-dire d'anciens privilégiés qui ne sont pas encore parfaitement convertis ; ces corps anciens sont imbus d'une doctrine que la nation ne peut reconnaître <sup>1</sup>. » L'Assemblée décréta immédiatement que tous les Parlements du royaume resteraient en vacances ; que les chambres des vacations reprendraient leurs fonctions et connaîtraient de toutes sortes d'instances jusqu'à nouvel ordre <sup>2</sup> (décret sanctionné le 4).

L'intervention de Thouret n'a pas lieu de surprendre : son ressentiment personnel s'accordait trop bien avec ses principes. Il ne dut regretter qu'une chose ; c'est que Lameth ne lui eût pas laissé l'initiative de sa proposition.

Si la ruine des Parlements avait paru indispensable, c'est, comme l'avait dit Thouret, parce qu'il était impossible de les encadrer dans la nouvelle Constitution. Il fallait bâtir à neuf le nouvel édifice judiciaire. Déjà Bergasse, avocat lyonnais, qui faisait partie du premier Comité de Constitution, avait élaboré au mois d'août un plan très détaillé qui ne fut même pas mis en discussion <sup>3</sup>.

Son rapport est remarquable, malgré l'emphase un peu ridicule du début. Il se compose de trois parties.

1. *Point du Jour*, IV, 42.

2. *Procès-verbal* du 3 novembre. La Chambre des vacations du Parlement de Rouen se permit la première de protester contre le décret. Son arrêté du 6 novembre fut déféré à l'Assemblée qui ordonna d'instruire son procès (décret du 10). Le surlendemain, sur la demande expresse du Roi, elle arrêta les poursuites. Sur ces dernières résistances des Parlements, voir Carré : *La mise en vacances des Parlements*. (*Revue d'histoire moderne et contemporaine*, janvier 1908.)

3. Bergasse. *Rapport du Comité de Constitution sur l'organisation du pouvoir judiciaire*. Bibl. nat., Le 29/441.

Dans la première il examine comment le pouvoir judiciaire peut être mal organisé : c'est la critique du régime existant. Dans la seconde, il montre ce qu'il doit être. Enfin la troisième contient, sous forme d'articles, l'application des principes. En voici le résumé :

**TITRE I.** — Des tribunaux et des juges en général. Séparation des fonctions législatives et judiciaires, suppression de la vénalité, justice gratuite, publicité de l'instruction et du jugement, défense au juge d'interpréter la loi.

**TITRE II.** — Des tribunaux et des juges en matière civile. Division du royaume en provinces d'égale étendue : une cour supérieure par province, un tribunal par district, des juges de paix dans chaque paroisse ; tribunaux de commerce, suppression de l'ordre des avocats ; bureau d'assistance judiciaire.

**TITRE III.** — Des tribunaux et des juges en matière criminelle. Premier interrogatoire de l'accusé subi devant un juge de paix et ses assesseurs qui ordonneront, s'il y a lieu, l'arrestation. Tout accusé sera jugé par ses pairs ; rédaction d'un nouveau code de procédure criminelle en tenant compte de l'établissement du jury. En attendant, une loi provisoire sera promulguée pendant cette session <sup>1</sup>.

**TITRE IV.** — Des tribunaux et des juges en matière de police. Pas d'autres juges de police que les juges de paix et leurs assesseurs.

**TITRE V.** — De l'élection et de la nomination des juges. Les juges des cours et des tribunaux seront nommés par le Roi sur la présentation de trois sujets faite par les assemblées provinciales : les juges de paix, par les assemblées générales des municipalités. L'élection des jurés

1. Ce vœu fut précisément exaucé par la loi du 40 octobre 1789.

sera déterminée par la loi constitutive des assemblées provinciales.

« Le rapport de M. Bergasse sur l'organisation du pouvoir judiciaire a obtenu les suffrages de l'Assemblée : le Comité de Constitution, ayant suivi les principes de ce rapport, est arrivé à plusieurs résultats différents et se flatte d'avoir trouvé des combinaisons plus favorables encore à la liberté publique. »

Ainsi s'exprimait Thouret le 22 décembre 1789 quand il vint lire à l'Assemblée la première partie de son projet de l'organisation du pouvoir judiciaire<sup>1</sup>. En voici les principales dispositions :

Le titre I (Des tribunaux et des juges en général) rappelle assez bien le texte de Bergasse. Les tribunaux (titre II) seront ainsi gradués : dans chaque canton, un juge de paix assisté de deux prud'hommes dont la compétence s'étendra jusqu'à cinquante livres ; dans chaque district, un tribunal de district, composé de cinq juges ; dans chaque département, un tribunal de département, composé de dix juges, jugeant en premier ressort et en appel<sup>2</sup> ; dans certaines villes, une cour supérieure de justice (pour trois ou quatre départements) composée de vingt juges ; au sommet, une cour suprême de revision, et, en cas de besoin, une haute cour nationale. Les juges du district seront désignés par un corps électoral assez restreint. Ils ne pourront être pris que parmi les hommes de loi ayant exercé auprès d'une cour supérieure ou d'un tribunal inférieur. Ils devront justifier d'un certain revenu (vingt-sept à soixante-quinze setiers de blé) « pour qu'ils puissent vivre décemment ». Ils seront inamovibles. Le Roi choisira l'un des deux sujets qui lui seront présentés pour chaque place vacante.

Signalons, outre l'institution nouvelle des juges de paix,

1. Cette première partie ne contient que les titres I à X. Elle est précédée d'*Observations sommaires*. Le 29, 398.

2. Il était à la fois tribunal de district et de département.

une innovation curieuse : les bureaux de paix et les tribunaux de famille. Aucune action ne sera reçue au civil entre parties domiciliées dans le ressort d'un même juge de paix, si le demandeur n'a certifié que la partie adverse a été inutilement appelée devant le bureau de paix, composé de six membres choisis par le corps municipal. De pareils bureaux seront institués devant les tribunaux d'ordre supérieur ; ils feront aussi fonction de bureaux de jurisprudence charitable. Enfin les parents ne pourront plaider les uns contre les autres avant d'avoir nommé d'autres parents pour arbitres.

La cour suprême de revision (36 juges) connaîtra des demandes en cassation des arrêts des cours supérieures.

La seconde partie du rapport (titres XI à XVI) ne fut lue que le 2 février 1790. Elle concernait : la haute cour nationale, chargée de punir les conspirations, les attentats contre la liberté, les prévarications des ministres ; — les juges en matière criminelle : c'étaient les jurés<sup>1</sup> ; — les juges en matière de police : c'étaient les municipalités ; — les juges en matière de commerce : c'étaient les tribunaux de commerce ; — les juges en matière d'administration et d'impôt : un tribunal dans chaque département pour les contestations en matière d'administration et d'impôt<sup>2</sup>. Enfin, le dernier titre supprimait les offices et les tribunaux incompatibles avec la constitution judiciaire.

Le projet du Comité fut bien accueilli par l'Assemblée<sup>3</sup>. On fit cependant des réserves : « Quelle énorme multiplicité de juges et de tribunaux ! Quelle série de juridictions

1. Le projet ne prévoyait pas leur établissement immédiat. « Peut-être faudra-t-il que cette dernière institution, appelée par le patriotisme, soit retardée par la sagesse pour acquérir plus de stabilité », disait Thouret dans les *Observations sommaires*.

2. L'idée fut abandonnée ; le décret du 6 septembre 1790 attribua le contentieux administratif aux directoires ; le contentieux en matière d'impôts fut partagé entre ceux-ci et les tribunaux de district.

3. Ce travail a été applaudi à plusieurs reprises et reçu avec une très grande satisfaction. (*Courrier de Provence*, 3 février.)



qui se surveillent et se contrôlent sans nécessité ! » écrivait le *Courrier de Provence*<sup>1</sup>. Il fallait encore attendre quelques semaines avant d'aborder la discussion générale.

Le 24 mars 1790, Thouret, en qualité de rapporteur, prononça son premier discours sur l'ordre judiciaire<sup>2</sup>. C'est un éloquent exposé des principes qui ont guidé le Comité. Après avoir tracé en raccourci le tableau des abus de l'ancien régime, il propose de décréter « les maximes constitutionnelles d'après lesquelles le pouvoir judiciaire doit être défini, organisé et exercé ». Il affirme la nécessité de « régénérer à fond. » Il faut mieux distribuer les tribunaux ordinaires, supprimer les tribunaux d'exception. « Quant aux cours supérieures, ajoute-t-il avec mépris, leur composition, vicieuse en principe, oppressive par ses effets, flétrirait et compromettrait la Constitution actuelle, si elle pouvait y surprendre une place. » Autre raison : La Déclaration des droits dit que « tous les pouvoirs émanent de la nation et sont confiés par elle ». Or, elle n'est pour rien dans la nomination des juges. On craint de mauvais choix ? « La nation ne pourra pas se faire autant de mal en exerçant son droit de choisir qu'il lui en a été fait pendant qu'elle en a été privée, et surtout depuis quinze ans, par l'abusivité de l'*admittatur* et par la funeste insouciance des chancelleries. » Il y aurait danger à conserver ceux de ces tribunaux qui ne sont composés que de clercs et de nobles. « Conservez ces confédérations d'individus des deux classes qui voulaient ici former des ordres ; elles ne cesseront de déposer par le fait contre l'abolition des ordres et de provoquer leur résurrection. Ajoutons que la sûreté de la Constitution tient à ce qu'il ne subsiste plus aucun rejeton vivace du tronc inconstitutionnel, qu'elle a abattu et qu'elle remplace. Considérons que l'esprit public

1. Mêmes critiques dans le *Point du Jour*, 3 février.

2. *Discours de M. Thouret en ouvrant la discussion sur la nouvelle organisation du pouvoir judiciaire*, 24 mars 1790. Bibl. nat. Le 29/526.

qui doit naître de la régénération n'a pas de plus dangereux ennemi que l'esprit de corps, et qu'il n'y a pas de corps dont l'esprit et la hardiesse soient plus à craindre que ces corporations judiciaires qui ont érigé en principes tous les systèmes favorables à leur domination, qui ne pardonneront pas à la nation elle-même de reprendre sur elles l'autorité dont elles ont joui, et qui ne perdront jamais le souvenir de ce qu'elles ont été, ni le désir de recouvrer ce qui leur est ôté<sup>1</sup>. »

Sur quelles bases donc régénérer l'ordre judiciaire ? Il faut que les tribunaux ne soient pas plus nombreux que ne l'exige la nécessité réelle du service ; qu'ils soient cependant assez rapprochés des justiciables ; qu'il y ait deux degrés de juridiction, jamais plus.

Le rapporteur s'étend, comme de raison, sur l'institution nouvelle des juges de paix. Il montre les avantages que doit procurer une justice très simple, très expéditive, exempte de frais. « Il faut que dans chaque canton tout homme de bien, ami de la justice et de l'ordre, ayant l'expérience des mœurs, des habitudes et du caractère des habitants, ait par cela seul toutes les connaissances suffisantes pour devenir à son tour juge de paix<sup>2</sup>. »

L'appel des sentences des juges de paix viendra aux tribunaux de première instance. Évitions de les multiplier, pour réprimer la fureur de plaider, « un des fléaux les plus destructeurs de la prospérité des familles ». Peu de juges : trois ou cinq, suivant le nombre des districts. Il serait bon qu'ils jugent sans appel jusqu'à deux cent cinquante livres.

En terminant, Thouret propose de décréter les maximes constitutionnelles et de discuter successivement les articles dans l'ordre proposé par le Comité.

1. Il invoque à l'appui les exemples récents de rébellion des Parlements de Rouen, Metz, Dijon, Toulouse, Bordeaux et Rennes.

2. On s'est écarté de plus en plus de cette conception idyllique du juge de paix, que la loi du 12 juillet 1905 a reléguée à l'état de souvenir.

La discussion qui suivit fut aussi animée que confuse. Cazalès, l'orateur de la droite, essaya en vain de sauver les Parlements, en rappelant les services qu'ils avaient rendus à la liberté. Sur les instances de Rœderer et de Toulangeon, il fut décidé que l'ordre judiciaire serait reconstitué à neuf. Une séance avait suffi pour jeter à bas le vieil édifice (24 mars).

Puis, ce fut le plan même du Comité qui subit de rudes assauts. Le sujet passionnait l'Assemblée, composée en grande partie d'hommes de loi. On vit Duport, ancien conseiller au Parlement de Paris, et Chabroud, député du Dauphiné, peu connu jusqu'alors, apporter chacun un système complet d'organisation judiciaire. Duport demandait des jurés au civil et au criminel, des juges ambulants dans les départements, et des grands juges dans le royaume pour la revision des procès. Non content d'exposer un projet en cent quatorze pages, il critiquait sans façon les articles du Comité : les trois quarts lui paraissaient inutiles, les autres dangereux ou mal exprimés<sup>1</sup>. Chabroud n'admettait l'investiture royale que pour les « gens du Roi ». Les juges seraient nommés par le peuple seul ; ils seraient temporaires. Il n'y aurait pas de tribunaux d'appel<sup>2</sup>.

L'embarras de l'Assemblée était grand : choisirait-on l'un de ces plans, ou bien celui du Comité ? C'est alors que Barère présenta et fit adopter un ordre de questions auquel l'Assemblée se rallia (31 mars)<sup>3</sup>. Le Comité voyait son beau plan mis au rebut. Il dut s'astreindre, quelque gêne qu'il en éprouvât, à suivre l'ordre de travail que l'Assemblée lui avait imposé<sup>4</sup>.

1. *Principes et plan sur l'établissement de l'ordre judiciaire*, par Duport, député de Paris (i.p.o.), 1790. Le 29/535.

2. *Opinion de Ch. Chabroud, membre de l'Assemblée nationale, sur quelques questions relatives à l'ordre judiciaire*, prononcée le 30 mars 1790. (i.p.o.), 1790. Le 29/541.

3. *Ordre de travail*, etc. Le 29/543.

4. Ainsi, d'après le plan de Barère, la discussion sur le jury venait en

La grande question de l'établissement du jury fut abordée avant toute autre (3 avril). La tâche de Thouret était bien malaisée<sup>1</sup>. Beaucoup d'esprits étaient prévenus en faveur du jury en matière civile. Duport l'avait préconisé avec de spécieux arguments. « Le jugement d'un procès n'est autre chose qu'un syllogisme : la majeure est le fait, la mineure est la loi, et le jugement, la conséquence. » L'application de la loi ne pourrait être confiée aux mêmes personnes que la détermination du fait. Donc, il fallait des jurés pour établir le fait.

Thouret, à qui on avait attribué l'idée de reculer l'établissement du jury jusqu'en 1792<sup>2</sup>, n'osa pas résister au courant. Dès le début, il déclara qu'il était nécessaire d'établir dès cette session le jury en matière criminelle, même dans les tribunaux militaires, et aussi pour les délits de presse<sup>3</sup>. En matière civile, il le désirait, mais il croyait que le moment de son établissement n'était pas encore venu. « Il ne s'agit pas, en effet, d'un peuple nouveau à qui on présente pour la première fois un plan d'ordre judiciaire... Pour savoir jusqu'à quel point il est permis de changer les institutions d'un peuple, trois choses sont à considérer : l'état de sa législation, sa situation politique, ce qu'on doit craindre ou espérer de l'opinion.

« Or, 1<sup>o</sup> notre législation est la plus étendue, la plus compliquée, la plus subtile, la plus obscure qu'on puisse ima-

première ligne; or, il n'en était question qu'au titre XII dans le plan du Comité. La suppression des Parlements ne venait qu'au titre XVI; or, elle avait été décrétée en premier lieu.

1. *Second discours sur l'ordre judiciaire*, 6 avril. Le 29/351.

2. « C'est à M. Thouret qu'on attribue, dans l'Assemblée nationale, l'idée de reculer, jusqu'en 1792, l'établissement des jugements par jurés. C'est donc son opinion qui était attaquée par ceux qui ont demandé avec tant d'insistance et de force qu'on ne différât pas d'un moment de faire jouir la France de cette heureuse institution. » (*Journal de Paris*, 7 avril.)

3. Le *Patriote français* (7 avril) raillait sa volte-face : « M. Thouret n'est pas du nombre de ces hommes opiniâtres qui ne savent pas se détacher de leurs idées! *Colligit et spargit*, on a dit que c'était sa devise, et, si elle était vraie, elle justifierait la facilité avec laquelle il bâtit et détruit ses plans. »

giner. Même nos lois une fois simplifiées, que de difficultés subsisteront encore ! Donc il ne serait pas sage d'organiser en ce moment l'ordre judiciaire d'après l'état hypothétique qui sera celui de la nation : il faut se conformer à l'état actuel de la législation.

« 2° La situation politique commande une grande prudence. Les ressorts de l'ordre public sont dérangés. Des décrets ne suffiront pas pour assurer dans l'opinion le respect pour les juges et la soumission aux jugements. Évitions des changements qui risqueraient de grossir le parti de l'opposition.

« 3° Tout le monde en France étant intéressé à la bonne administration de la justice, avant de nous livrer à des essais d'une réussite problématique, consultons les habitudes, les mœurs et les lois de la nation. »

Ces considérations générales épuisées, Thouret examine différents arguments. Si les Anglais tiennent tant au jury, c'est surtout pour des raisons politiques. Ils y voient une garantie contre l'arbitraire. Or, chez eux, les jurés sont nommés par le Roi ; rien de pareil en France. D'ailleurs, les Anglais eux-mêmes conviennent que le jury présente bien des inconvénients : partialité, impuissance à résister à des préventions locales. Il y a donc fort à rabattre de « l'exagération des idées spéculatives ».

Par contre, quels bienfaits inappréciables offre le jury en matière criminelle ! Il est nécessaire à la liberté individuelle. « Voulez-vous savoir comment les juges dans les provinces, les grands tribunaux surtout, étaient parvenus à imposer une sorte de terreur à leurs concitoyens, et à les réduire à une sorte d'asservissement ? N'en cherchez pas la cause ailleurs que dans le droit de vie et de mort, dans cette terrible puissance du glaive dont ils étaient armés. » Avec le jury, la justice criminelle sera mieux rendue. « Examinez un jeune magistrat commençant sa carrière : il est inquiet, hésitant, minutieux jusqu'au scru-



pule, épouvanté du ministère qu'il va remplir, lorsqu'il doit prononcer sur la vie de son semblable ; il a déjà vu plusieurs fois la preuve, et il cherche encore à s'assurer de nouveau qu'elle existe. Voyez-le dix ans après, surtout s'il a acquis la réputation de ce qu'on appelle au Palais un grand criminaliste : il est devenu insouciant et dur, se décidant sur les premières impressions, tranchant sans examen sur les difficultés les plus graves, croyant à peine qu'il y ait une distinction à faire entre un accusé et un coupable, et envoyant au supplice des infortunés dont la justice est obligée bientôt après de réhabiliter la mémoire. »

Or, ni la liberté ni la sûreté individuelle ne sont aussi intéressées à l'établissement du jury en matière civile. La distinction du droit et du fait peut être établie sans les jurés. Il n'y a donc pas de raison urgente à introduire le jury civil.

L'opinion publique enfin le désire-t-elle ? « La nation ne sait même pas ce que c'est que le jury, et cela peut être démontré par l'infiniment petit nombre de cahiers qui en ont fait mention... Le jury civil fera des mécontents parmi la classe des gens de loi et parmi les citoyens qui n'y verront qu'un nouveau fardeau. » Il sera d'ailleurs impossible de le composer dans la plupart des districts.

Il conclut ainsi : il ne faut pas, en matière civile, établir le jury partout et tout de suite, mais organiser les tribunaux de telle sorte qu'ils puissent fonctionner sans le jury, et plus tard avec lui ; le décréter au contraire immédiatement en matière criminelle, pour les délits militaires et les délits de presse, mais en ajourner l'exécution jusqu'en 1792, délai nécessaire pour refondre complètement la législation criminelle. De là, un système assez singulier que nous étudierons plus loin.

En résumé, Thouret ne repousse pas le jury en matière civile : il ne fait que l'ajourner.

Barnave, tout en rendant hommage aux « magnifiques

développements » du préopinant, s'efforça de prouver qu'il n'y avait que peu de différence entre les affaires civiles et les affaires criminelles. Il demandait à l'Assemblée de décréter que « l'institution des jurés pour juger les questions de fait tant au civil qu'au criminel est une des parties de la Constitution ».

Charles de Lameth intervenait avec véhémence. « MM. le comte de Mirabeau et Thouret vous ont parlé de l'empire des circonstances. Et depuis quand l'Assemblée nationale capitule-t-elle avec les circonstances sans qu'elle les maîtrise toutes?... Que pouvez-vous craindre des aristocraties dont on vous menace, de l'aristocratie des villes, de celle des avocats, de toutes les aristocraties subalternes ? »  
Mêmes arguments chez Robespierre : « Les jurés de tribunaux permanents, investis pour un temps du pouvoir terrible de juger, adopteront nécessairement un esprit de corps d'autant plus redoutable que, s'alliant à l'orgueil, il devient le despotisme. Je conclus et je dis que différer jusqu'à 1792 l'établissement des jurés au civil, c'est peut-être y renoncer pour toujours. »

Un nouvel adversaire allait entrer en ligne, Sieyès, que beaucoup révéraient encore comme un oracle<sup>1</sup>. D'après son plan, très volumineux (176 articles en 5 titres), le jury, composé de dix-huit personnes, dont quinze hommes de loi, statuerait à la fois sur le fait et le droit<sup>2</sup>. Nous ne pouvons analyser ce système, au moins bizarre. Des admirateurs du maître, Buzot, Rabaut, Clermont-Tonnerre réclamaient pour son projet le bénéfice de la priorité.

Thouret, lorsque la discussion fut reprise (28 avril), fit à Sieyès l'honneur d'une longue, courtoise et minutieuse réfutation<sup>3</sup>. Ses jurés ne sont pas de vrais jurés<sup>4</sup> : ils

1. Déjà, dans son *Plan de délibérations*, il réclamait le jury en matière civile.

2. *Apperçu* (sic) *d'une nouvelle organisation de la justice et de la police en France* (mars 1790).

3. *Troisième discours : Aperçu du projet de M. l'abbé Sieyès*. Le 29/619.

4. Duport, qui venait de composer une nouvelle brochure : *Moyens*

mêlent la question de fait et la question de droit ; ils auront à se prononcer sur l'application de la peine. Comment mettre en activité l'ordre judiciaire au mois de juin prochain, puisqu'il faudra avoir rédigé quatre lois préliminaires que réclame Sieyès ? Il sera nécessaire d'y ajouter un nouveau code de procédure civile. Il se flatte d'attacher les gens de loi à la Constitution : espérance illusoire ! Les assises ne valent pas un tribunal permanent. La dépense serait énorme : dix-sept millions environ, le nombre des juges excessif ; six mille tribunaux de première instance, un par assemblée primaire ! Comment trouver assez de citoyens remplissant les conditions requises pour juger dans la plupart des villes ? Enfin, les tribunaux seraient à la merci des gens de loi, puisqu'ils y figureraient dans la proportion des cinq sixièmes.

Il ne restait plus rien du plan de Sieyès après cette implacable dissection ; personne ne se présenta pour le soutenir. Non seulement il n'obtint pas la priorité, mais il fut enseveli sous la question préalable.

Duport, lui, avait repris son projet et même l'avait développé dans un mémoire intitulé : *Moyens d'exécution pour les jurés au civil et au criminel*, dirigé surtout contre Sieyès. Mais, après une intervention décisive de Tronchet, l'Assemblée trancha le débat par le décret du 30 avril : il y aurait des jurés en matière criminelle, il n'y en aurait pas en matière civile<sup>1</sup>.

Que seraient les nouveaux juges, ambulants ou sédentaires ? Le premier mode avait les préférences de Duport et de Chabroud, sous prétexte que des juges sédentaires seraient plus accessibles à la corruption. L'Assemblée donna raison à Garat et à Tronchet<sup>2</sup> et décréta que les

*d'exécution pour les jurés...*, disait : « Le jury de M. l'abbé Sieyès n'a de commun avec les jurés que le nom. » (Arch. nat., AD, XVIII, C 143).

1. *Procès-verbal*, 30 avril 1790.

2. « Je n'aurai jamais de confiance dans un juge qui viendra décider de

juges de première instance seraient sédentaires, se réservant de statuer ultérieurement sur la question de l'appel<sup>1</sup>.

Y aurait-il plusieurs degrés de juridiction ? Chabroud, La Rochefoucauld-Liancourt, Pétion, ne voulaient qu'un degré, mais Barnave l'emporta, par cette considération que le jury venait d'être rejeté en matière civile. L'Assemblée décréta qu'il y aurait deux degrés de juridiction<sup>2</sup>. L'appel étant admis, deux systèmes étaient en présence. Ou, suivant le Comité, un tribunal de département, plus une cour de justice, dont le ressort s'étendrait sur trois ou quatre départements ; ou, suivant Thouret, un tribunal d'appel par département divisé en deux sections, l'une sédentaire, l'autre ambulante, celle-ci formée de trois grands juges allant tenir chaque année, pendant deux mois et demi, une session d'assises dans quatre départements<sup>3</sup>, en se joignant aux juges sédentaires. Les avantages de ce système étaient, à ses yeux, les suivants<sup>4</sup> : 1° Dans l'ordre politique : « Il faut éviter, dans la composition des nouveaux tribunaux d'appel, tout ce qui pourrait ou les rendre puissants, ou leur inspirer cette présomption. N'admettons ainsi ni des corporations trop considérables, dont la force est en proportion du nombre de ses membres, ni des associations permanentes dont l'esprit de corps est le produit inévitable, ni une trop grande étendue de ressorts territoriaux. » C'est ce danger qu'offriraient des cours de vingt juges dominant quatre départements. « Si plusieurs d'entre elles renouvelaient dans des circonstances difficiles ce système de confédéra-

toute ma fortune en portant toute sa science en croupe sur son cheval », disait Tronchet.

1. *Procès-verbal*, 3 mai 1790.

2. *Procès-verbal* du 4<sup>or</sup> mai 1790.

3. Ce plan est exposé à la suite du deuxième discours.

4. *Quatrième discours* (*Sur les tribunaux d'appel*), 4 mai. Le 29/630. Thouret combattait, on le voit, le projet même du Comité dont il était rapporteur.

tions dont les Parlements ont donné l'exemple, qui peut savoir jusqu'à quel point elles pourraient troubler la tranquillité publique ? Rien de tel à craindre avec un tribunal dans chaque département, divisé en une ou deux sections. 2° Dans l'ordre judiciaire : La justice serait rapprochée des justiciables. On aurait des juges exempts de toute prévention locale. Enfin, avec un nombre de juges moindre, la dépense serait moins forte. L'égalité d'influence serait conservée entre les départements.

Les juges seront-ils élus à vie ou à temps ? Le projet du Comité (titre I, art. 10), les déclarait inamovibles. L'Assemblée décréta, presque sans débat, que les juges ne seraient établis « que pour un temps déterminé » et qu'ils pourraient être réélus sans intervalle. La durée de leurs fonctions fut limitée à six ans<sup>1</sup>.

Qui nommerait les juges ? Le Comité avait proposé (titre I et titre VII, art. 2) de les faire élire par les justiciables<sup>2</sup>. C'était d'ailleurs l'avis général. Le 5 mai, l'Assemblée vota à l'unanimité ce décret : « Les juges seront élus par le peuple ». Mais une question autrement grave se posait aussitôt, à savoir quelle part serait réservée au Roi. D'après le Comité (I, 3), le Roi aurait nommé les juges, sur la présentation de deux sujets élus pour chaque place vacante. Mougins-Roquefort, La Révellière-Lepeaux, Rœderer, Barnave surtout, soutinrent avec chaleur que le peuple avait seul le droit d'instituer ses magistrats. Cazalès parla avec éloquence en faveur de l'investiture royale. La lutte fut très vive et le succès incertain<sup>3</sup>. Après trois jours de débats, l'Assemblée rendit ce décret : « Le Roi

1. *Procès-verbal* du 4 mai.

2. Il eût été plus exact de dire : par le corps électoral.

3. « La cause fut près d'être perdue avant-hier (5 mai), hier elle manqua d'être gagnée ; aujourd'hui elle va être décidée. Elle a été débattue, je le dirai, avec la fureur du désespoir. Le quartier de la salle qui défend, dit-il, la prérogative royale, était hier menaçant. Il fut écrasé par les raisonnements de M. Barnave. » (*Correspondance* de Lindet, p. 152.)



• n'aura pas le pouvoir de refuser son consentement à l'admission d'un juge élu par le peuple<sup>1</sup>. » Même le Roi n'eut plus la liberté du choix : il fut décidé que les électeurs ne lui présenteraient qu'un seul sujet<sup>2</sup>. Tout ce qu'on lui laissa, ce fut la nomination des officiers du ministère public. L'inamovibilité, refusée aux juges, leur fut accordée. Un article, bien significatif, interdisait aux membres de l'Assemblée de se faire nommer à ces places moins de quatre ans après la fin de la session<sup>3</sup>.

Thouret n'était pas intervenu dans la discussion. Nous savons qu'il vota contre l'influence du Roi sur la nomination des juges<sup>4</sup>. Le 8 mai, il était élu pour la troisième fois président de l'Assemblée<sup>5</sup>. C'était à lui que revenait l'honneur de diriger les débats sur la réforme judiciaire. Sous sa présidence, l'Assemblée ne fit qu'ébaucher l'organisation du tribunal de cassation<sup>6</sup>. Un intermède plus passionnant occupa plusieurs séances : qui, de l'Assemblée ou du Roi, aurait le droit de paix et de guerre ? Thouret assista, du haut de son fauteuil, au mémorable duel oratoire entre Barnave et Mirabeau. Le 27 mai, il quittait la présidence, emportant les remerciements de l'Assemblée.

Ainsi, à la fin de mai 1790, les bases de la réforme judiciaire étaient posées. Comme on peut s'en rendre compte, l'Assemblée avait sur presque tous les points bouleversé l'œuvre du Comité ; un remaniement du plan primitif s'imposait. Après une interruption d'un mois, Thouret reparaisait le 5 juillet, apportant un nouveau plan sur

1. Le décret n'avait passé qu'à la majorité de cinq cent trois voix contre quatre cent cinquante (*ibid.*, p. 154, 5 mai).

2. Décret du 7 mai 1790.

3. Décret du 8 mai.

4. « S'il perdait des espérances, il acquérait des voix pour aujourd'hui », écrit sans charité l'abbé Lindet. (*Correspondance*, p. 158.)

5. Par quatre cent quatre-vingt-trois voix contre deux cent quatre-vingt-deux à Cazalès. Il entra en fonctions le lundi 10 mai.

6. *Procès-verbal* des 24 et 26 mai.

l'ordre judiciaire<sup>1</sup>, plan qui se composait en partie d'articles votés précédemment, en partie d'articles nouveaux.

Le titre I (Des juges en général, 21 articles), adopté avec de légères modifications, on aborda une des parties essentielles de la réforme, l'institution des juges de paix (titre II). Thouret s'en montrait très fier. « Je m'abuse fort, disait-il, ou nous n'aurons rien fait qui doive nous attirer plus d'éloges et de bénédictions. » Il devait y avoir par canton un juge de paix (plusieurs dans les villes ou gros bourgs), entouré de prud'hommes assesseurs, jugeant sans appel jusqu'à cinquante livres et sous réserve d'appel jusqu'à cent livres. Malgré Pétion, qui voulait les restreindre au rôle de juges conciliateurs ou d'arbitres<sup>2</sup>, le plan du Comité fut adopté (7 mai).

L'organisation des tribunaux de district (titre III) vint ensuite. Le rapporteur proposait trois juges, plus quatre suppléants. On s'arrêta au chiffre de cinq juges. Mais c'est sur la question de l'appel (titre IV) que la bataille fut très vive. Les tribunaux spéciaux d'appel, attaqués par Pétion et Chabroud, furent rejetés. On décréta, conformément au vœu de ce dernier, que les juges de district seraient juges d'appel à l'égard les uns des autres<sup>3</sup>. C'était maintenant Chabroud qui imposait ses vues à l'Assemblée.

Thouret prit sa revanche d'une façon bien inattendue. On avait statué sur l'appel, la forme des élections, l'installation des juges (titres IV à VI), et l'on s'occupait du ministère public (titre VII). L'Assemblée avait décidé pré-

1. *Nouveau projet sur l'ordre judiciaire (Procès-verbal, 5 juillet 1790).*

2. Ce rôle leur fut conservé pour toutes les causes excédant leur compétence ordinaire. Ils formaient alors un bureau de paix et de conciliation. Aucune action ne devait être reçue devant un tribunal de district, si ce bureau n'avait interposé sa médiation. Il devait en outre donner des consultations aux pauvres et s'occuper de défendre leurs causes.

3. *Procès-verbal, 23 juillet.*

cédemment que les officiers du ministère public seraient nommés à vie par le Roi. Thouret ne le contestait pas, et il prouvait que la mesure était justifiée<sup>1</sup>. Mais ceci était le point délicat de sa thèse : le ministère public comprend-il l'accusation publique ? La question ne lui paraissait pas tranchée par le décret. Or l'accusation publique est une fonction populaire : « C'est le corps social qui est principalement blessé par l'impunité des crimes ; c'est lui que leur poursuite et leur punition intéresse. » Là-dessus, il invoque des exemples tirés de l'antiquité.

Il faut donc confier l'accusation publique à un officier public : « Peut-il rester douteux que cet officier est l'homme du peuple, préposé pour l'intérêt de la nation à l'exercice de ses droits ? » Il doit donc être élu par le peuple. Confier au gouvernement l'accusation publique serait un danger, et dans l'ordre politique (ses officiers pourraient, par exemple, ne pas réprimer les complots anti-patriotiques), et dans l'ordre moral. « C'est principalement par l'influence de l'accusation publique que le pouvoir judiciaire agit si profondément sur le caractère et sur les mœurs du peuple. Veillez donc à ne déposer le terrible pouvoir d'accuser que dans des mains qui ne puissent jamais devenir suspectes ». Si vous confiez l'accusation aux commissaires du Roi, « le peuple ne sera rien et le gouvernement sera tout pour les commissaires royaux. La reconnaissance et l'intérêt les attacheront exclusivement au ministère qui les aura placés et au gouvernement dont ils attendront des récompenses et de l'avancement ». Sa conclusion était qu'il fallait confier l'accusation à l'un des juges du tribunal.

Combattu par Brillat-Savarin, qui estimait que le pouvoir exécutif « n'aurait rien à exécuter », et par Chabroud qui rappelait l'Assemblée au respect du vote rendu le

1. *Cinquième discours : Du ministère public*, 4 août. Le 29/824.

8 mai, Thouret reprit la parole pour étayer sa thèse de nouveaux arguments<sup>1</sup>. Il croyait nécessaire de remonter aux principes : ne mettre dans le pouvoir exécutif que ce qui lui appartient essentiellement, réserver au peuple toutes les fonctions populaires qu'il ne peut exercer que par des fonctionnaires élus.

Puisque les juges étaient élus, les accusateurs devaient l'être aussi : « Est-ce que la fonction d'accuser n'est pas de même une fonction nationale et par son principe et par son objet ? Est-ce que le pouvoir d'accuser, cumulé avec le pouvoir exécutif, et influencé par lui, n'établirait pas la possibilité d'une tyrannie judiciaire ? Le pouvoir exécutif ne doit donc pas plus atteindre immédiatement les citoyens par l'accusation que par le jugement. » Déléguer l'accusation au gouvernement, ce serait établir l'oppression individuelle. « Si le pouvoir ministériel peut atteindre le citoyen dans ses foyers, troubler sa tranquillité, mettre son honneur et sa vie en péril, il n'y a plus sous un tel gouvernement de sécurité domestique ni de vraie liberté. » Il terminait par cette adjuration pathétique : « Ne nous y trompons pas : après les lettres de cachet, c'est là le second degré du despotisme ; et dans un système gradué de tyrannie, je ne vois que la décapitation sans forme de procès au-dessus de l'accusation ministérielle. »

L'Assemblée rendit un décret conforme aux désirs de Duport et de Thouret<sup>2</sup>. « L'accusation publique ne sera pas attribuée aux commissaires du Roi, et les comités réunis de constitution et de jurisprudence criminelle seront chargés de présenter les formes de l'accusation publique. » Les commissaires du Roi, les seuls magistrats nommés par lui, ne gardèrent que le droit de requérir l'application des lois.

1. *Sixième discours : Suite de la discussion sur la délégation de l'accusation publique*, 10 août 1790. Le 29/832.

2. *Procès-verbal* du 10 août.

Ce gros obstacle écarté, la discussion des autres titres du projet s'acheva très rapidement. Cinq jours suffirent (12-16 août), pour voter les articles concernant les greffiers, les bureaux de paix et tribunaux de famille, les juges en matière de police, les juges en matière de commerce, les juges-arbitres. L'ensemble de ces décrets forma le décret de l'Assemblée nationale sur l'organisation judiciaire, du 16 août 1790, sanctionné par le Roi le 24 du même mois<sup>1</sup>.

La tâche du rapporteur n'était pas encore terminée. Il eut encore à présenter quelques articles : interdiction d'élire des ecclésiastiques aux fonctions de juges, organisation des tribunaux de Paris, traitement des juges, des greffiers, costume même<sup>2</sup>.

L'Assemblée autorisa ses membres à exercer les fonctions de juges, mais seulement après la fin de la session. Puis vinrent des dispositions pour hâter le jugement des procès en souffrance et la formation des nouveaux tribunaux, un projet de décret sur la procédure en justice de paix<sup>3</sup> (12-18 octobre 1790).

L'organisation du tribunal de cassation occupa l'Assemblée pendant le mois de novembre. Dans le projet primitif du Comité il s'appelait « Cour suprême de revision ». Chargé de maintenir « l'exécution des lois et les formes de la procédure, il devait remplacer le Conseil des parties, dont la composition avait été calculée pour d'autres temps et pour un autre régime<sup>4</sup> ». Il aurait compris trente-six juges nommés par le Roi sur une liste de soixante-douze

1. Loi du 16 août 1790.

2. Les juges reçurent l'habit noir, le chapeau rond relevé par devant, surmonté d'un panache de plumes noires. (Articles additionnels, *Procès-verbal*, 2 septembre.)

3. *Projet de décret contenant règlement pour la procédure en la justice de paix, proposé au nom du Comité de Constitution*, par M. Thouret (IX titres et une observation), 14 octobre.

4. *Observations sommaires...*, page v, et titre X.



sujets présentés par l'Assemblée; puis, après chaque vacance, sur une liste dressée par les cours supérieures. Le projet n'était venu en discussion qu'au mois de mai. Les juges devaient être sédentaires<sup>1</sup>; mais le tribunal serait-il unique ou divisé en sections? Pour mettre tout le monde d'accord, Thouret avait présenté un projet mixte : une seule chambre à Paris, mais six chambres d'instruction en province. Son projet fut rejeté : il fut décidé que le tribunal de cassation serait unique et sédentaire auprès du Corps législatif<sup>2</sup>. Lorsque la discussion fut reprise, en novembre, Thouret n'était plus rapporteur; il avait été remplacé par Le Chapelier. Des décrets fixèrent la compétence, la composition, le nombre de ses membres et la durée de leurs fonctions<sup>3</sup>. Il est à remarquer que le choix de ses membres fut laissé aux départements seuls, divisés en deux séries, alternant tous les quatre ans<sup>4</sup>. Rappelons enfin que Thouret essaya vainement de faire supprimer les officiers ministériels<sup>5</sup>. Énergiquement défendus par Tronchet, les procureurs ou avoués subsistèrent. Ils reçurent même le droit de défendre les parties. Quant aux avocats, ils ne formaient plus ni ordre ni collège. Ils se contentaient du titre de « défenseurs officieux<sup>6</sup> » (14 décembre);

Il restait encore à organiser deux parties de l'ordre judiciaire, déjà décrétées en principe : la police de sûreté et le jury. Adrien Duport, au nom du Comité de Constitution et de jurisprudence criminelle, présenta son rapport, suivi d'un projet de loi « sur la police de sûreté, la justice

1. *Procès-verbal*, 26 mai 1790.

2. *Procès-verbal*, 12 août 1790.

3. *Décret général* du 27 novembre 1790.

4. Thouret fut élu juge au tribunal de cassation pour la Seine-Inférieure.

5. Le Hodey, XVIII, 435.

6. Les avocats de Rouen, au nombre de cent soixante-dix-sept en 1790-91, n'étaient plus que vingt-cinq en 1792 (Sarrazin, p. 68).

criminelle et l'institution du jury<sup>1</sup> ». Toutefois, ce n'est pas lui, mais Thouret qui fut chargé de le soutenir à la tribune<sup>2</sup>.

Le plan du Comité était, suivant l'infatigable rapporteur, le fruit de quatre mois de recherches. « Toutes les objections faites à la tribune ont été prévues, débattues, analysées dans nos séances particulières. » Le Comité avait même étudié ce qui se passait en Angleterre, et conversé avec un des premiers hommes de loi et un des officiers de justice d'outre-Manche venus à Paris.

Le jury, d'après Thouret, n'est pas toute la justice criminelle. Celle-ci doit être précédée de la police de sûreté. Elle devra remplir deux conditions : 1<sup>o</sup> être très expéditive, très énergique et même sévère ; 2<sup>o</sup> former une institution très distincte de la justice, et être exercée par des fonctionnaires particuliers : plus un pays est libre, plus il est nécessaire que la police y ait une grande et puissante activité. « Celui qui, dans un pays libre, viole les lois émanées de la volonté générale, est bien autrement coupable que celui qui, dans une terre asservie, désobéit aux édits d'un despote. » Il termine en demandant de mettre aux voix cette proposition : que l'Assemblée va s'occuper immédiatement de l'organisation de la police.

Ce discours n'est guère qu'un sommaire allongé de quelques considérations générales. Or, le plan du Comité, qui consistait à confier dans chaque canton la police de sûreté au juge de paix (c'était un emprunt fait à l'Angleterre) ainsi qu'à un certain nombre d'officiers de gendarmerie, ce plan avait été vivement attaqué par Pétion et par Robespierre. Thouret reprit ses idées premières en leur donnant de plus amples développements<sup>3</sup>.

1. Bibl. nat., Le 29/1132, 1133 (27 novembre 1790).

2. *Septième discours*. Séance du 28 décembre 1790 : *Ouverture de la discussion de la police de sûreté et de la justice criminelle par jurés*. Le 29/1200.

3. *Huitième discours de M. Thouret : concurrence des officiers de la gen-*

La police est nécessaire : « La nation a supporté avec courage les inconvénients inséparables de la désorganisation des pouvoirs parce que c'était à ce prix seul qu'elle pouvait conquérir sa liberté. » Elle demande maintenant le plus prompt et le plus entier rétablissement de l'ordre public. » Il explique ainsi l'adjonction des officiers de gendarmerie aux juges de paix. (En effet, il n'en était pas question dans les textes antérieurs.) « Dans le moment actuel, il ne faut ni s'étonner ni se décourager du produit des premières élections ; mais on voudrait en vain se dissimuler qu'il n'offre pas partout des sujets propres à satisfaire d'une manière suffisante au pressant besoin d'une police éclairée, active et courageuse. » Il convient donc de donner aux juges de paix des concurrents (suit l'énumération de ceux qu'il faut écarter). Or, les officiers de gendarmerie sont très propres à ce rôle. « Elle est vraiment nationale, cette phalange sortie du sein de la Constitution pour sa défense », et toute différente de l'ancienne maréchaussée. Elle n'offre aucun danger pour la liberté publique et individuelle. Ne craignons donc pas de donner à la police toute l'énergie dont elle a besoin pour remplir son objet. Les ennemis de la Révolution osent faire croire aux esprits pusillanimes que « les troubles anarchiques et l'agitation sont les conséquences et seraient l'effet permanent de la révolution ». Ne donnons pas prise à leurs calomnies en abandonnant la police aux mains débiles des premiers juges de paix élus dans les campagnes. « La Constitution ne peut prospérer sans le raffermissement de l'ordre public, ni l'ordre public se raffermir sans une puissante police. » Cette chaleureuse adjuration emporta le vote de l'Assemblée<sup>1</sup>.

*darmerie nationale avec les juges de paix pour les fonctions de la police de sûreté. Le 29/1201.*

1. Le Hodey, XIX, 194. L'Assemblée paraissait déterminée à rejeter le plan du Comité : mais les choses ont bientôt changé de face lorsque M. Thouret en a parlé. On a applaudi et réapplaudi à l'orateur.

Il restait à compléter le fonctionnement du jury : la procédure serait-elle écrite ou orale ? Tronchet tenait pour le premier système. « Je prétends, disait-il, que la procédure par écrit est une forme indispensable ; sans cela, vous donnez un brevet d'impunité aux faux témoins ; car c'est dans leurs dépositions mêmes que se trouve l'indice le plus sûr de leur scélératesse. »

Les arguments de Tronchet avaient fait une vive impression. Thouret entreprit de les ruiner. Ce fut pour lui l'occasion de prononcer l'un de ses discours les plus achevés<sup>1</sup>.

Il établit fortement un premier point : à savoir que le fonctionnement du jury est impossible avec la procédure écrite ; il ne durerait pas même un an. « Quel dégoût et quel découragement pour les jurés, s'ils doivent attendre plusieurs semaines la rédaction des procédures ! Quel temps perdu pour les témoins ! Écrire les procédures en présence des jurés, c'est tendre à la destruction du jury. »

Le second point touche à des considérations d'un ordre plus élevé : « L'effet de l'écriture altérera inévitablement la moralité qui fait de l'institution du jury le moyen le plus voisin de l'infailibilité qui soit parmi les hommes. » L'orateur est ainsi conduit à faire la distinction entre les preuves légales, factices et artificielles, seules admises dans les anciens tribunaux<sup>2</sup>, et les preuves morales indépendantes de toute règle et de toute préoccupation étrangère à la vérité. « La seule capacité supposée dans le juré est la rectitude du jugement ; son tact est celui de sa conscience ; sa règle est exclusivement sa conviction intime. » Le morceau qui suit mérite d'être cité en entier :

1. *Neuvième discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale sur l'organisation du pouvoir judiciaire*, 11-12 janvier 1791. Bibl. nat. Le 29/1228.

2. Déjà, dans son discours du 28 décembre, Thouret avait flétri « ce système absurde de la conviction légale qui violente la conscience du juge et qui a été la source constante des assassinats juridiques » (allusion à l'affaire Calas et à celle dite des trois roués),

« Les jurés sont placés au sein, pour ainsi dire, de la preuve : ils en suivent tous les progrès matériels et moraux ; ils voient et entendent les témoins déposer ; ils voient et entendent l'accusé se défendre ; ils voient et entendent l'accusé et les témoins poursuivant, pressant réciproquement et faisant sortir la vérité par leur débat contradictoire. A mesure que ce débat s'avance et s'anime, ils reçoivent une conviction intime et s'imprègnent de la vérité par tous leur sens et par toutes les facultés de leur intelligence. Cette conviction-là, dont les éléments sont simples et vrais, qui est principalement de sentiment, qui est celle de tous les hommes non légistes, non savants, non exercés, mais qui ont, avec un cœur droit, un jugement sain, est la conviction humaine dans sa pureté, dans sa sincérité naturelle. C'est là essentiellement la conviction morale qui ne se commande pas, qui est tout à la fois au-dessus des préceptes et plus sûre qu'eux dans l'application. Elle subjugue quand elle est ressentie ; elle ne peut être ni dictée ni suppléée quand elle n'existe pas. Elle est le plus sûr critérium de la vérité humaine. »

Tronchet soutenait que l'écriture des preuves ne nuirait pas à la conviction morale. Thouret est d'un avis contraire : « Des écritures entre les mains des jurés seront pour eux une source intarissable de tiraillements, d'incertitude d'opinion et d'anxiété de conscience. » En résumé, le jugement sur l'examen de ces écrits serait, « au physique et au moral, l'anéantissement des jurés ». Ce jour-là Thouret remporta un de ses plus beaux triomphes oratoires<sup>1</sup>. Toutefois, sur le fond même du débat, il fut amené à faire à son adversaire quelques concessions : les dépositions seraient reçues par écrit en présence du juge, puis, devant le jury de jugement ; l'examen des témoins serait fait de vive

1. « M. Thouret est monté à la tribune, et le plus grand silence a régné en ce moment dans l'Assemblée, tant on était avide de l'entendre, et il a justifié complètement la haute opinion que l'on a depuis longtemps de ses talents. » (*Point du Jour*, 13 janvier 1791.)



voix, après lecture publique des dépositions. L'Assemblée se rangea à son avis, malgré Pétion, hostile à toute transaction, malgré Prugnon qui tenait obstinément pour les preuves écrites.

Ce discours fut le neuvième et dernier que Thouret prononça sur l'ordre judiciaire : il ne pouvait pas plus dignement finir<sup>1</sup>.

---

1. Ce fut Duport qui lui succéda comme rapporteur. Dès le 20 janvier, il présente les articles relatifs au tribunal criminel. En février, Le Chapelier fit passer les décrets sur la haute cour nationale. D'ailleurs, jusqu'à la fin de sa session la Constituante ne cessa de rendre des décrets en matière judiciaire (Code pénal, code municipal, lois rurales, délits de presse, etc.).

## CHAPITRE XIII

### THOURET AU COMITÉ DE CONSTITUTION, A L'ASSEMBLÉE, AU CLUB. SES RELATIONS AVEC LES PARTIS

La longue élaboration du nouvel ordre judiciaire venait de prendre fin au mois de janvier 1791 : il était temps de songer à terminer les autres parties de l'édifice constitutionnel restées en suspens. Les discussions auxquelles Thouret avait pris part jusqu'alors étaient de nature plutôt théorique ; elles avaient mis en conflit des systèmes plutôt que des passions. Mais en cette année de crise que fut l'année 1791, les débats de l'Assemblée constituante se poursuivirent dans une atmosphère chargée d'orages. L'influence de Thouret, très grande jusque-là, déclina de plus en plus. Pour bien comprendre son rôle, il est nécessaire de se demander quelle place il occupait aux Comités et dans l'Assemblée ; nous aurons aussi à rechercher ses relations avec les partis.

Remarquons-le : Thouret, tout entier au grand œuvre de la Constitution, avait pu paraître étranger aux contingences de la politique pure. Il menait une vie singulièrement laborieuse. Logé à l'hôtel de Bouillon, sur le quai Malaquais<sup>1</sup>, il n'y venait guère que pour y dormir. Ses journées se partageaient entre le Comité de Constitution<sup>2</sup> et l'Assemblée. Le matin, au Comité, il dépouillait un volumineux cour-

1. Aujourd'hui hôtel de Chimay, annexé à l'Ecole des Beaux-Arts. Appartenant au duc de Bouillon, grand seigneur « patriote », il abritait outre Thouret et de Fontenay, députés de Rouen, un député du bailliage d'Alençon et trois députés du bailliage d'Evreux, dont Buzot.

2. Il tenait ses séances dans l'ancien hôtel de la Chancellerie, 4 place Vendôme.

rier. Le Comité devait répondre à une foule de demandes que de tous les points de la France on lui adressait sur l'interprétation des lois nouvelles, si compliquées, surtout en matière électorale. Il était tenu au courant des incidents survenus dans les départements, recevait les pétitions des corps administratifs et des particuliers, correspondait avec les commissaires du Roi, dictait des réponses, statuait au contentieux comme un Conseil d'État<sup>1</sup>. Comme les autres comités, il avait reçu le droit de donner des avis sans en référer à l'Assemblée, mais il lui était interdit de les publier<sup>2</sup>. Sur les affaires de nature mixte, il devait se concerter avec tel ou tel comité voisin : diplomatique, ecclésiastique, militaire, de jurisprudence criminelle, etc. Il fallait encore examiner les projets de décrets qui seraient portés à la tribune. Le soir venu, le Comité se réunissait de nouveau pour examiner les amendements présentés au cours des débats, arrêter une nouvelle rédaction, ou encore étudier telle affaire, telle motion sur laquelle l'Assemblée demandait un rapport, dans un délai souvent très court<sup>3</sup>. C'était comme un atelier de décrets toujours en activité. Buzot était vraiment mal fondé à l'accuser de paresse, comme il se le permit un jour et Thouret n'eut pas de peine à le justifier<sup>4</sup>.

On le croira sans peine : les pouvoirs que l'Assemblée avait reconnus au Comité de Constitution parurent excessifs à ses ennemis, et lui attirèrent des attaques parfois violentes. Ainsi, une décision imprimée du 30 juin 1790, au sujet du cens électoral, disait : « Le Comité de Constitution a toujours répondu, d'après les décrets de l'Assemblée nationale, que la taxe pour le service de la garde natio-

1. Voir aux Archives nat., la série D, IV.

2. Décrets des 26 décembre 1789 et du 5 février 1790.

3. On notera dans le *Procès-verbal* la fréquence de cette formule : renvoyé au Comité de Constitution.

4. « Tous les jours, dit Thouret, le Comité s'est assemblé jusqu'à minuit, à sa manière ordinaire d'agir », etc. Séance du 11 mars 1791. (Le Hodey, XXII, 367).

nale doit être considérée comme contribution et servir de base à l'exercice des droits de citoyen actif. Fait au Comité de Constitution, ce 30 juin 1790 : Dèmeunier, Le Chapelier, Target, Thouret<sup>1</sup> ». Cette réponse, toute favorable qu'elle était à l'extension du droit de suffrage, fut très mal accueillie par la presse démocratique : « De quel droit, s'écriaient les *Révolutions de France et de Brabant*, maîtres Dèmeunier, Chapelier, Target et Thouret s'érigent-ils en interprètes des lois, c'est-à-dire en législateurs ? Ils donnent des édits d'ampliation, des déclarations interprétatives des décrets. L'innovation est du plus pernicieux exemple, et n'est pas même exempte de crime<sup>2</sup>. » Même note acrimonieuse, un peu plus tard, dans les *Révolutions de Paris* : « Les Comités ont établi une espèce de fabrique de législation clandestine à l'aide de laquelle ils substituent leur opinion privée aux dispositions de la loi. Les départements sont inondés de décisions signées Chapelier, Target, Thouret, qui heurtent de front les décrets de l'Assemblée nationale. Il est telle municipalité qui ferait publier la loi martiale et déployer le drapeau rouge pour soutenir une décision envoyée par ces petits législateurs<sup>3</sup>. »

Enfin, à ces consultations d'intérêt général, ajoutons les innombrables réclamations d'intérêt local, les élections contestées, les démarches des villes qui demandaient à devenir le siège d'un district ou d'un tribunal. Thouret y était peut-être plus exposé qu'un autre, car on savait qu'il était influent<sup>4</sup>.

1. Arch. nat., D, IV, 7.

2. *Révolutions de France et de Brabant*, n° 32. Mârat renchérisait encore : « qui ne sait que le comité de constitution est vendu à la cour, qui ne sait que les signataires sont les âmes damnées du ministre, et qui ne sait que ces vils praticiens mettraient le peuple à l'encan pour assouvir leur rapacité ? » (*Ami du Peuple*, 27 juillet 1790.)

3. *Révolutions de Paris*, n° 88 (12-19 mars 1791).

4. Thibaudeau parle d'une visite à Thouret pour obtenir un tribunal à Poitiers (*Corresp.*, p. 77). Un délégué du Havre, qui réclamait pour sa ville

Thouret appartenait encore à deux autres Comités : celui de législation criminelle, où il ne fit que passer (11 septembre 1789-janvier 1790)<sup>1</sup> et celui des colonies, dès sa fondation (4 mars 1790)<sup>2</sup>. Fut-il choisi à titre de juriste, ou simplement parce qu'il représentait une ville maritime ? nous l'ignorons. Si c'est à ce dernier titre, il dut se montrer peu favorable à l'émancipation des noirs<sup>3</sup>. Ses idées en cette matière devaient se rapprocher de celles de Barnave. En tout cas, bien qu'il figure comme président de ce Comité dans l'*Almanach royal* de 1791, nous doutons qu'il ait pu prendre une part bien active à ses travaux.

Nous avons tenu à marquer la place prise par Thouret dans les Comités parce qu'il y dépensa une grande partie de ses facultés de travail et d'organisation. Dans ses réponses aux municipalités ou aux directoires, dans les instructions qu'il rédigeait, il pouvait se croire encore le procureur-syndic non plus d'une assemblée provinciale, mais de l'Assemblée nationale, chargé d'expliquer le mécanisme des nouvelles lois et d'en surveiller l'exécution.

Quant à son influence sur l'Assemblée, elle était due à la fois à sa science juridique et à son incontestable talent d'orateur<sup>4</sup>. Sans doute, ses succès antérieurs au barreau de Rouen pouvaient faire présager ceux qu'il remporterait à la tribune de l'Assemblée : ils n'en étaient

le chef-lieu d'un district, écrivait à la municipalité : « Il n'est que trop vrai, Messieurs, que M. Thouret nous oppose de grands obstacles. Nous trouvons presque partout son esprit et son opinion. (Arch. mun. du Havre, D, III, 9).

1. Voir plus haut, chap. XII.

2. Le Comité comprenait douze membres : Begouen, du Havre, fut élu par 582 voix, de Champagny par 382, Thouret par 371. (Arch. nat., C, 37). Mais le procès-verbal de ses séances ne mentionne jamais son nom.

3. Cette phrase d'un délégué du Havre, envoyé pour combattre l'abolition de la traite, est à retenir : « Le zèle de M. Thouret pour la bonne cause et ses dispositions vous sont connues. » (Arch. mun. du Havre, D, III, 2.)

4. Il n'est pas besoin de rappeler ici le chapitre consacré à Thouret par M. Aulard dans son livre : *Les Orateurs de la Constituante*.



pas un gage certain. Son confrère Target, la gloire du barreau de Paris, en avait fait l'expérience. Thouret réussit mieux, parce qu'il était plus simple. Ses qualités fondamentales d'ordre, de logique, de clarté, étaient faites pour séduire une assemblée sensible avant tout à la justesse et à la rigueur du raisonnement. Il excellait, comme jadis, à bien définir une question, à la décomposer par l'analyse en ses différents éléments, à ordonner avec méthode ses développements et à ramasser ses arguments comme en un solide faisceau pour frapper le coup décisif. S'il rencontrait sur son chemin des contradicteurs qui s'appelaient Sieyès, Mirabeau ou Tronchet, il ne passait jamais outre avant d'avoir essayé de réfuter point par point leurs raisons et il ne s'arrêtait qu'après avoir épuisé les siennes. Pas de citations, bien qu'il fût très érudit, très peu d'images, encore moins d'apostrophes : aucune trace de cette rhétorique qui coule à pleins bords dans les discours de la Convention. Il n'était pas de ceux qui remplacent une idée par une métaphore et il ne visait, en s'adressant à ses collègues, qu'à convaincre leur raison. Sa manière, toutefois, n'est pas uniforme : on pourrait dire de certains discours de Thouret qu'ils procèdent de l'esprit de géométrie, d'autres de l'esprit de finesse, voire même de subtilité. Au nombre des premiers, nous mettrions sa fameuse motion sur les biens du clergé, qui n'est que le développement d'un syllogisme. A la deuxième catégorie appartiendraient la plupart de ses discours sur l'ordre judiciaire, où il s'agit moins de poser un principe que de faire appel à l'expérience et d'invoquer des motifs d'opportunité, pour instituer par exemple le jury en matière criminelle et l'ajourner en matière civile. L'écueil d'un pareil genre est, il faut l'avouer, une certaine froideur. On souhaiterait un style moins gris et moins dépouillé. Par crainte des phrases creuses, il tombe parfois dans l'affectation des termes abstraits ou scientifiques. Parlant de l'établis-

ment des jurés, il dira : « En spéculation, le calcul des probabilités élève un grand nombre de préjugés en sa faveur <sup>1</sup> ». On croirait entendre ici Sieyès ou Condorcet. Disons, à sa décharge, que la nature même des sujets qu'il traitait excluait le plus souvent les grands élans oratoires. Valait-il mieux diviser la France en quatre-vingt-trois ou en cent vingt départements ? fallait-il confier la police judiciaire aux juges de paix concurremment avec les officiers de gendarmerie ? en cas de régence élective, était-il préférable de s'adresser à l'Assemblée législative ou à une assemblée spéciale ? C'étaient là des questions peu propres à exciter les passions. Il lui suffisait alors d'être incomparable dans ce qu'on a appelé justement « l'éloquence d'affaires <sup>2</sup> ». Mais dans d'autres circonstances ce style devenait capable d'émotion et de chaleur. On peut relire son discours sur l'obligation du Roi de résider ; mais il se surpasse lui-même en soutenant contre Tronchet les avantages de l'instruction orale devant le jury sur les preuves écrites <sup>3</sup>.

Qu'a-t-il donc manqué à Thouret pour obtenir le renom de grand orateur, lui qui en possédait quelques-uns des dons essentiels ? Peut-être une seule chose, qui est de s'abandonner à l'improvisation. Montlosier a prononcé ce jugement, peut-être trop absolu : « Beaumetz a improvisé rarement, Thouret jamais <sup>4</sup> ». Il serait plus exact de dire que s'il crut devoir apporter, suivant l'usage presque général, ses discours soigneusement rédigés à l'avance, il n'eut jamais besoin de lire ses répliques ; l'abbé Maury aurait pu en témoigner.

1. *Deuxième discours sur l'ordre judiciaire*, p. 13.

2. Aulard, *op. citato*.

3. Nous avons donné plus haut d'importants fragments de ce discours.

4. *Mémoires*, ch. x. Lacretelle dit au contraire : « Thouret et Chapelier, deux hommes qui, sans produire les grands effets de l'orateur, charmaient et persuadaient par la lucidité de leurs discours. Le premier, quoique homme de barreau, y joignait le mérite d'une improvisation serrée, précise toujours logique et jamais sèche. » (Lacretelle, *Dix années d'épreuves*, p. 40.)

Quelques réserves que nous ayons dû faire sur l'éloquence de Thouret, il est certain que ses lacunes étaient moins sensibles à ses contemporains qu'à nous-mêmes. Nous le lisons et eux l'entendaient. Sa diction nette, sa voix forte et sonore l'aidaient à conquérir, s'il en était besoin, l'attention de l'Assemblée<sup>1</sup>. Il savait y joindre ce que les anciens appelaient l'« action ». Regardons le buste si vivant qu'a laissé de lui le sculpteur Deseine<sup>2</sup> : la tête est légèrement renversée, comme s'il voulait défier l'adversaire ; les yeux, enfoncés sous l'orbite, pétillent de vivacité ; le nez aux ailes retroussées laisse voir des lèvres frémissantes qui vont s'ouvrir pour laisser passer le flot des arguments victorieux.

Au surplus, s'il fallait montrer en quelle estime le tenaient ses collègues, nous rappellerions qu'ils l'élevèrent quatre fois aux honneurs de la présidence : le 1<sup>er</sup> août 1789 (il donna aussitôt sa démission), le 11 novembre de la même année, le 8 mai 1790, et enfin le 10 septembre 1791 pour clore la session de la Constituante. A l'issue de sa seconde présidence, l'archevêque d'Aix, qui avait été son compétiteur, fit décréter par l'Assemblée, aux applaudissements unanimes : « L'assemblée décerne à M. Thouret les remerciements les plus exprès et les plus significatifs pour la manière dont il a rempli les fonctions qui lui avaient été confiées<sup>3</sup> ».

A quel parti appartenait Thouret ? La question eût été embarrassante en 1789. On sait que, dans les premiers temps de l'Assemblée nationale, on n'en comptait que trois : le parti de l'ancien régime, le parti de la monarchie anglaise ou de la prérogative royale, le parti de la royauté constitutionnelle qui se confondait alors avec le parti de la Révo-

1. « M. Thouret, dont la voix d'ordinaire est si nette, si étendue et si soutenue. (*Journal de Paris*, 12 janvier 1791.)

2. Musée du Louvre, sculpture moderne, salle de Chaudet.

3. *Procès-verbal* du 23 novembre 1789.

lution. C'est à lui que Thouret, d'abord soupçonné d'« aristocratie », s'était rallié. Sa seconde élévation à la présidence (novembre 1789) fut le signe visible de sa réconciliation avec la gauche et la récompense de son attitude dans la question des biens du clergé<sup>1</sup>. Bientôt, il est vrai, la gauche elle-même, c'est-à-dire le parti dominant, tendit à se fractionner. Non pas qu'il existât dans l'Assemblée des groupes organisés, ayant leur bureau et leur président, et se concertant à l'avance en vue d'une action commune. Les constituants répugnaient à cette discipline parlementaire. Ils poussaient si loin le respect de la liberté individuelle que l'on vit plus d'une fois des membres d'un Comité parler contre un projet présenté par un de leurs collègues<sup>2</sup>. Aussi les frontières du parti étaient-elles singulièrement flottantes. Mais les constituants, si jaloux de leur indépendance, n'en appartenaient pas moins à des groupes formés en dehors de l'Assemblée. La fameuse société des Amis de la Constitution, plus connue sous le nom de Club des Jacobins, avait vu des dissidents élever en face d'elle une société rivale, celle de 1789. Fondée par Sieyès<sup>3</sup>, jaloux de l'influence exercée dans l'autre club par les frères Lameth, elle comptait au début quantité d'hommes distingués, Mirabeau, La Fayette, Bailly, presque tous les membres du Comité de Constitution, parmi lesquels Thouret.

Le règlement du club lui assignait un but très élevé<sup>4</sup>. Il devait être « un centre de correspondance pour tous les principes généraux (de l'art social), et non pas comme un

1. « M. Thouret, qu'on avait voulu nous débaucher, nous a rendu son talent; il a tué le serpent Python; en conséquence, nous l'avons fait président. (*Révolutions de France et de Brabant*, n° I.)

2. Ainsi dans les discussions sur l'ordre judiciaire. Sieyès et Thouret lui-même, rapporteur du Comité, parlent contre le projet du Comité.

3. Lameth, contrairement à l'opinion commune, attribue sa fondation à des amis de La Fayette. (Papiers, I, folio 223 sq.)

4. *Règlement de la société de 1789 et liste de ses membres*, 1790. (Bibl. nat., Lb 40/2403.)

foyer de coalition pour des opinions particulières. Ce n'est ni une secte, ni un parti, mais une compagnie d'amis des hommes et, pour ainsi dire, d'agens du commerce des vérités sociales ». Son organe consistait dans un journal ou plutôt dans un recueil de mémoires, dont le principal rédacteur fut Condorcet<sup>1</sup>.

Bien que le nombre de ses membres s'élevât à près de cinq cents au début (les statuts le limitaient à six cent soixante), la société de 1789 n'eut pas l'éclatante fortune de la société des Jacobins. Elle resta un club fermé, sans influence sur les départements, parce qu'elle n'avait pas de sociétés affiliées. Le journal disparut le 5 septembre 1790, faute de souscripteurs. Tandis qu'aux Jacobins la séance du soir était une sorte de répétition de la séance du lendemain à l'Assemblée<sup>2</sup>, très peu de députés assistaient aux séances de discussion au club de 1789. Son action politique fut donc assez restreinte<sup>3</sup>. On ne peut guère citer qu'une circonstance où elle parut s'exercer : c'est quand il décida de soutenir la motion de Mirabeau sur l'initiative du Roi en matière de paix ou de guerre (mai 1790). Dès lors le club qui déjà, par son existence même, portait ombrage à la société rivale, devint profondément impopulaire. Les journaux avancés l'accusèrent de se laisser influencer par les ministres<sup>4</sup> et cherchèrent à discréditer ses membres en leur prêtant des vues d'ambition personnelle. C'était 1789 qui était la cause de la « fatale scission » entre les patriotes. Émue sans doute de ces attaques, une partie de ses membres, Mirabeau en tête, rentra dans le giron du

1. Sur le rôle de Condorcet et le club en général, lire d'intéressants détails dans le livre de Léon Cahen : *Condorcet*.

2. Voir là-dessus un curieux passage dans Camille Desmoulins (*Révolutions de France et de Brabant*, n° X).

3. Les raisons de son peu de succès sont indiquées dans l'*Ami des Patriotes*, n° 2, décembre 1790.

4. *Orateur du peuple*, n° 55 (octobre 1790). Dubois-Crancé accusait même les ministres de payer les dîners du club ! (*Lettre à ses commettants*, Lb Bibl. nat. 39/3861.)



club des Jacobins. Thouret fut probablement au nombre de ceux qui l'y suivirent<sup>1</sup>. A la fin de mars 1791 il crut devoir faire hommage au club de son discours sur la régence : le succès, paraît-il, fut maigre<sup>2</sup>. Un fait, du moins, paraît certain : c'est que, devenu ou redevenu jacobin, Thouret n'en resta pas moins un transfuge de la société de 1789 ; il était à jamais marqué de l'épithète de « ministériel<sup>3</sup> ».

Nous venons de parler du club auquel appartenait Thouret. Il reste à examiner s'il eut des rapports plus particuliers avec les hommes les plus marquants de l'Assemblée. A l'époque, déjà lointaine, des États généraux, c'était de Necker qu'il attendait l'impulsion ; on le rangeait alors derrière Malouet et Mounier. A son entrée dans le Comité de Constitution, c'est le plan de Sieyès qu'il se chargea de faire triompher. Mais il était assez fort désormais pour compter par lui-même. La Fayette prétend que Sieyès et son ami Condorcet haïssaient Thouret<sup>4</sup>. Les raisons n'en sont pas difficiles à deviner, étant donné le caractère ombrageux et irritable du Mentor de la Révolution. Thouret lui avait causé de vives blessures d'amour-propre : il avait détruit pièce à pièce son fameux projet d'organisation judiciaire. Chose plus grave : il avait réussi à faire passer son plan de division de la France en départements, mais, pour le faire admettre, il avait dû l'amender, et

1. *Orateur du peuple* n° 55, « Hier au soir les principaux membres, savoir MM. Mirabeau, Thouret, Le Chapelier... etc., ont dû rentrer dans le giron des Jacobins. (Cf. *Chronique de Paris* du 9 octobre 1790.) »

2. Voir la parodie de la séance du 30 mars dans les *Sabbats jacobites*, I, 197, citée par Aulard. (*Société des Jacobins* II, p. 223.) Cette lecture semble indiquer qu'il faisait bien partie de la société. Deux pamphlets royalistes intitulés, l'un : *Les trois Régicides*, l'autre : *Trahison contre l'Etat ou les Jacobins dévoilés* (1790), le mettent au nombre des Jacobins. Au contraire, Buschey des Noes (cité dans la *Correspondance* de Th. Lindet, p. 303, en note) dit que Thouret serait venu aux Feuillants, ainsi que Sieyès, Talleyrand et plusieurs autres, au sortir du club de 1789.

3. Cf. *Dénonciation des comités de finance et de constitution de l'Assemblée nationale*. (Bibl. nat., Lb. 39/9031.)

4. *Mémoires sur Lafayette*, t. IV, p. 10.

c'était un tort que Sieyès ne pardonnait pas<sup>1</sup>. Enfin, il avait des succès de tribune<sup>2</sup>, tandis que Sieyès, médiocre orateur, était réduit à briller dans la pénombre des comités, quand il n'y était pas éclipsé par d'autres. De là son amertume.

Sieyès n'était qu'un solitaire. La Fayette, très populaire, commandant de la garde nationale de Paris, ami du maire Bailly, était une puissance. Il pouvait passer pour le chef du parti constitutionnel. Lorsque, au mois d'octobre 1789, il fut question de former un nouveau ministère, Gouverneur Morris, un Américain qui se mêlait volontiers de donner des conseils, proposa Thouret pour garde des sceaux. La Fayette « convint qu'il avait du talent, mais douta de la force de son esprit(?)<sup>3</sup> ». Cette impression défavorable dut s'effacer, car, lorsque Malouet vint au nom du club des Impartiaux proposer une alliance à La Fayette, Thouret fut appelé à l'entrevue et donna son adhésion à un programme de paix et de conciliation (29 décembre 1789)<sup>5</sup>. La Fayette songe encore à lui pour le ministère de l'intérieur<sup>6</sup> (17 janvier 1790). Consulté lui aussi par la cour au mois de mai 1790, il trace un plan qui comporte le remplacement de l'Assemblée nationale pour le mois d'octobre suivant : Thouret fait partie, ainsi que Talleyrand, de la

1. « On n'a adopté aucun de ses plans sans le tronquer et le mêler d'alliage plus ou moins hétérogène. » *Notice sur la vie de Sieyès* (éditée par Maradan, p. 33).

2. « Ce que l'abbé Sieyès a conçu, il l'a donné à M. Thouret pour orner, débiter et défendre, et ce qu'a conçu M. Sieyès y a beaucoup gagné. » (*Almanach de tous les saints de l'Assemblée nationale*, 1790.)

3. Il semble d'ailleurs que la concorde ne régnait pas entre les membres du Comité de Constitution. « Ce comité, plein de jalousie et de démêlés, ne sut jamais s'entendre ni diriger les travaux vers un but commun. C'était l'assemblée en miniature, les mêmes éléments, les mêmes préventions, le même désir de se surpasser, de briller exclusivement, la même guerre d'amour-propre. » (Et. Dumont, *Souvenirs sur Mirabeau*, p. 159.)

4. *Journal* de Gouverneur Morris (trad. fr.), 8 octobre. On n'avait pas encore voté le décret qui excluait du ministère les membres de l'Assemblée.

5. *Mémoires* de Malouet (I, 394). Cette tentative ne donna pas de résultats.

6. *Journal* de Gouverneur Morris, 17 janvier 1790.

nouvelle combinaison ministérielle<sup>1</sup>. Son nom est encore prononcé dans des conférences tenues chez Condorcet en présence de Sieyès et de Mirabeau, peu de temps avant la mort de ce dernier. L'antipathie que lui portaient Sieyès et Condorcet le fit écarter<sup>2</sup>.

Quant à Mirabeau, rival d'influence de La Fayette et conseiller attitré de la cour, il avait à plusieurs reprises jeté les yeux sur Thouret<sup>3</sup>. Au mois de décembre 1790, le ministre Montmorin l'avait assuré qu'il pouvait disposer de Thouret, de Chapelier, de l'évêque d'Autun<sup>4</sup>. Peu après les idées de Mirabeau se précisent : il veut agir sur l'Assemblée au moyen de douze députés qui correspondront avec M. de Montmorin seul et ignoreront le nom de celui qui a tramé cette intrigue : Thouret sera l'un des douze<sup>5</sup>. Le député Duquesnoy, déjà gagné aux étranges combinaisons de Mirabeau, recommande de s'assurer du concours de Thouret « dont on pourrait tirer un parti immense dans telles questions données » (9 février 1791)<sup>6</sup>.

Que conclure de ce qui précède ? C'est qu'au printemps de 1791, Thouret, bien qu'il n'ait donné aucun gage positif, est considéré comme un auxiliaire éventuel par ceux qui, effrayés de la marche de la Révolution, se sont mis en tête de l'enrayer, en raffermissant par des moyens constitutionnels l'autorité royale. Il est douteux, toutefois, qu'à cette date il ait su quel rôle on voulait lui faire jouer. Mais il est circonvenu ; il est permis de pressentir déjà en lui le futur orateur de la Revision.

Mirabeau mourut sur ces entrefaites (2 avril 1791). Ceux

1. *Correspondance diplomatique* du baron de Stael-Holstein, 15 mai 1790.

2. Voir le passage des *Mémoires* de La Fayette, cité plus haut.

3. Note du 28 octobre 1789. (*Correspondance de Mirabeau et de La Marck*, I, 411.)

4. *Ibid.*, II, 393.

5. *Ibid.*, II, 467 et suivantes. On remarquera la dernière phrase : « Il ne faut pas que Chapelier et Thouret sachent que Barnave et moi soyons (*sic*) leurs auxiliaires. »

6. *Ibid.*, III, 48.

qui étaient dans le secret de son intrigue essayèrent d'en renouer les fils. Son confident, le comte de La Mark, exprimait aussitôt le désir de voir Thouret. Montmorin, informé par l'abbé de Montesquiou, écrivait un court billet montrant toute l'importance qu'il attachait à leur entrevue (7 avril)<sup>1</sup>. Le lendemain il insiste : « Avez-vous vu Thouret ? le verrez-vous<sup>2</sup> ? » Quelques jours plus tard, Montmorin annonce une conférence chez le garde des sceaux : on y discutera le texte des discours que le Roi prononcera à l'Assemblée (au sujet de l'affaire du départ pour Saint-Cloud). Il trouve bon d'en envoyer une copie à Thouret et de prendre son avis<sup>3</sup>. Ceci semble indiquer que l'entrevue souhaitée avait eu lieu. Mais remarquons-le : il n'est pas convié à la conférence ; il reste à l'arrière-plan (peut-être a-t-il refusé, par prudence, de s'engager autant qu'on le désirait). Cette portion de l'héritage de Mirabeau, la direction occulte du gouvernement (nous ne disons pas : de la cour), est passée à d'autres, aux Lameth. Conquête d'ailleurs plus précieuse que toute autre, car si Thouret avait des partisans, eux et leurs amis Duport et Barnave, naguère si puissants aux Jacobins, pouvaient passer pour des chefs de parti<sup>4</sup>.

S'il faut en croire Montlosier, la revision de la Constitution, dont Mirabeau avait eu la première idée, aurait été chose convenue dans l'entrevue que Montmorin eut avec Lameth peu après la mort de Mirabeau. « Dans cette revision, dit-il, qui devait être principalement confiée à

1. *Correspondance de Mirabeau et de La Marck*, III, 115.

2. *Ibid.*

3. *Ibid.* « Je vais chez le garde des sceaux où nous allons discuter la démarche et le discours. Je crois qu'il faudrait en envoyer une copie à Thouret et savoir son avis. »

4. « Les véritables ouvriers de la Constitution, tels que Target, Thouret, reconnaissaient pour chef nominal M. de La Fayette, mais avant le départ du Roi pour Montmédy, ils obéissaient de gré ou de force à la direction des Lameth, Duport et Barnave, tous ennemis de M. de La Fayette. » (Bertrand de Moleville : *Histoire de la Révolution*, V, 5.)

MM. Thouret, Beaumetz, Duport, d'André, et où MM. Barnave et de Lameth devaient avoir, comme de raison, la plus grande influence, la monarchie devait reprendre au plus haut degré sa dignité et ses pouvoirs ; l'ordre public devait être rétabli sur de nouvelles bases, la démocratie hautement repoussée, le clergé devait être absous du serment, etc. »

Au moment où Louis XVI faisait solliciter par un de ses ministres l'appui et les conseils des chefs des constitutionnels, au moment où deux partis ennemis, celui de La Fayette et celui de Lameth, se réconciliaient pour raffermir la royauté par des voies légales<sup>1</sup>, ce Roi, qui venait une fois de plus de protester de sa fidélité à la Constitution, donnait son adhésion au plan de Breteuil et concertait avec Bouillé les détails de sa fuite vers Montmédy.

---

1. Peu de jours avant Varennes, La Fayette serait venu au Comité militaire (présidé par Al. de Lameth) solliciter un rapprochement. Il y aurait eu « échange de politesses, promesse de marcher ensemble pour le bien public ». (Papiers mss. de Lameth, I, folio 237.) L'auteur de la *Notice sur la vie de Sieyès* fait remonter l'union « des factions Fayétique et Laméthique » au mois d'avril 1791 (p. 30). La Fayette proteste avec énergie contre cette assertion. (*Mémoires*, IV, p. 12.)



## CHAPITRE XIV

### L'ACHÈVEMENT DE LA CONSTITUTION (MARS-JUIN 1791)

Pendant que ces négociations plus ou moins sincères se poursuivaient à l'arrière-plan, le Comité de Constitution continuait ses travaux : il revenait à l'organisation des pouvoirs publics laissée en suspens depuis le mois d'octobre 1789. Après un silence de deux mois, l'infatigable Thouret reprit sa place de rapporteur (22 mars 1791) ; il s'agissait d'organiser la Régence<sup>1</sup>.

Sa première phrase est une définition de la royauté qui contient à elle seule toute la théorie constitutionnelle : « La royauté, la plus éminente des magistratures, est essentiellement une fonction publique<sup>2</sup> ». Ces mots qui devaient faire scandale sur les bancs de la droite, Chapelier les avait déjà prononcés dans la séance du 23 février. Ils étaient d'ailleurs conformes à la Déclaration des droits qui avait dit (article 3) : « Le principe de toute souveraineté réside essentiellement dans la nation. Nul corps, nul individu ne peut exercer d'autorité qui n'en émane expressément. » Et Thouret n'hésite pas à dire très crûment : « l'individu à qui la royauté est dévolue ».

Le principe posé, quelles en seront les conséquences ? « Le droit de constituer la régence appartient à la nation au même titre et par les mêmes raisons qu'elle a eus primitivement de déléguer la royauté elle-même... L'Assemblée n'est gênée à cet égard par aucun droit préexistant. »

1. *Rapport sur la Régence fait au nom du Comité de Constitution*, par M. Thouret, séance du 23 mars 1791. (i.p.o.) Bibl. nat. Le 29/1376.

2. L'expression se trouve déjà dans Condorcet.

Les règles anciennement suivies sont donc devenues caduques.

A qui la régence sera-t-elle conférée ? Les parents étrangers doivent être écartés<sup>1</sup> ; de même les femmes, **puis- qu'elles** sont exclues de la royauté<sup>2</sup>. **Reste le plus** proche parent **en ligne masculine**, car c'est lui « qui a l'intérêt le plus proche à ce que le royaume soit bien administré ». Au cas où le Roi mineur n'aurait pas de parents, la régence deviendrait élective. Le peuple nommerait un corps électoral formé pour cet objet unique (830 députés, soit 10 par département) et qui ne pourrait à aucun titre s'ingérer dans les fonctions du Corps législatif.

Deux difficultés peuvent se présenter : le régent ne pourra entrer immédiatement en fonctions. Alors le pouvoir exécutif appartiendra aux ministres. Ou bien le plus proche parent du Roi sera mineur. Alors il deviendra régent dès qu'il aura atteint sa majorité.

Les fonctions du régent seront exactement celles du Roi majeur. Devra-t-on lui donner un conseil ? Cette mesure se comprenait lorsque, le trône étant considéré comme une propriété, la régence était considérée comme une tutelle. Alors, dit très justement Thouret, les conseils « fournissaient un moyen d'accorder les prétentions et d'assoupir les factions des grands.... c'était le pacte de la faiblesse avec l'ambition<sup>3</sup> ». Ils n'ont plus de raison d'être dans la constitution actuelle.

Les lois et autres actes du gouvernement seront intitulés au nom du régent, non pas du Roi mineur<sup>4</sup>. Celui-ci pourra s'initier aux affaires, assister au conseil, mais sans voix délibérative, dès l'âge de quatorze ans. Quant à la

1. Ceci s'appliquait aux Bourbons d'Espagne et d'Italie. ,

2. Les précédents historiques étaient contraires, est-il besoin de le rappeler ? à la théorie de Thouret.

3. On ne saurait mieux définir le rôle du Conseil sous les régences de Marie de Médicis et d'Anne d'Autriche.

4. Contrairement à l'usage suivi jusqu'alors.

garde du Roi mineur, elle sera absolument distincte de la régence. « La loi devant écarter toutes les tentations et prévenir tous les dangers, ne doit pas confier la garde du Roi à celui qui, exerçant déjà la royauté, ne trouve pas d'autre intermédiaire entre le trône et lui que la seule personne du Roi<sup>1</sup>. »

La discussion qui suivit fut assez piquante. L'abbé Maury soutint les droits de la mère du Dauphin à la régence. Pour ce motif, il préférerait l'élection au droit héréditaire que défendait Barnave. C'est qu'en fait il ne s'agissait pas de pures hypothèses : tout le monde songeait à de grands personnages vivants que les orateurs omettaient de nommer : Marie-Antoinette, Monsieur, frère du Roi, le comte d'Artois, alors émigré, le duc d'Orléans, qui siégeait sur les bancs mêmes de l'Assemblée. Quant à Mirabeau, il prit une attitude équivoque, critiquant l'hérédité, mais se ralliant en fin de compte au système du Comité, que l'Assemblée adopta<sup>2</sup> (23 mars).

Une question connexe allait se poser : dans le cas de régence élective, l'élection du régent peut-elle être déléguée au Corps législatif<sup>3</sup>? Ni Barère, ni Duport, ni Barnave ne voulaient de corps électoral spécial. Thouret soutint au contraire le système du Comité. Fidèle à ses habitudes, il remonta à un principe, se fondant sur la distinction, chère à Sieyès, du pouvoir constituant et des pouvoirs constitués, représentés l'un par le peuple, l'autre par la législature. « Le droit d'élire les fonctionnaires est un droit essentiel du peuple. Ce droit n'est délégué à aucun des pouvoirs constitués. » Tel est le principe : « Cette évidence du droit de la nation et le respect religieux qui

1. Comme, par exemple, le Régent, duc d'Orléans, pendant la minorité de Louis XV.

2. Thouret fit adopter aussi la convocation du Corps législatif au début de chaque règne.

3. *Discours de M. Thouret...*, fait au nom du Comité de Constitution (i.p.o.), 24 mars. Bibl. nat. Le 29/1380.

lui est dû nous ont paru des motifs impérieux, dominant toute autre considération. »

L'orateur réfute quelques objections : le danger qu'offre la convocation des assemblées primaires dans le temps orageux des minorités, ou l'esprit d'entreprise de quelques hommes puissants. Vaines réminiscences historiques ! « Non, le temps des troubles et des orages politiques est passé : la Constitution en a étouffé tous les germes ! »

Que d'inconvénients, au contraire, avec l'élection du régent attribuée aux législatures ! L'ambition, l'intrigue, la corruption auraient beau jeu, et, danger bien plus grave, le Corps législatif, nommant une de ses créatures, s'emparerait du pouvoir exécutif.

La conclusion est « qu'il faut faire élire directement le régent du royaume par le peuple ».

L'Assemblée lui donna raison. Elle adopta aussi l'âge de dix-huit ans pour la majorité du Roi<sup>1</sup>.

La garde du Roi mineur fut laissée à sa mère, ou, à son défaut, au parent régnicole le plus éloigné<sup>2</sup>.

La discussion venait à peine d'être close que Thouret présenta un projet de décret sur la résidence des fonctionnaires publics. Des faits tout récents donnaient à la proposition du Comité un caractère d'actualité. Mesdames, tantes du Roi, avaient quitté Paris pour se rendre à Rome. Le 21 février, Barnave avait demandé que le Comité de Constitution fût tenu de présenter le surlendemain au plus tard « une loi formelle, précise et définitive, sur toutes les obligations des membres de la famille royale ». Chapelier présenta son projet. Sur ces entrefaites, Mesdames furent arrêtées, et, grâce à l'intervention de Mirabeau dans l'Assemblée, remises en liberté.

Cet incident, qui avait provoqué une très grosse agita-

1. Fixée auparavant à treize ans, depuis Charles V.

2. *Procès-verbal*, (décrets des 23-26 mars).

tion, était vidé, mais la question de principe restait entière. Lorsque le 25 février, le projet du Comité vint en discussion, le tumulte fut grand, surtout quand on entendit Chapelier qualifier le Roi de « premier fonctionnaire public <sup>1</sup> ». Le dernier article le considérait comme démissionnaire s'il sortait du royaume. La droite manifesta bruyamment son indignation. Mirabeau réussit cependant à faire ajourner le débat.

Quand il fut repris un mois plus tard, le déchaînement fut le même, et pour les mêmes motifs, sur les bancs de la droite. D'Éprémèsnil opposait la question préalable : « Nous ne devons pas et nous ne pouvons pas nous occuper de la loi que le Comité nous présente : la théorie du Comité fait horreur. »

C'est alors que Thouret, rapporteur du Comité, prit la parole <sup>2</sup> : « Loin de nous tout projet odieux d'avilir la majesté du trône et de dénaturer la royauté : elle est une pierre angulaire de la Constitution et une des garanties de la liberté nationale. » Après cette protestation de fidélité, il s'attacha à justifier les expressions mêmes du décret, en particulier celle de premier fonctionnaire public, cause d'un si grand scandale. L'expression, d'après lui, est vraie, puisque la royauté est indubitablement une fonction publique. De même, en parlant du prince royal, il ne faut pas dire : l'héritier présomptif, mais le premier suppléant du Roi, car l'hérédité suppose et appelle l'idée de la patrimonialité. « Dès que les rois et les peuples croient que l'autorité royale n'est pas une émanation de la volonté nationale, mais un bien de famille qu'on tient de Dieu et de son épée... le fondement du despotisme est établi. » Et, apostrophant les partisans de l'ancien régime, « igno-

1. « Que le Roi, premier de tous les fonctionnaires publics, soit tenu de résider près de l'Assemblée nationale pendant la durée de ses sessions. »

2. *Discours de M. Thouret à l'Assemblée nationale fait au nom du Comité de Constitution sur l'obligation du Roi de résider dans le royaume.* séance du 28 mars 1791. (i.p.o.), Bibl. nat. Le 29/1385.



rent-ils donc qu'il n'y a plus rien de respectable pour nous, et qu'il n'y aura plus rien de stable, que ce qui est juste et vrai ? Quels yeux ont-ils donc ceux qui ne voient pas que le règne de l'empirisme en tout sens est passé ?... Voulez-vous assurer la stabilité des rois à la tête des nations éclairées ? Il n'y a qu'un seul moyen : faites que la prérogative royale ne répugne pas aux principes imprescriptibles de la justice éternelle, et que rien n'éloigne des hommes libres et raisonnables de s'y soumettre. »

Cette profession de foi est caractéristique ; la royauté n'est respectable qu'en tant que partie intégrante de la Constitution : elle est le pouvoir exécutif. Thouret la dépouille du prestige qu'une longue possession d'état lui a conféré. Royaliste de raison, non de sentiment, il est séparé par un abîme des Cazalès et des d'Éprémesnil, de ceux qui mettent leur honneur à « bien servir » et n'hésiteraient pas, pour prouver leur fidélité, à servir même à l'étranger.

Il aborde ensuite le fond même du décret, dont les principales dispositions étaient les suivantes : « Le Roi, étant premier fonctionnaire public, doit avoir sa résidence à portée de l'Assemblée nationale, lorsqu'elle est réunie (article 2) ; et lorsqu'elle est séparée, le Roi peut résider dans toute autre partie de son royaume. » Sur la nécessité de la résidence, Thouret s'étend fort peu ; mais il s'attache surtout à réfuter cette grave objection : l'Assemblée nationale n'a pas le droit d'imposer au Roi la charge de la résidence, parce qu'il ne tient pas d'elle sa couronne, dont l'hérédité était préexistante. Non, répond Thouret, « le Roi ne tient pas sa couronne de l'Assemblée nationale, mais il la tient de la nation, que l'Assemblée actuelle représente éminemment ».

Restait la sanction : « Si le Roi, invité par une proclamation du Corp législatif, refusait de rentrer en France, il serait censé avoir abdiqué la royauté. » Mesure parfaite-

ment équitable, disait le rapporteur, à l'égard de « l'individu roi qui a été averti par la loi, qui s'y était soumis, et qui prononce ensuite sur lui-même par un acte libre de sa volonté. » Sans cette disposition, la loi serait illusoire. Et aussitôt, arrachant les masques : « Vous ne doutez pas que sa grande affaire (de l'opposition) est le renversement de la Constitution. Ceux qui sont assez malheureux pour trouver dans l'absurdité même, et dans toutes les illusions de la déraison la plus incurable, des moyens de revenir un jour aux Ordres, aux Fiefs, aux Parlements, et à toutes les tyrannies qui s'exercent au nom d'un roi quand il entend assez peu sa gloire et ses vrais intérêts pour sacrifier sa nation aux jouissances personnelles d'un petit nombre d'ambitieux, ceux-là spéculent sans cesse sur tous les événements... Ils veulent que, déserteur de son poste, un roi sacrifie le soin du gouvernement à des fantaisies, ou que, s'il est ennemi de la nation, il aille négocier auprès des despotes les moyens de l'asservir. » Prévoyance injurieuse, peut-être, mais non injustifiée. Si Thouret ignorait les négociations secrètes de Louis XVI avec l'étranger, l'Assemblée et toute la France savaient ce que faisaient au dehors le comte d'Artois et le prince de Condé.

Le décret proposé, dit-il en terminant, ne viole pas l'hérédité du trône, ne détruit pas l'inviolabilité, comme le prétendait la droite. « La nation ne peut rester engagée au roi qui rompt l'engagement qu'il avait pris avec elle. Les rois doivent, comme les autres hommes, tenir à leurs engagements et à leurs serments... Est-ce encore pour les faire aimer et respecter qu'on veut grossir leur prérogative du privilège immoral de fausser leurs promesses avec la plus scandaleuse impunité ? » L'objection est donc vaine. « L'inviolabilité établie par la Constitution n'est accordée qu'au roi qui règne et qui gouverne constitutionnellement ; il serait trop inepte de soutenir que la Constitution eût fait

cette prérogative pour être tournée contre elle-même. »

« De quel droit, dira-t-on encore, le Comité se permet-il un langage aussi contraire aux usages, aux idées, aux principes qui, depuis tant de siècles, ont gouverné la France ? Mais qui donc, répond Thouret, les avait créés, si ce n'est les nobles, le clergé, le Parlement ? Désormais, le respect et la vénération du peuple pour les rois s'attacheront aux fonctions mêmes dont ils sont chargés... Plus le roi se trouvera identifié avec la nation même, plus la royauté gagnera dans la confiance et la vénération publique. Disons que le roi est inséparable de la nation, et que cette union est tellement essentielle à la royauté, que celle-ci cesse de se reposer sur la tête du roi qui refuse de résider au milieu de la nation. »

Ce discours, si gros de conséquences, et où la théorie du contrat entre le Roi et la nation est exposée si nettement, fit une grande impression. Le *Logographe* enregistre de fréquents applaudissements, et, à la fin, des applaudissements unanimes à gauche et dans les tribunes. Après une courte réplique de Cazalès, le projet fut adopté avec une légère modification, due à Thouret : le Roi, premier fonctionnaire public, doit avoir sa résidence à vingt lieues au plus de l'Assemblée lorsqu'elle est réunie<sup>1</sup> (art. 1<sup>er</sup>). Si le Roi sortait du royaume, et si après avoir été invité par une proclamation du Corps législatif, il ne rentrait pas en France, il serait censé avoir abdiqué la royauté (art. 4).

Le mois d'avril fut pour Thouret un mois de recueillement : il n'eut pas à intervenir dans les discussions relatives à l'organisation du ministère et au mode électoral. Son tour revint le 16 mai 1791. Il apportait un volumineux projet sur « l'organisation du Corps législatif, ses fonctions, ses rapports avec le Roi<sup>2</sup> », en tout quatre-vingt-dix-neuf

1. Pour la teneur complète du décret, voir le *Procès-verbal* du 28 mars. Cf. Le Hodey, XXIII, 306.

2. Bibl. nat., Le 29-1504.

articles dont quinze seulement déjà décrétés antérieurement. La lecture du rapport se poursuivait sans incidents, mais lorsque Thouret prononça cette simple phrase : « Il reste à résoudre deux questions : Les membres des législatures pourront-ils être réélus à la législature suivante ? <sup>1</sup> », un mouvement extraordinaire se produisit dans l'Assemblée : « Un grand nombre de membres, dit le *Logographe*, de tous les points de la salle, s'écrient avec beaucoup de chaleur : Non ! non ! (vifs applaudissements). La lecture finie, Robespierre demanda la parole pour une motion d'ordre : il s'agissait de décréter préalablement qu'aucun membre de l'Assemblée actuelle ne pourrait être membre de l'Assemblée législative (très vifs applaudissements. Les deux côtés de l'Assemblée se lèvent et demandent à aller aux voix). » Le vote allait suivre, sans débat, quand Thouret, bravant les interrupteurs, s'opposa à ce que l'Assemblée votât sans avoir entendu le Comité de Constitution <sup>2</sup>. Ce fut un de ses plus mémorables discours <sup>3</sup>.

Après avoir réfuté l'argument de Garat : que le décret du 14 septembre 1789 avait préjugé la question, Thouret, fidèle à sa méthode, pose ce principe : « Le fondement du gouvernement représentatif est le droit d'élire. Il faut donc respecter le droit du peuple dans la liberté des élections. Le corps constituant, dira-t-on, peut en limiter l'exercice. Non, car étant délégué du peuple, il ne peut user de son autorité qu'avec une extrême circonspection toutes les fois qu'il s'agit de restreindre les droits essentiels du peuple.

« Or, qui propose-t-on d'exclure ? des citoyens constitutionnellement éligibles, qui ont déjà bien mérité de la chose publique en acceptant la mission qui leur a été con-

1. La question avait déjà été examinée par Le Chapelier dans la séance du 19 avril 1790. Bibl. nat. Le 29/601.

2. Le Hodey, XXVI, 40.61, et les autres journaux.

3. *Discours de M. Thouret sur la rééligibilité des députés*. Bibl. nat. Le 29/1.505.

fiée, qui ont pleinement justifié cette confiance qui les avait appelés, et dont le peuple, exerçant son pouvoir souverain, désire et réclame encore le service, parce qu'il a fait une heureuse épreuve de leurs talents et de leur loyauté. »

Que craint-on ? de mauvais choix ? mais, chacun ayant fait ses preuves, la nation aura toutes les lumières dont elle a besoin pour faire les bons choix et se garantir des mauvais. « Ou le département improuvera les principes soutenus par son député dans la précédente législature, ou il les adoptera. S'il les improuve, certainement il ne réélira pas ce député ; s'il les adopte, au contraire, qu'aura-t-on gagné en interdisant la réélection ? »

Reste à prouver que la réélection est un danger pour la chose publique. Les arguments de ses adversaires sont d'ordre général, s'appliquant à toutes les législatures, ou d'ordre particulier. Examinons ceux de la première espèce : un corps permanent de représentants inamovibles finirait par opprimer la nation. Or, les législatures sont de deux ans. Comment les mêmes députés pourraient-ils être indéfiniment réélus ?

On craint encore l'intrigue et la corruption comme en Angleterre. Que fait ici cet exemple ?... Là, il suffit, pour obtenir un département, de gagner une seule ville, un simple bourg ; il faudrait, parmi nous, avoir acquis la masse entière d'un département. Ce sont des craintes chimériques. Il y aurait, au contraire, un danger réel à se priver des hommes capables, éprouvés par l'expérience, qui peuvent guider une législature nouvelle. Ne décourageons pas l'émulation.

L'orateur écarte ensuite quelques arguments spécieux : les membres de l'Assemblée actuelle ne pourraient être réélus, parce qu'ils ont exercé le pouvoir constituant. Oui, mais il sont rentrés dans la classe des simples citoyens. — Ceux qui font les lois ne doivent pas les faire



pour eux-mêmes. — Alors, aucun de nous ne pourrait participer aux pouvoirs que l'Assemblée a constitués. Aucun de nous ne pourrait être élu aux municipalités, aux corps administratifs, aux tribunaux de district, au tribunal de cassation. — On dit encore : la constitution nouvelle ne pouvant être ratifiée que par une Assemblée nouvelle, désintéressée et impartiale, il serait absurde que ceux qui l'ont faite puissent encore l'accepter au nom du peuple. — La Constitution, répond Thouret, n'est pas à ratifier : elle a été exécutée par le peuple lui-même et elle fonctionne tous les jours.

Donc, en droit, rien ne s'oppose à la réélection des membres de l'Assemblée actuelle. En fait, la défense de réélire serait impolitique. Il sera nécessaire, surtout dans les deux années qui vont suivre, de faire des lois d'exécution et de perfectionnement. Qui connaîtra mieux l'esprit de la Constitution que ses auteurs ?

On le voit : dans la pensée de Thouret, le sort de la Constitution est compromis, si ceux qui l'ont faite ne demeurent pas pour la sauvegarder. C'est cette crainte non dissimulée qui donne à sa péroration le caractère d'un suprême avertissement : « Cette révolution, qui a tant coûté à la France et qu'il lui est si essentiel d'affermir, vaut bien la peine de lui être garantie par quelques précautions conservatrices... Laissons à la nation la décision qui lui appartient. Le Comité ne propose de décréter que la faculté de réélire ; la nation restera maîtresse d'en user à son gré : mais la lui interdire, c'est sinon violer sa souveraineté, au moins exposer ses plus chers intérêts, et se charger d'une effrayante responsabilité. »

La logique et le bon sens de Thouret échouèrent, cette fois, contre la rhétorique de Robespierre<sup>1</sup>. Dans son très

1. *Discours*, imprimé par ordre de l'Assemblée, à la suite du *Procès-verbal* du 16 mai. Il est cité en entier dans Aulard, *Orateurs de la Révolution*, I, 529-536.

adroit et très brillant discours, il serait facile de relever bien des insinuations perfides à l'adresse de ses adversaires, les constitutionnels. « Les partisans de la réélection disent encore qu'un certain nombre de membres, et même certains membres de cette assemblée sont nécessaires pour éclairer, pour guider la législature suivante... En quoi les assemblées de représentants choisis par elle n'auraient-elles pas droit à la même confiance?... Quant aux prétendus guides qu'une assemblée pourrait transmettre à celles qui la suivent, je ne crois pas du tout à leur utilité. Je n'aime pas que des hommes habiles puissent, en dominant une assemblée, préparer, assurer leur domination sur une autre, et perpétuer ainsi un système de coalition qui est le fléau de la liberté<sup>1</sup>... Je me défierais de ceux qui pendant quatre ans resteraient en butte aux caresses, aux séductions royales, à la séduction de leur propre pouvoir, enfin à toutes les tentations de l'orgueil et de la cupidité. »

Ce discours, ponctué d'applaudissements, eut tout l'effet que son auteur en attendait. L'Assemblée ne devina pas le calcul de Robespierre qui voulait, même au prix d'un sacrifice personnel, que la minorité d'aujourd'hui devînt la majorité de demain. Elle ne fut pas davantage éclairée par l'attitude de la droite, qui s'unissait à l'extrême gauche pour se venger des constitutionnels qu'elle abhorrait<sup>2</sup>. Peut-être faut-il aussi faire entrer en ligne de compte la jalousie de certains à l'égard de ceux de leurs collègues qui avaient dominé l'Assemblée, la lassitude de beaucoup qui aspiraient à jouir paisiblement des places auxquelles ils s'étaient fait nommer dans leurs départements, mais surtout cette pensée qu'il serait glorieux

1. Allusion peu voilée à la coalition présumée des Duport-Lameth-Barnave avec le parti de La Fayette.

2. On sait que la droite vota contre la réélection, à l'instigation de la cour.

à des législateurs de donner un grand exemple d'abnégation. Bref l'Assemblée, ivre de désintéressement, consumma son propre suicide en rendant le fameux décret qui interdisait la réélection de ses membres<sup>1</sup>.

La défense que l'Assemblée constituante venait d'édicter contre elle-même, la maintiendrait-elle à l'égard des assemblées futures ? Sur ce nouveau terrain, la lutte reprit avec un acharnement presque égal à celui de la veille. C'est Duport qui parla avec le plus de vigueur pour le projet du Comité. C'est encore Robespierre qui lui répondit par un argument *ad hominem* : « Je me rassure parce que la France peut subsister, quoique quelques-uns d'entre nous ne soient pas législateurs ou ministres. (On rit et on applaudit à droite.) » Barère proposa un amendement portant que les membres d'une législature pourraient être réélus à la législature suivante, mais qu'ils ne pourraient être élus de nouveau qu'après un intervalle de deux années<sup>2</sup>. En dépit de Thouret, qui n'admettait pas de transaction en matière constitutionnelle, l'amendement fut adopté<sup>3</sup>. La discussion des autres articles continua sans offrir d'intérêt. Thouret n'intervint guère que pour combattre en peu de mots une singulière motion de Buzot qui consistait à diviser le Corps législatif en deux sections ; il réédita ses arguments du 15 septembre 1789 sur l'unité de la législation<sup>4</sup>. Il reparut encore pour présenter un projet sur l'incompatibilité du mandat législatif avec certaines fonctions publiques (par exemple juge de district ou membre du tribunal de cassation). Il aurait voulu (avait-il une arrière-pensée personnelle ?) qu'elle fût restreinte au temps

1. *Procès-verbal* du 16 juillet : « La motion est décrétée au milieu des plus grands applaudissements. » (Le Hodey.)

2. L'État, disait-il, « serait perdu avec des réélections indéfinies ».

3. *Procès-verbal* du 19 mai 1791.

4. Séance du 21 mai. Thouret avait cédé à Le Chapelier sa place de rapporteur.

des sessions. L'Assemblée décida qu'elle serait absolue<sup>1</sup>.

La Constitution pouvait donc, vers la mi-juin 1791, être considérée comme achevée. Il ne restait plus qu'à en coordonner les détails, quand se répandit dans l'Assemblée une nouvelle extraordinaire : le chef du pouvoir exécutif venait de prendre la fuite. Dès ce moment, il ne pouvait plus être question de codifier des lois : des devoirs plus pressants et plus impérieux allaient s'imposer à Thouret et à ses collègues du Comité de Constitution.

---

1. Lui-même était membre du tribunal de cassation. Cf. *Procès-verbal* du 9 juin, et Le Hodey, XXVII, 256.

## CHAPITRE XV

### APRÈS VARENNES. LA REVISION

L'évasion du Roi, dans la nuit du 20 au 21 juin, avait produit dans Paris et dans toute la France un effet de stupeur. Une de ses conséquences inévitables allait être de placer les constitutionnels dans la situation la plus fautive : ils risquaient de paraître, comme La Fayette, leur chef, ou dupes ou complices. Effrayés d'un changement de régime qui eût amené ou la République ou le duc d'Orléans, ils se virent obligés, pour conserver leur œuvre, de conserver le monarque, en l'attachant quand même à une constitution contre laquelle il protestait. Tâche ingrate, où ils devaient, Thouret tout le premier, user leurs efforts et perdre leur popularité.

L'Assemblée, qui s'était déclarée en permanence, s'était saisie du pouvoir exécutif. C'était donc aux comités, et avant tout au Comité de Constitution, que revenait l'initiative des mesures que commandaient les circonstances. Elles furent de deux sortes : celles qui précédèrent, celles qui suivirent le retour du Roi dans la capitale.

C'est le 22 juin, à dix heures du soir, qu'un courrier vint apporter à l'Assemblée la nouvelle de l'arrestation du Roi. Dèmeunier donnait lecture d'une Adresse qui contenait cette phrase : « Le Roi et la famille royale ont été enlevés<sup>1</sup> le 21 de ce mois. » Thouret vint, à son tour, le

1. C'était le terme même dont s'était servi le président pour annoncer la fuite. Il est reproduit dans la lettre écrite par Thouret et de Fontenay à la municipalité de Rouen, le 23 juin, pour lui annoncer la nouvelle du départ et de l'arrestation du Roi et exhorter les esprits au calme. (Archives municipales de Rouen, 207, 9).



lendemain 23, proposer au nom du Comité un projet de décret, accompagné de ces curieux considérants : « Il y a un grand crime dans l'événement qui a eu lieu dans la nuit du 20 au 21 de ce mois. Sous quelque rapport que cet événement soit envisagé, soit que le Roi ait été violemment enlevé, soit que, par des suggestions perfides et des conseils détestables, on ait séduit et égaré sa raison, il est nécessaire que l'Assemblée nationale caractérise ce crime, trace aux tribunaux la marche qu'ils doivent suivre et dévoue les coupables à la vengeance des lois. » Suivait le décret en quatre articles. Le premier est à citer tout entier :

« L'Assemblée nationale déclare traîtres à la nation et au Roi ceux qui ont conseillé, aidé et exécuté l'enlèvement du Roi, et tous ceux qui, pour favoriser des desseins personnels et aussi contraires à l'intérêt du peuple français qu'aux intérêts de la royauté, tenteraient de mettre obstacle au retour du Roi dans la capitale et à sa réunion aux représentants de la nation. »

Le deuxième et le troisième articles concernaient les mesures à prendre pour la sûreté du Roi et de son entourage.

Le quatrième déférait aux tribunaux tous ceux qui essaieraient de troubler les dispositions prises par le département et le ministère pour assurer la tranquillité de l'Assemblée nationale et garantir la sûreté du Roi<sup>1</sup>.

L'intention du Comité était bien claire : il s'agissait, d'une part, de couvrir le monarque, censé irresponsable, en ne poursuivant que les complices de son « enlèvement » ; d'autre part, de s'opposer à toute tentative de révolution.

Ce projet de décret souleva les colères de l'extrême gauche, parce qu'il était trop favorable au Roi. Reubell

1. Le Hodey, XXVIII, 284.

protesta contre la fiction de l'enlèvement. Robespierre obtint l'ajournement<sup>1</sup>.

Le 25, Thouret reparut à la tribune, porteur d'un projet concernant les mesures à prendre en vue de l'arrivée prochaine du Roi à Paris. Sentant qu'il avait fait fausse route, il s'excusait presque des termes du précédent décret. Il parlait « du voile respectueux qu'on eût désiré étendre sur la fuite du Roi ; car — avouait-il — qui peut se dissimuler que c'est une fuite ? » Cette fois, son langage était plus sévère et ses propositions plus radicales : on ne peut laisser subsister les relations qui existaient entre l'Assemblée nationale et le Roi : « Est-il possible, par exemple, de compromettre de nouveau les décrets en les exposant à de nouvelles sanctions sujettes à désaveu ? Il est impossible encore de laisser l'exercice du pouvoir exécutif à des intentions évidemment et nettement déclarées contre la Constitution. » Il proposait, en conséquence, de donner une garde au Roi, une autre à la Reine, de nommer un gouverneur à l'héritier du trône, d'arrêter ceux qui avaient accompagné la famille royale, de remettre le sceau de l'État au ministre de la justice. Les articles, attaqués par Malouet, défendus par Lameth et d'André, furent décrétés : le pouvoir exécutif passait aux mains de l'Assemblée ; le Roi était suspendu de ses fonctions jusqu'à ce qu'il eût accepté la Constitution.

Ce n'étaient là que des mesures provisoires. Le dernier mot serait prononcé par l'Assemblée, une fois qu'elle aurait entendu le rapport fait au nom des sept comités réunis.

Que ferait-on du Roi ? Serait-il déposé ? La couronne

1. Le *Patriote français* écrivait (25 juin) : « Il est aisé de sentir l'artifice de ce décret que le Comité de Constitution n'avait pas autorisé M. Thouret à présenter. On voulait pré-juger, pré-innocenter le Roi en ne punissant que les complices de son évasion ». Non moins énergique est M<sup>me</sup> Roland : « Cependant le lâche Comité de Constitution, le perfide Thouret, présentent un projet de décret..., etc. » (*Lettres*, édition Perroud, II, 310.)

passerait-elle à son fils sous la tutelle d'un conseil de régence électif? Adopterait-on la République? Autant de questions que les chefs des constitutionnels se posèrent, soit dans les comités, soit dans des entretiens privés. « L'avis unanime a été qu'il fallait combattre l'idée du républicanisme, le combattre avec force par les moyens même de la Constitution adoptée, et conserver pour monarque le roi actuel <sup>1</sup>. » Cette phrase est extraite d'un curieux document, trouvé dans l'Armoire de fer en 1792, au milieu d'autres papiers, sous ce titre : « Conversation entre MM. Th..., Ch... et Desm..., tous trois membres du Comité de Constitution <sup>2</sup> ». Thouret ne veut pas de la déposition du Roi, remplacé par le dauphin ou par un conseil électif sans régence, parce que Monsieur, le comte d'Artois, ou encore les branches d'Espagne et de Naples, pourraient faire valoir leurs droits, ce qui amènerait la guerre civile. Il faut donc proposer à l'Assemblée de décréter que le Roi est au-dessus de l'accusation.

Ce point acquis, une difficulté se présente à l'esprit subtil de Thouret : « Que ferait-on si le Roi, bien conseillé, repoussait la Constitution rédigée par l'Assemblée, et proposait de son plein gré, en sommant celle-ci de la renvoyer aux assemblées primaires <sup>3</sup>, une Constitution à la fois plus populaire, parce que le marc d'argent serait supprimé, et plus favorable au pouvoir exécutif? Ses interlocuteurs, traitant cette crainte de chimérique : « Je le crois bien, répliquait Thouret ; néanmoins, si mon rôle était de le défendre (le plan du Roi), je vous promets que je saurais vous embarrasser. »

1. Lameth dit de son côté qu'il y aurait eu unanimité dans le Comité pour conserver la monarchie ; et que tous auraient été favorables au maintien de Louis XVI, sauf Beaumetz et Chapelier. (*Papiers de Lameth*, mss., franç., tome II, folio 78.)

2. *Pièces trouvées dans l'armoire de fer*, I, 231 (imprimé). La minute est aux Archives nationales, C, 185, n° 433.

3. Les élections pour la législative, déjà commencées, avaient été suspendues

Cette conversation, probablement sténographiée, est du 10 juillet. Où fut-elle tenue? Peut-être au Comité de Constitution. Est-ce devant témoins, en séance officielle, ou à titre privé? Rien ne l'indique explicitement. Qui l'a fait connaître au Roi? Un anonyme qui s'intitule « un zélé serviteur du Roi. » Elle fait pressentir en tout cas le vote de l'Assemblée.

Le moment critique approchait. A Paris, un courant assez fort se manifestait en faveur de la République; dans les départements même, un certain nombre de sociétés envoyaient des adresses inquiétantes à l'Assemblée. Le parti démocratique aurait voulu provoquer une sorte de plébiscite des électeurs réunis en assemblées primaires, sur le sort de Louis XVI. On hâta donc la lecture du rapport des sept comités qui ne mettait en accusation que Bouillé et ses complices. Le Roi était absous par prétérition. Seulement, un nouveau décret déterminait deux cas où le Roi serait censé avoir abdiqué: s'il se mettait à la tête d'une armée étrangère; s'il se rétractait après avoir prêté serment de fidélité à la Constitution (15 juillet).

On sait ce qui suivit: l'agitation dans les clubs, la pétition pour la déchéance déposée sur l'autel de la patrie, la fusillade du Champ-de-Mars, la scission qui se produisit au sein du club des Jacobins, d'où se retirèrent la plupart des députés pour aller fonder le club des Feuillants. C'était la rupture complète entre le parti démocratique et le parti constitutionnel. Celui-ci paraissait avoir l'avantage et prenait des mesures de répression. Victoire apparente! Maître dans l'Assemblée, il perdait du terrain dans le peuple, aussi bien dans les départements qu'à Paris. Les sociétés locales restaient fidèles aux Jacobins. Dans la presse avancée, c'était un concert d'injures contre les

(*Procès-verbal* du 24 juin), mais elles pouvaient être reprises d'un moment à l'autre.

membres du Comité de Constitution<sup>1</sup>. On les appelait traîtres, vendus à la Cour. On imprimait la liste des « députés amis de la liste civile qui ont formé le projet de donner l'absolution au pouvoir exécutif contre le vœu de la nation<sup>2</sup> ». Thouret venait en tête. Mais dans ce débordement d'invectives, nul ne dépassait Marat. Voici les conseils que donnait à ses lecteurs l'*Ami du Peuple* : « Quant aux députés du peuple qui ont vendu au despote les droits de la nation, aux Sieyès, aux Chapelier, aux Duport, aux Target, aux Thouret, etc., empalez-les tout vivants, et qu'ils soient exposés sur les créneaux du Sénat pendant trois jours aux regards du peuple<sup>3</sup>. » De peur de n'avoir pas été entendu, il réitérait dix jours plus tard : « Mes pauvres citoyens, ce n'est pas avec des mots que vous réduirez des hordes de scélérats conjurés contre votre bonheur, des scélérats acharnés à votre perte. S'ils étaient les plus forts, ils vous égorgeraient sans pitié ; c'est donc de les poignarder sans miséricorde. Que Chapelier, Rabaut, Thouret, Fréteau, ne sont-ils pas vos premières victimes ! Peut-être suffirait-il à votre salut de ces sanglants sacrifices<sup>4</sup> ! » Le vœu de Marat, en ce qui concerne Chapelier et Thouret, devait être exaucé le 3 floréal, an II.

Les Comités et l'Assemblée venaient de franchir un tournant dangereux. Ils avaient conservé à Louis XVI sa couronne en écartant la menace d'une république. Mais, en fait, le Roi restait suspendu de ses fonctions jusqu'à ce qu'il eût accepté la Constitution. Il fallait donc la rédiger sous une forme définitive avant de la soumettre à l'accep-

1. On vit donc Chapelier, Thouret, Demeunier, Duport, cités il y avait deux mois comme les plus ardents défenseurs du peuple, comme le soutien le plus ferme du parti révolutionnaire, perdre entièrement leur prodigieuse popularité. (*Mémoires*, de Ferrières, livre X.)

2. Bibl. nat., Le 39/5143.

3. *Ami du peuple*, n° 514, 8 juillet 1791.

4. *Ami du peuple*, n° 522, 18 juillet 1791.



tation du Roi. Or, l'Assemblée avait rendu au jour le jour une foule de décrets sur toute espèce de matières. Il s'agissait de les classer, de distinguer ceux qui devaient entrer dans la Constitution de ceux qui devaient être considérés, suivant l'expression du temps, comme réglementaires, c'est-à-dire susceptibles d'être modifiés. Pour opérer ce travail de triage, l'Assemblée avait, sur la motion de Chapelier, élu depuis plusieurs mois, un comité de revision, adjoint au Comité de Constitution (23 septembre 1790)<sup>1</sup>. Ses membres étaient Duport, Barnave, Al. de Lameth, Clermont-Tonnerre, Beaumez, Pétion, Buzot. On observera qu'il appartenaient, les deux derniers surtout, à une nuance plus démocratique que leurs collaborateurs.

Or, l'idée était venue à quelques personnes, soucieuses de raffermir la prérogative royale, d'obtenir de l'Assemblée qu'elle revînt sur quelques-uns de ses décrets; dans leur pensée, la Constitution eût été non seulement revue, mais corrigée. Dès le mois de janvier 1790, La Fayette parlait dans ce sens à Gouverneur Morris<sup>2</sup>. Mirabeau, dans les derniers mois de sa vie, avait combiné tout un plan d'opérations que la mort l'empêcha d'exécuter.

Montmorin le recueillit et réussit, nous l'avons dit, à gagner à ses vues Lameth et ses amis. Nous avons cité le témoignage si important de Montlosier sur l'esprit conservateur qui devait présider à cette revision, et sur la part prépondérante qu'on y réservait à Thouret. La revision était donc chose tacitement convenue avant l'événement de Varennes, au moins entre les chefs des groupes les plus importants<sup>3</sup>. La fuite du Roi, la demi-captivité qui suivit son retour, dérangèrent nécessairement ces projets sans

1. *Procès-verbal* du 23 septembre 1790.

2. Cf. Esmein. *Gouverneur Morris*, p. 145.

3. C'est d'André qui fut, sans mandat officiel, l'artisan le plus actif de la revision. Lui-même aurait été l'agent du comité La Fayette-La Rochefoucauld. (Et. Dumont, *Souvenirs*, p. 335.)

les détruire. Puisque l'Assemblée était décidée à laisser Louis XVI sur le trône, elle ne pouvait se passer de son adhésion à la Constitution ; elle l'escomptait d'avance. Or, au moment de partir pour Montmédy, le Roi avait laissé une protestation, qui fut lue en séance publique, contre les décrets de l'Assemblée : décrets revêtus de sa propre sanction. Comment espérer, dans ces conditions, qu'il ratifierait, les yeux fermés, une constitution faite sans son concours ? Les constitutionnels jugèrent donc nécessaire, même après Varennes, de la modifier pour la rendre acceptable au Roi. Tout gardé à vue qu'il était, Louis XVI faisait savoir, à en croire un témoin d'ordinaire bien informé<sup>1</sup>, « qu'il ratifierait librement la Constitution, si l'Assemblée nationale adoptait les changements qu'il proposait. Ces changements, sans porter atteinte à la liberté du peuple, modifieraient cependant la nouvelle constitution et surtout les décrets qui ne faisaient qu'embarrasser la marche du gouvernement. » Le succès n'était possible que si la droite prêtait son appui aux constitutionnels. Malouet, sondé par Barnave, promit le sien<sup>2</sup> ; mais son influence était restreinte à un petit groupe, une sorte de « centre droit ». Le gros du parti était moins que jamais disposé à pactiser avec des hommes qu'il abhorrait autant et peut-être plus que les Jacobins<sup>3</sup>. Exaspérés par le décret qui suspendait le Roi de ses fonctions, deux cent quatre-vingt-dix députés avaient signé une déclaration secrète, d'une fière intransigeance : désormais, ils ne prendraient plus part aux délibérations de l'Assemblée. Leur protestation ne fut publiée que vers la fin

1. *Correspondance* de Stael-Holstein, 6, 8 juillet 1791.

2. *Mémoires* de Malouet, chap. xvii. *Mémoires* de Barnave, chap. ix. Cf., une lettre de Gouverneur à Bouillé, citée dans les *Mémoires* de Bouillé, p. 282.

3. « Les rédacteurs de cette déclaration consultèrent plus le désir de nuire aux constitutionnels qu'ils détestaient que l'utilité dont elle pouvait être au Roi et à la famille royale. » (Ferrières, livre X.) Voir le texte Lb 39/5111.

de juillet, peu de jours avant l'ouverture des débats sur la revision. Thouret était furieux<sup>1</sup>. En effet, la tactique de la droite rendait illusoire et vaine toute tentative de raffermir l'autorité royale par l'Assemblée elle-même. Elle ne servait qu'à compromettre une fois de plus les constitutionnels, qu'elle plaçait dans la situation la plus fausse, suspects à leurs nouveaux comme à leurs anciens alliés<sup>2</sup>.

La fin de juillet avait été employée par les Comités à la rédaction de l'acte constitutionnel. Enfin, le 5 août, Thouret parut à la tribune. Evoquant l'anniversaire de la nuit fameuse où furent posées les premières bases de la Constitution, il donna lecture, in-extenso, du projet de Constitution<sup>3</sup>.

Le 8, la discussion commença. Malouet, qui avait cru pouvoir, à la suite d'une conversation secrète avec Chapelier, attaquer le fond même de la Constitution, se vit retirer la parole par ce même Chapelier, alarmé de son imprudence<sup>4</sup>. La Déclaration des Droits de l'homme, à laquelle Thouret avait dit qu'il ne fallait rien changer, fut reproduite avec une insignifiante modification<sup>5</sup>.

Les titres I et II ne soulevèrent pas de difficultés. Sur la demande de La Rochefoucauld, on modifia la teneur du fameux article qui mettait les biens du clergé à la disposition de la nation. Il fut dit, d'une façon plus explicite,

1. Thouret, furieux, montrant la déclaration des 290 aux nobles de son parti qui le sollicitaient de revenir sur le décret de l'abolition de la noblesse, leur répondit : « Tenez, lisez : plus d'arrangements ; ces gens-là nous forcent, pour échapper à leur haine, de nous appuyer sur le peuple (*ibid.*). »

2. Le plus grand de leurs dégoûts était de se trouver associés malgré eux à des hommes qui avaient voulu les faire pendre pour rétablir le despotisme. (Et. Dumont, *Souvenirs sur Mirabeau*, p. 337.)

3. *La Constitution française, projet présenté à l'Assemblée nationale par les Comités de Constitution et de Revision réunis.* (Paris, de l'Imprimerie nat., 1794, 30 p. in-8°).

4. Sur cet incident, voir Malouet. *Mémoires*, II, 71, 76.

5. A l'article 17 on mit « la propriété », au lieu de « les propriétés ».

qu'ils appartenaienent à la nation, et que de tout temps ils seraient à sa disposition <sup>1</sup>.

Mentionnons encore la promesse d'organiser un établissement de secours publics pour le soulagement des pauvres infirmes et des pauvres valides, manquant de travail, et celle de créer une instruction publique commune à tous les citoyens.

Les premières escarmouches ne commencèrent qu'avec le titre III (Des pouvoirs publics). Le Comité avait écrit (Art. 1, 2) : « La Constitution française est représentative ; les représentants sont le Corps législatif et le Roi. » Ce mot de représentant appliqué au Roi <sup>2</sup> déplut à Rœderer, Robespierre et Reubell, qui eussent préféré celui de délégué. Thouret, qui avait naguère appelé le Roi le premier fonctionnaire public, ne s'en souvint plus ; secondé cette fois par d'André et Barnave, il réussit, en se dépensant beaucoup, à faire voter le texte du Comité <sup>3</sup> ; mais, par compensation, on déclara la souveraineté du peuple inaliénable et imprescriptible.

La véritable bataille se livra le 11, au sujet des conditions d'éligibilité. Rappelons que la loi du 28 octobre 1789 exigeait pour l'électorat une contribution égale à dix journées de travail, et pour l'éligibilité une contribution directe équivalente à la valeur d'un marc d'argent ; il était nécessaire, en outre, de posséder une propriété foncière quelconque. Or, dans le projet du Comité, le rapporteur proposait bien de supprimer la loi du marc d'argent, si im-

1. Il est à remarquer cependant que la Constitution civile du clergé ne figure pas dans l'Acte Constitutionnel.

2. Ce qualificatif était dû, d'après La Fayette, aux frères Lameth. (*Mémoires*, IV, 205.)

3. « Il fallait voir Thouret, tout en sueur dans la tribune, gesticuler d'estoc et de taille, s'enrouer comme une corneille et donner mille entorses au raisonnement pour prouver qu'il fallait que le Roi fût dans ou hors la Constitution ; que, comme il était dedans, puisqu'il avait le droit de préparer les traités, de correspondre avec les nations étrangères, d'opposer son *veto*, il n'y avait point de doute qu'il ne fût en cela le représentant de la nation. » (*Révolutions de France et de Brabant*, n° 88.)

pulaire, mais, par contre, il élevait, dans des proportions énormes, les conditions requises pour l'électorat : de dix à quarante journées de travail, soit la valeur de 240 livres de revenus industriels dans les pays riches. Le résultat était de supprimer un grand nombre d'électeurs. C'était aggraver singulièrement le régime censitaire. Le motif invoqué par le Comité vaut la peine d'être cité : « Pour conserver la pureté de la représentation nationale, qui, dans notre Constitution, est la première base de la liberté, il importe d'assurer, autant qu'il est possible, l'indépendance et les lumières dans les assemblées électorales et de ne mettre ensuite aucune borne à leur confiance et à la liberté des choix qu'elles sont chargées de faire<sup>1</sup>. »

Les réclamations furent très vives sur les bancs de la gauche. Robespierre observa que ni Aristide, ni Jean-Jacques Rousseau n'auraient pu être électeurs. Pétion, Roederer, l'appuyaient, Buzot réclamait le *statu quo* : mieux valait le marc d'argent que l'aggravation des conditions de l'électorat. Dauchy apporta une objection très forte : on ne trouverait plus d'électeurs dans les campagnes. Dans le camp opposé Beaumez, au nom du Comité, fit cette déclaration significative : « Il faut empêcher que le plus grand nombre ne se porte à détruire ce qu'on a osé appeler l'aristocratie de la propriété », et Barnave affirmait qu'il ne fallait pas confier les élections à d'autres gens qu'à des propriétaires.

Le lendemain, Chapelier et d'André vinrent à la rescousse. Mais Thouret avait été frappé par l'argument de Dauchy. Il offrait de modifier ainsi les conditions exigées : payer trente journées de travail dans les villages au-dessous de six mille habitants ou exploiter en fermage une terre d'un revenu de quatre cents livres. Après une chaude discussion, un député obscur, Vernier, obtint

1. Titre III, chap. 1, section 2, art. 7 et note.



l'ajournement de l'article jusqu'à la revision des autres articles constitutionnels<sup>1</sup>. Suivant l'expression d'un témoin, la lutte avait été « terrible. »<sup>2</sup> L'Assemblée manifestait de la mauvaise humeur, de l'hostilité même, à son Comité de Constitution.

Le Comité avait cru devoir passer sous silence un décret antérieur, portant que les électeurs ne pourraient choisir leur député que parmi les éligibles domiciliés dans le département<sup>3</sup>. On se récria contre l'omission. En vain, Thouret, qui parvint à grand'peine à dominer le tumulte, fit valoir « qu'on n'est pas citoyen d'une section de l'empire, mais de la nation ; que restreindre les départements pour le choix de leurs députés dans leurs arrondissements, c'est couper la France en petits corps qui s'isolent, qui s'individualisent », on ne l'écouta pas. L'Assemblée décréta comme article de Constitution que les députés d'un département ne pourraient être pris que sur son territoire.

Le lendemain, 13 août, la lutte recommença, non moins violente, non moins acharnée. Thouret venait, « d'une voix faible et tremblante », de lire l'article 6 de la section III qui stipulait que les députés pourraient être élus à la législature suivante, et ne pourraient l'être ensuite qu'après un intervalle de deux ans<sup>4</sup>, lorsqu'un obscur député, Saint-Martin, proposa de placer dans la Constitution le décret portant que les membres des législatures ne pourraient pendant quatre ans après l'expiration de

1. L'article revint en discussion le 27 août.

2. Thibaudeau. *Correspondance*, p. 183. Il ajoutait : « L'Assemblée est en général fort mécontente de la rédaction du Comité... Nous nous sommes tenus en garde contre les propositions faites par des gens qui ont toujours passé pour bons patriotes, mais on les connaît pour des intrigants, des ambitieux qui voudraient faire révoquer les décrets sur le ministère et l'inéligibilité des députés sortants. »

3. Le 18 novembre 1789, sur la motion de d'Ambly.

4. Le Comité ne l'avait inséré qu'à contre-cœur. Une note disait : « Les Comités de Constitution et de Revision regardent la limitation contenue dans cet article comme contraire à la liberté et nuisible à l'intérêt national. (*Projet de Constitution*, p. 10, note 1.) »

leurs fonctions recevoir ni solliciter des emplois ni des grâces du pouvoir exécutif<sup>1</sup>. C'était un coup droit porté à Thouret qu'on accusait de viser au ministère.

Nul n'a raconté avec plus de verve et de malice les détails de cette séance que Camille Desmoulins. (Saint-Martin exigeant la revision de l'article, Thouret répond : Ce n'est pas le moment de s'en occuper. On insiste. Il répond que ce n'est pas sa place). « Après ce dialogue vif et serré entre l'Assemblée et lui, le candide député normand, poussé jusque dans ses derniers retranchements, ne savait plus que répondre. Il s'essuyait le front, se grattait l'oreille ; sa contenance était celle d'un écolier pris en faute par son précepteur. On l'invita avec politesse à s'expliquer catégoriquement ; alors il n'y eut plus à reculer : trois fois il voulut parler, et trois fois la parole expira sur ses lèvres ; enfin, il balbutia que le Comité avait pensé que cet article n'était pas constitutionnel. A ces mots, un grand cri d'étonnement se fait entendre ; grand brouhaha pendant lequel Thouret, qui avait lâché le mot, débarrassé d'un pesant fardeau, reprenait ses sens. Le silence renaît, et l'incorruptible rapporteur développe ainsi les motifs du Comité<sup>2</sup>... »

Les raisons de Thouret méritaient d'être entendues, car elles contenaient toute une théorie sur les rapports des deux pouvoirs, législatif et exécutif. « Quand une nation se réveille, c'est le pouvoir exécutif qu'elle doit combattre sans le détruire. Mais quand la révolution est faite, quand il faut bâtir sur les ruines des abus, il faut se persuader alors que le pouvoir exécutif est aussi le pouvoir du peuple. Il ne faut plus le traiter en ennemi... Cette guerre n'est pas bonne. Il vaudrait beaucoup mieux

1. Ce décret avait été rendu sur la motion de Robespierre. L'interdiction s'étendait aussi aux membres du tribunal de cassation. Or, Thouret en faisait partie. (*Procès-verbal*, 7 avril 1791.)

2. *Révolutions de France et de Brabant*, n° 89.

permettre au Roi de prendre ses agents parmi les représentants et les amis du peuple et de la liberté, que de le forcer de les prendre parmi ceux que le peuple n'aura jamais crus dignes de son choix... Il est à craindre que le pouvoir exécutif soit inactif ou impopulaire<sup>1</sup>... »

Le désaccord entre l'Assemblée et son Comité était si flagrant qu'une explication catégorique était devenue nécessaire. Elle fut donnée à la séance du 14 août<sup>2</sup> :

« L'Assemblée, disait en substance Thouret, organe du Comité, veut certainement établir par la Constitution un gouvernement. Ce gouvernement doit donner au pouvoir exécutif la vigueur indispensable au maintien de la liberté publique sans pouvoir jamais l'opprimer. Nous n'avons conservé que les seules dispositions sans lesquelles il était démontré pour nous qu'il n'y aurait pas de gouvernement effectif et durable. Dans le plan que nous vous avons présenté, tout était lié, tout était nécessaire. Après une discussion approfondie qui nous a occupés hier jusqu'après minuit, nous avons unanimement pensé que les entraves mises à la réélection, combinées avec l'interdiction au pouvoir exécutif de prendre dans les législatures finissantes les agents que la confiance et l'estime publiques lui rendent nécessaires, ont enlevé les seuls moyens qui restaient pour faire aller la Constitution et établir un véritable gouvernement... »

Tout serait à citer dans ce morceau d'un style si énergique et d'un ton si « ministériel ». On ne pouvait dire plus clairement à l'Assemblée que la Constitution était manquée si elle rejetait les modifications proposées par le Comité. Mais celle-ci resta sourde à cette adjuration suprême. De violents murmures, note le *Point du Jour*,

1. Nous avons suivi le texte donné par le *Point du Jour*, XXV.

2. *Observation des Comités de Constitution et de Revision de l'Assemblée nationale, prononcée par M. Thouret, rapporteur du travail de la revision, séance du 14 août.*

s'élevèrent à l'extrême gauche. Conséquent avec lui-même, le Comité aurait dû démissionner; il resta. Un fait, du moins, était acquis : c'est que, de plus en plus, la direction de l'Assemblée échappait à Thouret et à ses amis.

Le calme se rétablit pour quelques jours. Thouret réussit à faire adopter, malgré Robespierre, l'article 10 de la section IV, qui donnait aux ministres le droit d'entrer à l'Assemblée nationale et d'y être entendus<sup>1</sup>. Il y eut encore quelque effervescence quand vinrent en discussion quelques articles additionnels présentés par le Comité sur la liberté individuelle, sur les délits commis par la voie de la presse, comme provocation à désobéir à la loi, avilissement des pouvoirs constitués. Le second point surtout provoqua les critiques de Robespierre. Il fut, néanmoins, décrété<sup>2</sup>. Mais Thouret avait, en relisant l'article, ajouté ces mots : « l'avilissement du pouvoir royal dans la personne du Roi ». Il dut les retirer devant les murmures de l'Assemblée<sup>3</sup>. Le lendemain 23, il proposait d'autoriser les fonctionnaires à dénoncer les calomnies volontaires dirigées contre leur probité et contre la droiture de leurs intentions. Ce fut au tour de Pétion de protester au nom de la liberté de la presse; il demanda, mais inutilement, la question préalable<sup>4</sup>. Enfin, on adopta, malgré Vadier et Robespierre, les articles qui donnaient une garde au Roi<sup>5</sup>.

Le Comité prenait une tardive revanche de ses échecs. Il fut battu cependant sur l'article qui ôtait aux membres

1. *Procès-verbal* du 15 août. Robespierre était effrayé. « Ils pourront donc donner leur avis ! Qu'on réfléchisse aux conséquences terribles qui peuvent en résulter ! » (Le Hodey, XXII, 167-173.)

2. Ajourné le 22 août, il fut décrété le 24. (*Procès-verbal*, 22-24 août.)

3. « Des murmures universels ont fait justice de cette lâche et servile addition. » (*Courrier de Provence*, XVI. Cf. *Point du Jour*, XXV, 339 sq.)

4. *Point du Jour*, XXV, 412-418. *Procès-verbal* du 23 août.

5. Vadier s'écriait : « Donnera-t-on au Roi des Français un corps de janissaires ? » (*Procès-verbal* du 24 août.)

de la famille royale les droits de citoyen actif : ils furent simplement déclarés inéligibles aux places qui sont à la nomination du peuple<sup>1</sup>.

Le 27 août, l'article sur le cens électoral revint en discussion. Le marc d'argent était supprimé pour l'éligibilité. Pour être électeur, il fallait, dans les villes au-dessus de six mille âmes, être propriétaire ou usufruitier d'un bien dont le revenu était égal à la valeur locale de deux cents journées de travail, ou être locataire d'une habitation équivalente à un revenu de la valeur de cent cinquante journées de travail. Dans les villes au-dessous de six mille âmes, c'étaient cent cinquante et cent journées de travail. Dans les campagnes, cent cinquante pour les propriétaires et usufruitiers ; quatre cents pour les fermiers et métayers<sup>2</sup>.

Thouret, sans doute fatigué, laissa à Chapelier le soin de rapporter les derniers articles de la Constitution. Il se borna à intercaler, *in extremis*, deux articles nouveaux, sur les fêtes nationales et sur le code civil, quand il relut en entier, le 2 septembre, l'Acte constitutionnel. Il fit enfin adopter un article nouveau sur les Conventions nationales (3 septembre)<sup>3</sup>.

La Constitution était achevée. Le soir même, vers neuf heures, une députation de soixante membres se mit en marche, à la lueur des flambeaux, pour présenter au Roi l'Acte constitutionnel. On ouvrit la grande porte des Tuileries, fermée depuis le retour de Varennes. Louis XVI était debout, dans la chambre du Conseil, entouré de ses ministres. Ce fut Thouret qui prit la parole : « Les repré-

1. *Procès-verbal* du 25 août. Ce jour-là, Demeunier remplaçait Thouret.

2. *Procès-verbal* du 27. Cf. Le Hodey, XXXII, 350-355.

3. *Procès-verbal* des 2 et 3 septembre. Le projet du Comité avait été très retouché. On s'arrêta à cette formule : « La nation a le droit imprescriptible de revoir sa Constitution quand il lui plaît, mais l'Assemblée nationale déclare qu'il est de son intérêt de suspendre l'exercice de ce droit pendant trente ans ». Ainsi, les Constituants espéraient que leur œuvre durerait jusqu'en 1821 !



sentants de la nation viennent offrir à Votre Majesté l'Acte constitutionnel qui consacre les droits imprescriptibles du peuple français, qui rend au trône sa vraie dignité et qui organise le gouvernement de l'empire. » Le Roi demanda quelques jours pour faire connaître sa réponse. Le lendemain à midi, Thouret rendit compte à l'Assemblée de sa mission, et il ajouta : « Par ce que nous avons vu, par ce que nous avons entendu, tout pronostique que l'achèvement de la Constitution sera le terme de la Révolution<sup>1</sup>. »

Thouret était redevenu le premier personnage de l'Assemblée expirante. C'est à lui qu'elle déféra l'honneur de la présider pour la dernière fois (10 septembre)<sup>2</sup>. Mais c'est en dehors d'elle que son rôle fut particulièrement actif. Il fallait décider, en effet, Louis XVI à accepter telle quelle la Constitution à laquelle l'Assemblée, sur la motion de Robespierre, s'était interdit de rien changer<sup>3</sup>. Or le Roi hésitait, consultait secrètement des députés appartenant aux différents partis, de la droite aux Feuillants. On lui soumettait plusieurs plans entre lesquels il flottait, irrésolu. Thouret joint à Lameth, Duport, Barnave, La Fayette réunis chez le garde des sceaux, aurait conclu à une acceptation pure et simple<sup>4</sup>. D'autres lui conseillaient une acceptation conditionnelle, d'autres un refus. C'est, paraît-il, pour vaincre les répugnances du Roi qu'on aurait élevé Thouret à la présidence. On l'aurait effrayé en lui montrant les périls que courrait sa dynastie, s'il refusait ; vaincu par les larmes de Duport-Dutertre, ministre de la justice, et par les instances de la Reine, Louis XVI aurait cédé. Suivant les *Actes des Apôtres*, Thouret aurait fini par lui proposer d'écrire une lettre rédigée par Emmery et lui,

1. Cf. Le Hodey, XXXIII, 152.

2. Il fut élu par 216 voix sur 359 votants.

3. Décret du 3 septembre 1791.

4. Malouet. *Mémoires*, II, 79.

lettre que le Roi transcrivit et envoya le lendemain à l'Assemblée<sup>1</sup>.

Thouret a-t-il dicté au Roi sa lettre à l'Assemblée? Lindet le pense; M. de Salamon, l'internonce, l'attribue à Thouret et à Beaumez<sup>2</sup>. Un passage d'une lettre de Marie-Antoinette semble résoudre l'énigme. Elle écrit le 12 septembre à Mercy, au sujet des plans de Déclarations: « M. de Montmorin, ou pour mieux dire, Pelin<sup>3</sup> (*sic*), en avait fait un détestable; il a été rejeté; celui qui a eu la préférence est celui des personnes qui nous l'ont fait écrire par Laborde<sup>4</sup> ».

Or, dans les papiers trouvés dans l'Armoire de fer, existe une note de M. de Montmorin qui contient le plan de la réponse du Roi, et un peu plus loin un projet de réponse détaillée du même ministre. Que l'on compare cette pièce avec la lettre de Louis XVI, on ne manquera pas d'y relever de frappantes analogies<sup>5</sup>. C'est la même suite d'idées; des phrases entières sont même reproduites. Seulement, le style a gagné en vivacité et en netteté. C'est incontestablement le travail de M. de Montmorin qui a servi de base. Si donc Thouret est pour quelque chose dans la lettre au Roi, ce ne peut être qu'à titre de collaborateur anonyme de M. de Montmorin, hypothèse plausible, mais difficile à vérifier jusqu'à plus ample informé.

Le 14 septembre, à midi, le Roi se rendit à l'Assemblée

1. Ce sont naturellement les écrits royalistes qui fournissent le plus de détails sur les moyens employés pour contraindre Louis XVI à accepter la Constitution. Mais il est très difficile d'en contrôler l'exactitude. Le récit des *Actes des Apôtres* (X, 280) est le plus circonstancié quant aux noms et aux dates. Il confirme ce que dit plus brièvement le *Mercuré de France* (octobre 1791, p. 41). L'abbé Georgel, écrivant en 1819, parle des conférences journalières de Thouret avec le Roi, et lui attribue le principal rôle (*Mémoires*, III, 274).

2. *Correspondance* de l'abbé de Salamon (19 septembre 1791); *Correspondance* de Th. Lindet, p. 317.

3. Il s'agit de Pellenc, ancien secrétaire de Mirabeau, passé au service de M. de Montmorin.

4. *Lettres* de Marie-Antoinette, édition de Beaucourt. L'éditeur nomme Duport et Barnave.

5. *Pièces trouvées dans l'Armoire de fer*, I, nos 184 et 314.

pour prêter serment de fidélité à la Constitution. Avant son arrivée, Thouret, président, avait fait adopter l'étiquette à observer : se lever à l'entrée et à la sortie du Roi, rester assis et couvert pendant qu'il parlerait. La scène qui se passa fut étrange. Ne pouvant l'analyser, nous la reproduisons d'après le *Moniteur* :

« Un huissier : « Voilà le Roi ! »

Le Roi entre dans la salle accompagné de tous ses ministres, n'ayant d'autre décoration que la croix de Saint-Louis. L'Assemblée se lève. Le Roi va se placer à côté de M. le président.

LE ROI : « Messieurs je viens consacrer ici solennellement l'acceptation que j'ai donnée à l'Acte constitutionnel. En conséquence, je jure (l'Assemblée s'assied) d'être fidèle à la nation et à la loi, d'employer tout le pouvoir qui m'est délégué à maintenir la Constitution décrétée par l'Assemblée nationale et à faire exécuter les lois. (Le Roi s'assied<sup>1</sup>. La salle retentit d'applaudissements). Puisse cette grande et mémorable époque être celle du rétablissement de la paix, de l'union, et devenir le gage du bonheur du peuple et de la prospérité de l'empire... » (La salle retentit plusieurs minutes d'applaudissements et de cris de : Vive le Roi !)

Le discours de Thouret est trop long pour être cité : c'était une réponse de circonstance, un hosanna en l'honneur de la Constitution et du bonheur que devait ressentir Louis XVI à être monarque constitutionnel. Il prononça la première phrase debout. Le Roi étant resté assis, Thouret s'assit à son tour. La plupart des journaux mentionnent ces jeux de scène. Ajoutons un détail qui choqua beaucoup : « Tous les spectateurs se sont accordés à nous dire qu'au début, Sa Majesté parlant debout, M. Thouret, président, assis les jambes croisées et le coude appuyé sur le bras de son fauteuil, regardait attentivement le Roi<sup>2</sup>.

1. Il venait de s'apercevoir qu'il était seul debout.

2. *Mercur*e (septembre 1791, p. 314).

Pendant sa réponse, il ne cessa d'agiter sa jambe gauche posée sur la droite. » L'auteur de l'article Thouret dans la *Biographie nouvelle des contemporains*, qui dit avoir vécu dans son intimité, assure « que toute idée de manquer à la dignité royale et à Louis XVI était bien éloignée de son esprit et de son cœur ». Avouons-le cependant : ce jour-là une autre attitude eût honoré davantage l'Assemblée et son président.

Le 30 septembre, le Roi se rendit de nouveau dans la salle des séances pour la clôture de la session<sup>1</sup>. Il exprima des regrets, sans doute sincères, sur le départ de l'Assemblée, « qu'il eût voulu voir essayer en quelque sorte son ouvrage ». Il assura qu'il emploierait toutes ses forces à maintenir la Constitution. Thouret fit de nouveau l'apologie de la monarchie constitutionnelle, en termes nobles et pompeux. La péroraison était celle-ci : « Bientôt rendus à nos foyers, nous allons donner l'exemple de l'obéissance aux lois et enseigner par notre exemple qu'il ne peut exister de liberté sans un profond respect des autorités constituées... Votre Majesté a fini la Révolution par son acceptation si franche et si loyale de la Constitution. » Et, s'adressant au public après le départ du Roi : « L'Assemblée nationale déclare que ses séances sont finies. Que les rois de la terre nous disent si leur pouvoir absolu donne de pareilles jouissances et si leurs lits de justice ou leurs audiences ont jamais présenté ces douces et profondes émotions, et ces communications touchantes entre les peuples et les rois ! Là se termine la plus belle partie de l'histoire moderne d'un grand peuple. Puisse-t-elle devenir le patrimoine de tous les peuples de la terre<sup>2</sup> ! »

1. La veille, sur la proposition de d'André, l'Assemblée avait modifié le cérémonial suivi le 14 septembre.

2. *Point du Jour*, XXVI, séance du 30 septembre. Cf. *Correspondance* de Salamon, 3 octobre 1791. « Le Roi vint à trois heures et demie et fit un discours analogue à celui de son acceptation. Il est du même auteur, et on y reconnaît la même touche. Thouret, président, y répondit d'une manière à faire connaître qu'il en avait déjà une parfaite connaissance. »

## CHAPITRE XVI

THOURET MAGISTRAT. SA DÉTENTION AU LUXEMBOURG. SES  
OUVRAGES POUR L'ÉDUCATION DE SON FILS. SON PROCÈS.  
SA MORT.

La clôture de la Constituante marque la fin de la carrière politique de Thouret. Du rang de législateur, comme le dit pompeusement son fils, il descendit aux fonctions de juge<sup>1</sup>; c'est en cette qualité qu'il sera traduit au tribunal révolutionnaire.

Avant de prendre possession de son nouveau poste, Thouret se rendit à Rouen, pour goûter quelques semaines d'un repos bien gagné. Il descendit chez son ami et ancien collègue à l'Assemblée provinciale, M. Gueudry. Il retrouvait à Rouen son vieux père, l'ancien notaire de Pont-l'Évêque, sa sœur, M<sup>me</sup> Laumonier, et son beau-frère. Ses amis peuplaient la municipalité, l'administration du département, le tribunal. Thouret avait défendu à plusieurs reprises les intérêts de sa ville, et ses compatriotes, fiers de lui, l'avaient élu membre du tribunal de cassation (2 février 1791)<sup>2</sup>. La société des Amis de la Constitution voulut mettre à profit le séjour du grand homme pour lui offrir, ainsi qu'à de Fontenay, Lefort, et un député d'Évreux, un banquet de deux cents couverts. Le local choisi était cette même salle des États<sup>3</sup>, dans les bâtiments

1. *Abrégé des Révolutions*... Notice sur Thouret.

2. Ce jour, fête de la Purification, les électeurs se sont assemblés après vêpres dans la nef de la cathédrale pour nommer un membre au tribunal de cassation, qui s'établissait à Paris. M. Thouret, avocat (chéri par la municipalité), a été élu. (*Journal d'Harcholle*, 2 février 1791.) L'avocat Ducastel était son suppléant; il ne siégea jamais.

3. « Ce lieu, où l'on discutait jadis comment on riverait les fers du peu-



de l'ancien archevêché, où s'étaient tenues les séances préliminaires de l'Assemblée provinciale. Des toasts furent portés : à la nation, à la Constitution, aux progrès de l'esprit public chez tous les peuples de la terre. Des couplets même furent chantés ; ceux du jeune Bignon, le futur diplomate et pair de France, alors professeur de sixième au collège, parurent « dignes de la gaité française<sup>1</sup> ».

Les envieux de Thouret n'avaient cependant pas désarmé. En son absence, leur ressentiment s'était manifesté soit par des pamphlets, soit par des calomnies avidement recueillies par les feuilles royalistes de Paris. On rééditait contre Thouret l'accusation de vénalité<sup>2</sup>. Il avait acheté, disait-on, pour 1.500.000 livres la terre du Vaudreuil, près de Rouen, alors qu'il y a deux ans sa fortune ne se montait qu'à 28.000 livres<sup>3</sup> ! Pendant son séjour on imprima une pièce basement ordurière dont les premières lignes seules peuvent être reproduites<sup>4</sup> : « Le grand Thouret, honorable sous le règne de l'Assemblée constituante, n'ose étaler ici toute sa gloire. Ce roi des rois du Manège, l'Agamemnon de la France, se tient blotti à un quart de lieue de la ville, chez son confident Guetry (*sic*), qui ne le montre que sous caution. Les chefs de son parti expirant, les Jacobins, excitent en vain la canaille à lui rendre les

ple, a été purifié par de nombreuses libations en l'honneur d'une constitution qui lui rend enfin ses droits et sa dignité. » (*Journal de Rouen*, 20 octobre 1791.)

1. *Ibidem*.

2. Plus dangereux que ses collègues, parce qu'il est plus faux que Thersite, il est allé aux États dans le seul dessein de s'enrichir. Après un maintien longtemps équivoque et une foi suspecte, il s'est enfin vendu à la faction qui a mis un grand prix à ses sophismes. (*Adresse aux Normands par un Normand*, p. 44.)

3. *Les Pourquoi du peuple à ses représentants à leur retour de l'Assemblée nationale*. (Bibl. nat., Lb 39/5450.)

4. *Grand empoisonnement d'un flacre de Rouen par M. Thouret*. Rouen, le 26 octobre 1791. 8°. (Bibl. nat. Ln 27,19.622.) Un autre exemplaire est intercalé à la suite du n° 15 du journal *Les folies du mois à deux liards par jour*. (Bibl. nat. Lc 2/647.)

honneurs. Les sans-culottes de Rouen ont perdu courage. *Sic transit gloria mundi.* »

Thouret était devenu magistrat. Il siégeait encore comme député lorsqu'il fut choisi comme juge au tribunal du département de Paris par l'assemblée électorale de cette ville<sup>1</sup>; ses six collègues, Fréteau, Merlin, Duport, Target, Treilhard, Le Peletier-Saint-Fargeau, étaient comme lui membres de l'Assemblée nationale (26 novembre 1790). Il fut affecté comme président au troisième tribunal, dit de Saint-Denis<sup>2</sup>. Le même jour il remercia les électeurs par une lettre, lue le 27. Target, accompagné de ses collègues, fit son compliment le surlendemain<sup>3</sup>. Mais Thouret ne pouvait prendre possession de son poste tant que durait la session. Il se contenta de prononcer, lors de l'installation du tribunal (25 janvier), un discours qui contenait un fort bel éloge de la justice nouvelle<sup>4</sup>. Il fut remplacé le 11 juin<sup>5</sup>. Déjà le département de la Seine-Inférieure l'avait élu juge au tribunal de cassation.

L'installation du tribunal suprême se fit le 20 avril 1791. Le 2 mai, Thouret était désigné pour faire partie de la section de cassation (l'autre était celle des requêtes). Mais c'est seulement le 15 novembre qu'il commença à siéger effectivement. Il retrouvait parmi ses collègues d'anciens députés de la Constituante, tels que Barère, Bouche, Chabroud, Chasset, Emmery, Lapoule, Marquis, Schwendt. Aucun d'eux n'égalait sa réputation de jurisconsulte. Aussi ne tarda-t-il pas à devenir président de section<sup>6</sup>. Il figure

1. Le quatrième par 405 voix sur 675 votants. (Charavay, *Assemblée électorale de Paris*, p. 129.)

2. *Journal de Paris*, 4 janvier 1791.

3. Charavay, *Assemblée électorale*, 132, 145.

4. D'importants fragments sont cités par Donarche (*Tribunaux civils de Paris pendant la Révolution*, p. LII; Cf. *Journal de Normandie*, 25 janvier 1791.) Le discours complet est à la Bibl. nat., Lf 114/25.

5. Charavay, *Assemblée électorale*..., 588.

6. Chacune des deux sections élisait tous les six mois son président. Dans les séances plénières le plus âgé des deux présidait comme doyen.

en cette qualité dans un jugement du 2 juin 1792<sup>1</sup>. Il est réélu le 25 octobre de la même année, puis le 25 avril 1793 ; enfin, il passe avec le même titre à la section criminelle, créée par la loi du 2 brumaire, an II.

C'était une lourde tâche que celle qui incombait au tribunal suprême. Il n'y avait que des articles de loi, mais pas de code : plus d'une fois les anciens tribunaux, maintenus provisoirement, avaient, par malveillance, commis des infractions aux lois votées par l'Assemblée, ou bien les nouveaux avaient, par ignorance, violé les anciennes lois. Ainsi, sur le rapport de Thouret, nous voyons le tribunal de cassation casser un jugement du tribunal de Lisieux, comme contraire à l'article 48 de la coutume de Normandie<sup>2</sup> (19 brumaire, an II). Enfin, les conflits de compétence étaient fréquents. M. Roussellier, avocat général à la Cour de cassation, a bien fait ressortir toutes ces difficultés du début : « D'une part, l'ancienne législation discréditée et croulant par la base sans qu'il fût toujours possible de démêler ce qui restait debout de ce qu'avaient entraîné dans leur chute les institutions disparues : des dispositions nouvelles édictées le plus souvent au jour le jour pour parer aux nécessités les plus urgentes, mais que le législateur n'avait pas eu le temps ni de coordonner entre elles, ni d'adapter exactement à ce qui subsistait des lois précédentes ; les règles de la procédure civile aussi incertaines que celles de l'instruction criminelle, celles du droit civil aussi contestées que celles du droit pénal. D'autre part, des juridictions inférieures improvisées par le suffrage populaire, composées des éléments les plus disparates, les uns absolument novices, les autres plus gênés peut-être par des habitudes professionnelles invétérées avec lesquelles il fallait rompre, que ne l'étaient les premiers par leur inexpérience. Quel courage ne fallait-il

1. Le 31 mai il signe encore parmi les juges.

2. Arch. nat., ADV, 5.

pas pour entreprendre de mettre un peu d'ordre dans ce chaos, quelle vigueur d'esprit, quel trésor de connaissances acquises, quel dévouement surtout au bien public, pour mener l'entreprise à bonne fin<sup>1</sup> ? »

Tant d'obstacles n'arrêtèrent pas l'activité du tribunal. Le 10 mai 1792, Thouret présentait à l'Assemblée législative (la loi prescrivait cette formalité) l'état des jugements rendus jusqu'au 1<sup>er</sup> avril, soit, pour une période de onze mois, 557 jugements dont 412 par la section des requêtes et 145 par la section de cassation<sup>2</sup>. Son rapport, très intéressant, était accueilli à plusieurs reprises par les applaudissements, et la députation admise aux honneurs de la séance. L'année suivante, l'état présenté à la Convention par Chabroud mentionnait 1842 jugements<sup>3</sup>. C'était, comme l'a fait remarquer M. Roussellier, le seul exercice aux travaux duquel Thouret eût intégralement participé.

Plusieurs arrêtés rendus sous sa présidence ont fixé des points fondamentaux du droit : celui-ci, que la violation du secret des lettres ne saurait servir de base à une accusation contre leurs auteurs<sup>4</sup>, et cet autre, que la loi n'a point d'effet rétroactif<sup>5</sup>. Le tribunal avait le courage de casser des jugements rendus par le tribunal criminel établi à Paris par la loi du 17 août 1792. Nous avons relevé entre autres les jugements du 16 et du 23 février, des 8 et 16 mars 1793<sup>6</sup>.

Mais bientôt se multipliaient les lois d'exception qui restreignaient la compétence du tribunal à l'égard des délits ou des crimes politiques. Déjà, sous la Législative,

1. Roussellier. *Thouret*, p. 46; *ibid.*, 49 et 50.

2. Arch. nat., ADV; *Moniteur réimprimé*, 11 mai 1792. L'Assemblée ordonna l'impression et l'envoi aux tribunaux du discours prononcé par M. Thouret (*Procès-verbal de la Législative*, 10 mai 1792.)

3. Arch. nat., ADV<sup>2</sup>, Bibl. nat., Le 38/25.

4. Le 11 juillet 1792; il s'agissait d'un prêtre réfractaire.

5. 9 février 1793. Cf. Roussellier, p. 50 et Carette, p. 110.

6. Arch. nat., ADV, 5.

avait paru un décret déclarant non sujets à cassation les jugements intervenus à l'occasion des délits commis dans la journée du 10 août, celle qui vit tomber la royauté. (15-20 août). Le 29 août, autre décret interdisant le recours en cassation pour les jugements de la Haute Cour nationale, ainsi que pour le jugement des attroupements contre la liberté et des crimes d'embauchage<sup>1</sup>.

La Convention, il est vrai, sembla revenir, au moins au début, à des idées plus saines en matière de justice. Elle avait, le 14 octobre, excepté les membres du tribunal de cassation de la mesure qui prescrivait le renouvellement des corps administratifs<sup>2</sup>. Par son décret du 15 novembre 1792 elle déclarait sujets à cassation les jugements du tribunal criminel établi au Palais, à Paris. Mais au printemps de l'année suivante elle établissait le tribunal criminel extraordinaire, autrement dit le tribunal révolutionnaire, jugeant sans appel (14 mars 1793). Le 30 juillet elle refusait, par un autre décret, le bénéfice de l'appel aux fabricateurs de faux assignats<sup>3</sup>.

Il restait au tribunal de cassation la faculté d'annuler pour vice de forme les jugements rendus par les tribunaux criminels des départements, faculté dangereuse. Pour s'être permis d'en user, il s'attira l'hostilité non déguisée de la Convention, ou plutôt de son comité de législation, où régnait Merlin de Douai. Ce furent d'abord des procédés vexatoires. Le tribunal dut envoyer sous huit jours le tableau des affaires civiles et criminelles dont il était saisi ; il était tenu sous peine de forfaiture de statuer dans la huitaine de l'envoi des pièces sur toutes les affaires criminelles qui étaient portées devant lui (décret du 27 juillet<sup>4</sup>).

1. *Procès-verbal* de l'Assemblée législative, 29 août 1792.

2. *Procès-verbal* de la Convention 14 octobre 1792. En 1793 l'article 100 de la Constitution de l'an I disait que les membres du tribunal de cassation seraient nommés tous les ans par les assemblées électorales. On sait que cette constitution ne fut jamais mise en vigueur.

3. *Procès-verbal*, 30 juillet 1793, art. 3.

4. *Procès-verbal* XVII, p. 282.



Le tribunal s'empessa de déférer à cette « injonction fraternelle ». Admis le 1<sup>er</sup> août à la barre de la Convention, il lui présentait le tableau des affaires pendantes, mais demandait que la seconde partie du décret fût rapportée. La Convention se laissa fléchir. Le délai fut porté à deux mois pour les jugements, et à un mois pour l'expédition des affaires (décret du 22 août 1793 <sup>1</sup>). Un peu plus tard fut ratifiée (22 septembre) la division en trois sections que le tribunal avait spontanément adoptée (requêtes, section civile, section criminelle) <sup>2</sup>.

Mais déjà l'orage grondait sur les têtes des magistrats. Merlin, qui venait de s'illustrer par son fameux rapport de la loi des suspects (17 septembre 1793), déférait coup sur coup à la Convention des jugements rendus par le tribunal de cassation <sup>3</sup>. Celui-ci s'était permis de renvoyer à un autre tribunal criminel (3 août) Charles-François Flahaut <sup>4</sup>, ci-devant comte d'Angevillers et intendant des bâtiments de la liste civile, condamné dans le Pas-de-Calais (le département de Robespierre) pour introduction de faux assignats. Le comité de législation déclarait qu'il n'avait pas trouvé aux motifs invoqués « l'ombre d'un fondement ». L'arrêt fut annulé (22 octobre = 1<sup>er</sup> brumaire an II.) — Pour l'affaire suivante on retiendra seulement ces considérants : « Qu'un abus de pouvoirs aussi extraordinaire doit éveiller l'attention des représentants du peuple.... que le tribunal de cassation finirait par renverser toutes les lois dont il est chargé de maintenir l'exécution, si la Convention nationale laissait subsister ceux de ses jugements qui sont marqués au coin de l'arbitraire. » Il fit voter, comme sanction, un décret « sur les ouvertures de cassation en matière criminelle », dont les considérants se ter-

1. *Procès-verbal* XVIII, 148, Arch. nat. ADV<sup>1</sup>.

2. *Procès-verbal* de la Convention XXI, 152.

3. Bibl. nat. Le 38/521, 522, 523.

4. C'était le beau-frère de M<sup>me</sup>, de Flahaut, amie de Talleyrand.

minent par cette phrase sévère : « Tel est le système versatile par lequel il (le tribunal) donne chaque jour au peuple le scandale de voir casser des jugements pour des causes qui, la veille, ont été inutilement alléguées pour en faire casser d'autres dans les mêmes circonstances <sup>1</sup>. » En conséquence, il demandait qu'on lui interdît (conformément au principe posé par la loi du 29 septembre 1791) « toute annulation de jugement qui ne serait pas commandée spécialement par le texte précis et littéral de la loi ».

On ne pouvait cependant reprocher à Thouret et à ses collègues de faire de l'opposition au régime établi. Loin de là ; ils n'avaient laissé passer aucune occasion d'afficher leur civisme. Le 10 mai 1792, introduit devant la Législative, Thouret avait fait l'éloge de la liberté, « qui grandit et se fortifie au milieu des obstacles comme la vertu dans l'adversité, la bravoure dans le péril, et toutes les passions généreuses par la résistance. » Le 14 août, après la prise des Tuileries, le tribunal s'était empressé d'adhérer, devant la même Assemblée, à la révolution qui venait de s'accomplir. « Nous venons jurer dans vos mains, au nom de la nation, de maintenir de tout notre pouvoir la liberté, l'égalité et de mourir à notre poste. » (On applaudit dans toutes les parties de la salle et dans les tribunes <sup>2</sup>.) Aussitôt la Convention installée et la République proclamée, Thouret se présente pour haranguer la nouvelle Assemblée et prêter serment de fidélité « aux dogmes sacrés de la liberté et de l'égalité ». — « Nous respectons en vous le juste pouvoir que le peuple a toujours de changer son gouvernement. Nous promettons soumission entière à la constitution que vous allez établir. C'est à la Convention que doivent se rallier tous ceux qui ne désirent pas déchirer le sein de la patrie. » (On applaudit <sup>3</sup>.) Une der-

1. Bibl. nat. Le 38/525.

2. *Moniteur*, 16 août 1792.

3. *Moniteur*, 24 septembre 1792.

nière démarche est encore plus significative : c'est celle que Thouret fit avec ses collègues précisément à l'occasion des jugements récemment annulés par la Convention. Sentant qu'il avait à désarmer des défiances ou même des suspicions redoutables, il vint faire amende honorable, protester de son attachement sincère à la liberté, à l'égalité et à la République une et indivisible. « Ce n'est pas, ajoutait-il, d'avoir peut-être commis quelques erreurs que nous devons nous défendre : tout homme est faillible ; mais ce sont nos intentions que je distingue ; elles ont toujours été pures comme notre civisme. » Et, comme gage de la pureté de ses sentiments, il offrait à l'Assemblée, pour être anéanties, ... la patente royale d'investiture jadis délivrée aux membres du tribunal, ainsi que les médailles frappées dans la nuit du 4 août, « et sur lesquelles le dernier des Capets est nommé le restaurateur de la liberté » (14 brumaire an II = 4 novembre 1793<sup>1</sup>). L'Assemblée, satisfaite, accorda à la députation les honneurs de la séance.

Onze jours plus tard, le 25 brumaire, il était arrêté au sortir de l'audience<sup>2</sup>, ainsi que son collègue Chabroud<sup>3</sup>. Le lendemain, il était écroué au Luxembourg. Il ne devait le quitter que pour être transféré à la Conciergerie, et de là conduit à l'échafaud.

Le Luxembourg, naguère résidence de Monsieur, était

1. *Moniteur* du 16 brumaire.

2. Son nom figure encore ce jour-là au bas d'un jugement cassant un jugement du tribunal criminel de la Drôme. (Arch. nat., ADV 5.)

3. « Le Comité arrête que le nommé Thouret, ci-devant député à l'Assemblée constituante et aujourd'hui président du tribunal de cassation et le nommé Chabroud également député à ladite Assemblée, seront mis en état d'arrestation dans deux maisons de détention séparées, et ce par mesure de sûreté générale, et comme notoirement suspects, qu'ils y resteront jusqu'à ce qu'il en soit autrement ordonné ; charge la force armée de mettre le présent à exécution et les autorités civiles de mettre les scellés sur leurs papiers. Signé : Vadier, La Vicomterie, David, Moïse Bayle. Dubarran, Louis du Bas-Rhin, Amar, Paris (copie de l'arrêté du Comité de sûreté générale. » (Arch. nat. F 7/4775.)

devenu une prison<sup>1</sup>. On y avait d'abord enfermé les députés prévenus de fédéralisme (2 juin 1793), puis des Anglais (20 vendémiaire = 11 octobre), enfin des personnes de toute condition, parmi lesquelles les nobles étaient nombreux. « C'est là qu'on voit des hommes de tous les partis et de toutes les factions, qui aimaient la liberté pour leur compte. L'aristocrate le plus encroûté est auprès du monarchien, qui se querelle avec le modeste feuillant. Le fédéraliste peste contre tous les trois<sup>2</sup>. » Thouret partageait la chambre d'un homme de lettres, François de Neufchâteau, escalier de la liberté<sup>3</sup>.

Pourquoi était-il détenu ? Aucun fait précis n'avait été relevé contre lui, mais il était « notoirement suspect », ainsi que le porte l'ordre d'arrestation. En effet, l'article II de la loi du 17 septembre 1793 réputait gens suspects « ceux qui, soit par leur conduite, soit par leurs relations, soit par leurs propos ou leurs écrits, se sont montrés partisans de la tyrannie, du fédéralisme ou ennemis de la liberté ». Or le crime de Thouret était sa qualité d'ancien constituant. Prévenu du sort qui l'attendait « il ne voulut s'expatrier, ni même se cacher ; en vain on l'avertit que son nom était porté sur les listes du Comité de sûreté générale ; il refusa constamment un asile que lui offrit, à plusieurs reprises, le médecin Guillotin, ex-constituant<sup>4</sup> ». Fort de son innocence, il ne désespérait pas d'être remis en liberté, aussitôt qu'elle serait reconnue. Il jugea donc utile d'adresser un mémoire justificatif au Comité de sûreté générale (14 frimaire an II = 4 décembre 1793). C'est un acte de foi, en trois points, complet et sans réserve ; Thouret y adhère non seulement à la République, mais

1. Nombre des prisonniers au 26 brumaire : 3.372, dont 256 au Luxembourg. (*Journal de la Montagne*, 28 brumaire an II.)

2. *Almanach des prisons*, an III. p. 39 et suivantes. *Tableau du Luxembourg...* (même volume, p. 133-136).

3. Thouret fils, *Abrégé des Révolutions...* (Discours préliminaire.)

4. *Biographie nouvelle des contemporains*, art. Thouret.

encore à toutes les mesures, si rigoureuses soient-elles, que la Convention a cru devoir prendre :

« 1° Je crois et je professe que la Constitution républicaine est, en principe, le plus naturel et le plus raisonnable des gouvernements et qu'elle est en résultats le seul mode d'organisation sociale qui assure complètement l'égalité et la liberté.

2° Je crois et je professe que toutes les mesures de rigueur que la Convention nationale a prises pour parvenir à cette Constitution et en assurer l'établissement sont légitimes et pleinement justifiées, tant par la volonté du peuple français... que par la raison impérieuse du salut public qui sanctifie tout ce qu'elle inspire et nécessite.

3° Je crois et je professe qu'au point où la Révolution s'est avancée, tout système de rétrogradation et spécialement celui du retour vers la Constitution de 1791, est un système faux, traître et liberticide... » Ces principes énoncés, il déclarait professer les conséquences qui en dérivent « toutes, sans restriction et dans tous les cas ». Il invoquait en témoignage les sentiments républicains et la haine de la royauté qu'il avait inculqués à son fils : « L'éducation des enfants est la preuve la plus infaillible du patriotisme des pères. » Enfin, il s'indignait contre « l'atroce imposture » d'une grande fortune, propagée par les aristocrates<sup>1</sup>.

On le voit : Thouret ne se bornait pas à faire un acte d'orthodoxie : il abjurait encore ses erreurs passées, c'est-à-dire la Constitution de 1791, dont il était un des auteurs responsables. Il est permis de penser que sa dignité ne lui imposait pas un désaveu aussi formel de sa conduite antérieure.

Une autre pièce, remise le même jour, sollicitait la levée des scellés mis sur ses papiers, parce qu'ils conte-

1. Il proteste nommément contre cette calomnie : l'acquisition de la terre du Vaudreuil, dont il a été question au début de ce chapitre.



naient : 1° plusieurs affaires dont il était rapporteur ; 2° sa déclaration pour l'emprunt forcé<sup>1</sup>.

Plusieurs semaines se passèrent. Sa détention se prolongeant, Thouret fit parvenir un second mémoire au même comité<sup>2</sup>. Ce n'est plus cette fois un exposé de principes, mais une apologie de sa conduite, depuis 1789. Il avait, disait-il, dès cette époque, désiré que la Révolution fût poussée aussi loin qu'elle pouvait l'être, sans la compromettre. Sa conduite avait toujours été à découvert. Il rappelait les coups portés au clergé, à la noblesse, à la robe, à la cour, et surtout le décret qui déclarait le Roi fonctionnaire public. Il était désintéressé : il avait en 1791 sollicité une place de juge, parce qu'il pouvait « aider à surveiller les premiers mouvements de la précieuse institution des jurés ». Il invoquait son adhésion, donnée le 22 septembre 1791 à la Révolution républicaine, et encore l'éducation donnée à son fils, spécialement l'Histoire de France rectifiée selon les principes de la Révolution. Il adjurait en termes émus le Comité de le rendre à sa famille : « Ne suspendez pas davantage l'activité de mon dévouement à l'achèvement de la Révolution<sup>3</sup>. »

On a pu remarquer en quels termes Thouret parlait de l'éducation de son fils. C'était, en effet, la principale consolation de sa captivité : « Il prescrivit à cet enfant un ordre de travail invariable... et il chargea sa femme et son frère d'en surveiller rigoureusement l'observation. On lui portait tous les jours les traductions de son fils qu'il corrigeait avec le plus grand soin, et qu'il renvoyait accompagnées de remarques sur le véritable sens et sur les beautés du texte<sup>4</sup>. »

1. Copie du *Mémoire* remis au Comité de sûreté générale le 14 frimaire : Arch. nat. F7, 4775, (29.)

2. *Mémoire pour J. G. Thouret, juge au tribunal de cassation (ibid)* ; il est daté du 8 germinal, an II (28 mars 1794). Nous le transcrivons en entier à l'Appendice.

3. Cette pièce est transcrite à l'Appendice.

4. *Biographie nouvelle des Contemporains*, art. Thouret.

Déjà, dès sa sortie de la Constituante, il avait consacré à cette noble tâche tous les loisirs que lui laissait sa profession de magistrat. « Il avait composé, pour cet enfant, alors âgé de neuf ans, trois grammaires, française, latine et grecque, des règles de poésie latine et française et préparé des cours de rhétorique, de morale, de logique et de philosophie <sup>1</sup>. » Deux de ces ouvrages élémentaires furent publiés après sa mort par les soins de son fils. Il est nécessaire d'en donner un bref aperçu, car, seuls, ils nous permettent de nous représenter ce que fut Thouret comme éducateur.

Ses *Tableaux chronologiques* de l'histoire ancienne se divisent en trois parties <sup>2</sup>. La première comprend les faits historiques relatifs aux différents peuples de l'antiquité : Hébreux, Égyptiens, Perses, Indous, Chinois, Babylo-niens, Assyriens, Mèdes, Grecs. Ce sont des tableaux synchroniques ; à chaque peuple correspond une colonne. Thouret ne s'écarte pas de l'histoire traditionnelle. Il suit la chronologie de Larcher, traducteur d'Hérodote. La nouveauté est de faire entrer dans le cadre de l'histoire classique des peuples comme les Indous et les Chinois.

La deuxième partie est intitulée : *Tableaux chronologiques de l'histoire romaine*. Thouret, qui appréciait tant le droit romain, réserve à l'histoire de Rome une place d'honneur. « La République romaine, dit-il au début, remarquable tout à la fois par la petitesse de son origine et la grandeur de ses succès, par la hardiesse et l'éclat de ses entreprises, par l'étendue de ses domaines et la sagesse de ses conseils, par le nombre et l'importance de ses révolutions, a toujours été un objet d'étude et d'admiration pour les peuples les plus éclairés. » Ce sont des annales assez détaillées que Thouret nous présente. Il suit

1. Préface des *Tableaux chronologiques*... par Thouret fils.

2. *Tableaux chronologiques de l'histoire ancienne et moderne*, 1<sup>re</sup> partie (seule parue). Paris 1821 in-folio oblong (246 pages). Bibl. nat., G 1494.

Vertot pour les faits et s'inspire de Montesquieu dont il reproduit parfois la forte concision. Son jugement sur César mérite d'être cité : « Comme homme d'État et comme capitaine, il est un des plus grands généraux qui aient existé. Sa mort fut une calamité. Elle replongea la république dans les convulsions dont elle venait de sortir. On l'accuse d'avoir opprimé la liberté ; mais depuis Sylla il n'y avait plus de liberté ni de gouvernement ; c'était le règne de l'anarchie. Il fallait un maître à Rome, et César était le plus digne de l'être. Brutus se trompait grossièrement s'il croyait de bonne foi que Rome pourrait reprendre son gouvernement après que les citoyens avaient perdu leurs anciennes mœurs. Toutes les républiques parcourent le même cercle de prospérités et de malheurs ; elles se fortifient et s'élèvent par la vertu ; lorsqu'elles sont corrompues, c'est une nécessité qu'elles soient entraînées au précipice par une main ou par une autre. »

La troisième partie, enfin, est la plus originale. C'est une sorte d'histoire de la civilisation : poètes, philosophes, législateurs, peintres, sculpteurs, architectes se succèdent suivant un ordre chronologique quelque peu conventionnel et sont chacun l'objet d'une étude plus ou moins étendue. La civilisation égyptienne est décrite d'après Diodore et Hérodote, mais il est question des temples de Louqsor et de Karnak.

La théologie hindoue, les lois de Manou, la langue sanscrite donnent lieu à d'assez longs développements, de même les préceptes du chinois Kong-fou-tse. Mais l'auteur accepte la date de 2349 comme celle du Déluge universel.

Tout, sans doute, n'est pas de Thouret. Son fils dit avoir utilisé les travaux récents sur l'archéologie orientale. Mais l'entreprise n'en est pas moins méritoire et par le plan et par la mise en œuvre. Il faudrait, pour l'estimer à sa juste valeur, se souvenir qu'il n'existait rien d'analogue pour l'instruction historique de la jeunesse.

*L'abrégé des Révolutions de l'ancien gouvernement français, ouvrage élémentaire extrait de l'abbé Dubos et de l'abbé Mably*<sup>1</sup>, fut composé dans la prison même du Luxembourg, sous forme de cahiers que Thouret faisait passer à son fils à mesure qu'ils étaient terminés. Nous n'avons pas ici à nous prononcer sur le fond même de la doctrine de ces deux écrivains. Le premier, adversaire du comte de Boulainvilliers, s'applique à démontrer qu'il n'y eut pas conquête des Gaules par les Germains, mais établissement pacifique en vertu d'une concession en règle faite par les empereurs. Mably va chercher les origines de la France dans la Germanie, mais c'est pour y trouver le modèle d'une monarchie démocratique. Il est singulier que Thouret, dont l'esprit était si net, n'ait point vu la difficulté d'adapter l'une à l'autre ces deux conceptions.

L'abrégé de l'ouvrage de Dubos : *De l'établissement des Francs dans les Gaules*, est une bonne analyse. Le mot de chef-d'œuvre d'analyse, prononcé par François (de Neufchâteau)<sup>2</sup>, paraît excessif. Il n'y a guère à noter qu'une réflexion personnelle de Thouret, la suivante : « La souveraineté sur une nation ne peut jamais être acquise ou conservée légitimement par la force et par la contrainte contre la volonté nationale. L'empire romain n'avait pas d'autre titre de souveraineté dans les Gaules que la conquête de César, c'est-à-dire la force et la violence qui ne donnent jamais un véritable droit. Ainsi la cession de Justinien ne conférait aux princes francs aucun titre de souveraineté légitime. »

Beaucoup plus importantes au point de vue pédagogique sont les *Observations sur l'histoire de France extraites de Mably*. Les intentions de Thouret sont clairement

1. Première édition 1800 in-18 deuxième, 1819 in-8°. C'est à celle-ci que nous renvoyons.

2. Préface du *Conservateur*. L'extrait de l'abbé Dubos parut pour la première fois dans ce recueil (2 v. in-8°, an VIII). Bibl. nat. Z 29,678.

exposées dans l'avant-propos. Elles consistent à prouver la nécessité de la Révolution par le spectacle des iniquités passées. Il fera connaître « les usurpations des rois, des nobles et des prêtres, toujours ligués pour dépouiller le peuple de ses droits, toujours divisés pour le partage de ses dépouilles. »

Le jeune Thouret étudiera donc dans l'histoire de ce temps : 1<sup>o</sup> les origines de tant d'autorités et de privilèges aristocratiques que la Révolution a anéantis ; 2<sup>o</sup> l'excès des maux qu'ils avaient accumulés sur la nation.

L'histoire de France devient dès lors matière à thèse : *scribitur ad probandum*. Thouret emprunte, avec les divisions de Mably, ses idées mêmes. Le gouvernement fut démocratique sous les premiers Mérovingiens. Mais bientôt les prêtres et les leudes s'entendirent pour envahir la souveraineté nationale. Charlemagne rendit à la nation le pouvoir législatif, mais les vrais principes furent oubliés après lui. Le gouvernement féodal s'établit, puis tomba en décadence sous les coups de la royauté soutenue par les légistes. Celle-ci, à son tour, dégénéra en despotisme.

L'originalité de Thouret se montre dans le style : les phrases filandreuses de Mably sont devenues courtes et incisives, taillées à arêtes vives. Elle apparaît encore mieux dans les « remarques et rapprochements à faire avec les événements de la révolution actuelle », qui terminent chacun des huit livres.

Voici quelques exemples de ce procédé. Le premier gouvernement de la nation française fut républicain ; aujourd'hui le peuple, rentré en possession de ses droits, reprend une constitution républicaine ; il n'y a là qu'un retour simple et naturel à son ancien état<sup>1</sup>. Une nation a toujours raison d'abolir la royauté. Une nation a toujours

1. Page 92.



le droit de l'abolir<sup>1</sup>. Quand ce n'est pas la nation qui a établi la royauté, alors celle-ci est un vol de la souveraineté nationale, et le peuple a toujours le droit de reprendre ce qui lui fut volé. Louis XVI n'avait pas d'autre droit au trône que celui dont il avait hérité de Hugues Capet ; or celui-ci n'avait aucun droit<sup>2</sup>.

Il y aurait encore lieu de relever de curieuses remarques sur les États généraux du xiv<sup>e</sup> siècle, comparés aux assemblées de la Révolution<sup>3</sup>, et sur les causes de leur échec ; celle-ci entre autres : « Les désordres momentanés qui accompagnaient tous les commencements de révolution tourmentent et fatiguent les citoyens ; et lorsqu'ils n'obtiennent pas pour prix de leurs sacrifices un sort réellement plus heureux, le dégoût et le découragement les disposent à chercher le repos dans la servitude...

« C'est une grande leçon, mon enfant, pour nous déterminer à poursuivre notre révolution actuelle jusqu'à son parfait achèvement. Il ne nous est plus permis de penser à revenir sur nos pas. Notre devoir, comme citoyens, notre intérêt, comme individus, notre honneur, comme hommes libres et généreux, doivent nous faire trouver tous les sacrifices faciles ; car si nous étions assez lâches pour nous arrêter en chemin, nous retonberions dans un esclavage plus dur et plus honteux que celui qui opprima nos pères si longtemps<sup>4</sup>. »

« Il semble, dit Augustin Thierry, que rien ne puisse accroître l'étrange effet de ces pages, empreintes, à la fois, de la douceur du sentiment paternel et de l'âpreté d'une conviction absolue qui transporte sa logique dans l'histoire... On ne peut se défendre d'une émotion triste et pieuse, quand on lit, en se recueillant et en faisant abs-

1. Page 129.

2. Page 131.

3. Pages 216-222.

4. Page 222.

traction de l'étrangeté des vues historiques, ce testament de mort de l'un des pères de notre grande Révolution, ce témoignage d'adhésion inébranlable donné par lui à la Révolution française, au pied de l'échafaud, et sur le point d'y monter parce qu'elle est devenue pour un temps injuste et cruelle <sup>1</sup>. »

Les hommes qui avaient jeté Thouret en prison n'avaient encore rien trouvé qui pût motiver sa comparution devant le tribunal révolutionnaire. On ne l'oubliait pas cependant. Une note du Comité de sûreté générale, datée du 14 ventôse (4 mars 1794), avait bien signalé à l'accusateur public la pièce découverte dans l'Armoire<sup>2</sup> de fer, relatant la conversation tenue le 10 juillet 1791 entre Chapelier, Demeunier et Thouret<sup>3</sup>. Cette preuve étant bien fragile, on préféra envelopper Thouret dans un complot.

Le 15 germinal (4 avril), pendant que se jugeait le procès de Danton, Saint-Just, au nom des deux comités, venait dénoncer à la Convention « un mouvement pour assassiner les patriotes et le tribunal révolutionnaire. En ce moment, disait-il en terminant, on conspire dans les prisons. » Après Saint-Just, Billaud-Varennes lisait une lettre d'un administrateur de police, prévenu lui-même par une lettre du concierge de la maison du Luxembourg. Un détenu, nommé La Flotte<sup>4</sup>, avait révélé à ce dernier des confidences que lui avait faites la veille au soir (14 germinal), l'ex-général Dillon<sup>5</sup> : « Dillon ajouta qu'il avait un projet concerté avec Simond<sup>5</sup>, député de la Convention. Ledit

1. Aug. Thierry, *Considérations sur l'histoire de France*, ch III, 6<sup>e</sup> édit. (1856), page 122.

2. Arch. nat. W 351.

3. Il est appelé ailleurs Flotte, ci-devant ministre de la République à Florence.

4. Dillon (comte Arthur de) d'origine irlandaise, né en 1750 à Braywick, député de la Martinique aux Etats généraux, général en chef de l'armée du Nord, juin 1792, traduit devant le tribunal révolutionnaire, décapité 13 avril 1794.

5. Simond (Philibert) né à Rumilly en Savoie, vicaire général, député du

Dillon lui dit qu'il viendrait le trouver chez lui; qu'il amènerait Simond et ferait en sorte d'amener Thouret, aussi détenu ». Dillon et Simond se rendirent dans sa chambre et discutèrent devant lui<sup>1</sup>. Leur confiance était mal placée; le citoyen La Flotte n'eut rien de plus pressé que de les dénoncer. L'administrateur de police avertit immédiatement les Comités de sûreté générale et de salut public. Ordre fut donné de conduire au Comité de salut public le nommé La Flotte et de mettre au secret Simond, Dillon et Thouret<sup>2</sup>.

Le lendemain, 16 germinal, jour de l'exécution des Dantonistes, Vadier révéla les noirs projets des conspirateurs. Couthon fournit de nouveaux détails : « Ce Dillon dirigeait le complot ténébreux conçu dans le séjour du crime. Dans la nuit d'hier les portes des prisons devaient être ouvertes à ces monstres par les soins d'un concierge qu'ils avaient gagné. Sous le commandement de Dillon, ils devaient égorger les membres du Comité de Salut public, délivrer les conjurés, immoler les membres du tribunal révolutionnaire, massacrer les députés et les patriotes les plus ardents, se porter au Temple, en extraire l'enfant Capet, que Danton aurait présenté au peuple<sup>3</sup>. » Le soir, Couthon répéta ces extravagances aux Jacobins<sup>4</sup>, mettant en cause Simond, Thouret, l'ex-constituant, et le ci-devant général Arthur Dillon.

Ce fabuleux complot, connu sous le nom de conspiration

Bas-Rhin à la Convention (sept. 1792), décrété d'arrestation 17 mars, condamné à mort 13 avril 1794.

1. *Moniteur* 15 germinal an II, réimp. XX, 133. La dénonciation de la Flotte, accompagnée du procès-verbal de l'accusateur public est aux Arch. nat. C 297.

2. Arch. nat. F 7/4435. Ordre signé B. Barère. Billaud-Varennes, Collot d'Herbois, Carnot, Couthon (Recueil des actes du Comité de salut public, édition Aulard XII. 379. On voit par là que Thouret n'avait pu être mis au secret à la fin de ventôse, comme le dit la *Biographie nouvelle*.

3. *Réimpression du Moniteur* XX, 143.

4. *Ibid.*, p. 163. (Compte rendu de la séance du 16 germinal aux Jacobins.)

des prisons, coûta la vie à Simond et à Dillon. En supposant même qu'il fût véritable, on observera que, d'après la dénonciation même de La Flotte, Thouret est simplement désigné comme l'un de ceux que Dillon se proposait d'entraîner. Un homme de son caractère ne se serait pas jeté à la légère dans une aventure qui comportait tant de risques. Le royaliste Beaulieu, qui fut aussi détenu au Luxembourg, prétend que Dillon était incapable de diriger un mouvement, vu son état d'ébriété habituelle. Quant à Thouret, c'était, selon lui, « un peureux qui mettait tout son espoir en Robespierre ; il soutenait que bientôt ce tyran nous mettrait en liberté<sup>1</sup> ». Un autre détenu, Bailleur, reconnaît, il est vrai, que Thouret, malgré sa prudence bien connue, commit des indiscretions : « Il se plaisait à indiquer dans la conversation les institutions qu'il croyait les plus propres à fonder la République. Ses idées étaient aussi sages que profondes ; elles sont, en quelque sorte, réalisées aujourd'hui. Il semblait avoir une grande prédilection pour ce gouvernement ; on voyait que le mot république flattait ses oreilles. » Mais il ne s'en tenait pas là. « Il indiquait, mais avec plus de réserve, par quels moyens on pourrait renverser la tyrannie. Il croyait Danton moins atroce que Robespierre<sup>2</sup>. Il fit part à un de ses camarades de prison du parti qu'aurait dû prendre, selon lui, Danton, lorsqu'il fut attaqué par Robespierre<sup>3</sup>... « Ce prisonnier s'est assuré qu'il n'était pas le seul à qui Thouret avait fait cette confidence. On peut

1. *Essais historiques* (an XI, 1803, p. 287-288). Cf. du même auteur l'article Thouret dans la *Biographie Michaud* (1826) : « On le fit enfermer dans la prison du Luxembourg, où l'auteur de cet article l'a vu faisant l'éloge de Robespierre et disant aux autres prisonniers que Maximilien les ferait mettre en liberté. »

2. Est-il besoin de faire ressortir la contradiction qui existe entre ce témoignage et celui de Beaulieu ?

3. Le moyen imaginé par Thouret : des coups de pistolet tirés la nuit sous les fenêtres de Danton, dénote chez ce soi-disant conspirateur une certaine naïveté.

juger, qu'en pareil cas, il n'en faut pas davantage. Beaucoup de citoyens ont été conduits à l'échafaud qui n'en ont pas tant dit<sup>1</sup>. »

Donc, la culpabilité de Thouret se réduit à quelques propos sans conséquence. On se garda bien, d'ailleurs, de le confronter avec Dillon, lorsque ce dernier fut jugé. La Flotte répéta ses dénonciations. Le président posa cette question : « Dillon, n'avez-vous point confié à Thouret vos plans de contre-révolution et surtout vos intelligences avec la veuve Capet ? »

« Réponse : Je n'ai parlé à Thouret d'aucun genre de conspiration<sup>2</sup>. »

Dillon monta sur l'échafaud le 24 germinal (13 avril 1794).

Le tour de Thouret était venu. Le 2 floréal, amené du Luxembourg au Palais, il subit un court interrogatoire devant Maire, l'un des juges, en présence de l'accusateur public.

« Demande : S'il n'a pas conspiré contre la souveraineté du peuple en entretenant des correspondances avec les ennemis de l'intérieur ou de l'extérieur de la République, et particulièrement contre la souveraineté et l'indépendance de la République.

« Réponse : Qu'il n'a jamais conspiré contre la République, et que son premier désir est que la Révolution démocratique s'achève.

« Demande : S'il a un défenseur.

« Réponse : Que non. En conséquence, nous lui avons nommé d'office le citoyen Chauveau. Lecture faite a persisté et a signé avec nous, l'accusateur public et le greffier.

« Signé : MAIRE, THOURET, A.Q. FOUQUIER, DUMANGET<sup>3</sup>. »

1. Bailleul, *Almanach des bizarreries humaines, ou recueil d'anecdotes sur la Révolution*, an V (1796), édition Aulard 36-37.

2. *Bulletin du Tribunal criminel*, n° 30.

3. Arch. nat. W 351 (713) Le citoyen Chauveau est le même que Chauveau-Lagarde, le défenseur de Marie-Antoinette.



Fouquier-Tinville était suffisamment éclairé. Il rédigeait contre Thouret et trois de ses collègues à la Constituante un vigoureux acte d'accusation. Le tribunal, faisant droit à sa requête, ordonnait d'écrouer les prisonniers à la Conciergerie<sup>1</sup>.

Le 3 floréal, à dix heures du matin, Thouret était amené à la barre du tribunal révolutionnaire, dans cette même salle où il présidait naguère le Tribunal de Cassation, et devenue « salle de la Liberté ». Avec lui comparaissaient Duval d'Éprémèsnil, Le Chapelier, François Hell, ex-constituants, Lamoignon de Malèsherbès, l'ancien ministre de Louis XVI, âgé de soixante-douze ans, sa fille, M<sup>me</sup> Le Peletier Rosambo, sa petite-fille, la marquise de Chateaubriand et son mari<sup>2</sup>, la princesse Lubomirska, Polonaise, la duchesse de Gramont, la vicomtesse de Pontville. A cette liste choisie il faut ajouter un receveur de rentes, Pierre Parmentier, transformé à l'audience même de témoin en accusé.

Le greffier lut l'acte d'accusation. Thouret et ses co-accusés étaient prévenus « d'avoir conspiré contre le peuple français, et de complots avec le dernier tyran pour massacrer les citoyens et provoquer la guerre civile en les armant les uns contre les autres. » L'accusateur déterminait ensuite la culpabilité de chacun : « Le Chapelier ne parut à l'Assemblée constituante avec Thouret embrasser la cause du peuple contre le despotisme que pour ensuite le trahir lâchement et vendre ses intérêts au despote et à ses infâmes ministres. » Tous deux avaient voulu détruire, après le retour du parjure Capet, la société des Jacobins pour fonder celle des Feuillants « composée de tous les partisans de la tyrannie, de tous les ennemis du peuple ». Autre grief. « C'est Le Chapelier qui avec Thouret et les autres traîtres soudoyés par la liste civile, est un des

1. *Ibid.*

2. C'était le frère aîné de Chateaubriand.

principaux réviseurs de cette constitution prétendue qui devait rendre le despotisme plus puissant que jamais et remettre le peuple dans des fers qu'il n'aurait jamais pu briser. Enfin, cette constitution acceptée, Le Chapelier et Thouret avec le conspirateur Dandré deviennent les ministres secrets, les conseillers intimes du tyran et de son comité autrichien... » — « Ils avaient encore dirigé cette intrigue diplomatique concertée avec les tyrans de Vienne et de Berlin pour anéantir la souveraineté du peuple, la liberté et l'égalité. Enfin Thouret, en particulier « qui ne fut continué président de l'Assemblée constituante jusqu'à sa clôture que pour récompenser les services qu'il avait rendus au despote lors du travail de la revision<sup>1</sup>, qui ne s'est montré que comme l'esclave de la tyrannie et du despotisme, paraît encore avoir conspiré contre la République jusque dans la maison d'arrêt où il était détenu, et devient le complice de Dillon et de Simond, ex-député à la Convention, déjà frappés du glaive de la loi. »

On demanda à chacun des accusés s'ils avaient quelque chose à répondre. « Thouret interpellé sur la manière dont il s'était comporté dans l'Assemblée constituante a prétendu n'avoir rien à se reprocher<sup>2</sup>. » Le président du tribunal lui aurait adressé cette étrange question : « N'est-ce pas toi qui remuais la semelle à côté de Louis Capet, lorsque ce dernier vint accepter la Constitution de 1791 sous

1. Le jugement du 3 floréal (W, 351, 713) reproduit par le *Bulletin du Tribunal révolutionnaire* (nos 46 et 47), intercale ici ces mots : « Thouret qui lors du jugement de ce despote demanda à le défendre. » Nous n'avons pas trouvé le nom de Thouret dans la liste des personnes qui demandèrent à défendre Louis XVI (Arch. nat. C 243). Il se serait opposé à l'envoi d'une députation à la Convention pour la féliciter de la condamnation de Louis XVI. Mouard lui prête ce dilemme : ou l'action est bonne, ou elle est mauvaise. Si elle est bonne, elle porte avec elle sa récompense, et elle n'a pas besoin d'être publiée, elle est assez connue ; si elle est mauvaise, il ne faut pas nous charger du blâme de la postérité. (*Eloge historique de Thouret*, p. 21.)

2. *Bulletin du Tribunal révolutionnaire*, n° 47.

ta présidence ?<sup>1</sup> » Voici, d'après Mouard, quelle fut son attitude. « On lui fait quelques interrogats ; il les pulvérise, il y répond, non seulement de manière à ne pas laisser de réplique, mais de manière à faire rougir l'interrogant ; aussi lui en fit-on peu. Il mettait une telle dignité dans ses réponses, dans sa contenance ; il paraissait tellement supérieur à tout ce qui composait le tribunal qu'il avait plutôt l'air, je le tiens de son défenseur, le célèbre Chauveau-Lagarde, qui m'a autorisé à le publier, il avait plutôt l'air de présider l'Assemblée que d'être l'accusé<sup>2</sup>. »

Le substitut prit ensuite la parole et la donna aux défenseurs. Chauveau-Lagarde parla pendant plus de trois quarts d'heure pour son client. Le président<sup>3</sup> fit un résumé de l'affaire, puis rédigea une série de questions de fait qu'il remit aux jurés. Ceux-ci se retirèrent ; leur verdict était affirmatif sur tous les points. A leur rentrée, le substitut de l'accusateur public<sup>4</sup> prit ses conclusions et demanda aux accusés s'ils avaient à redire sur l'application de la loi. Personne ne répondit : le tribunal opina à haute voix. Le président prononça le jugement. Thouret et les autres accusés étaient convaincus d'être les auteurs ou complices des complots qui ont existé depuis 1789 contre la sûreté ou la souveraineté du peuple. En conséquence, ils étaient condamnés à la peine de mort et à la confiscation de leurs biens<sup>5</sup>.

Il ne restait plus qu'à exécuter la sentence<sup>6</sup>. Remis à l'exécuteur des jugements criminels et à la gendarmerie, Thouret, à cinq heures du soir, monta sur l'échafaud. Le

1. *Biographie nouvelle des Contemporains*, art. Thouret.

2. Mouard, p. 21-22.

3. René-François Dumas, vice-président. Il était assisté de Ch. Hamy et de François-Joseph Denizot, juges.

4. Gilbert Liendon.

5. *Procès-verbal de la séance du tribunal révolutionnaire* (W 351).

6. *Signification au concierge du jugement qui condamne à mort, Procès-verbal d'exécution et de mort* (W 527).

corps du supplicié fut inhumé, suivant l'usage, au cimetière de la Madeleine<sup>1</sup> (3 floréal an II, 22 avril 1794).

Ainsi mourut, frappé pour des complots imaginaires, un des hommes qui avaient été l'honneur de l'Assemblée nationale. Est-ce Fouquier-Tinville seul qu'il faut rendre responsable de ce crime judiciaire ? Il ne fit, en cette circonstance, que son métier de pourvoyeur de la guillotine<sup>2</sup>. Est-ce les jurés qu'il fascinait de sa rhétorique boursofflée et meurtrière ? Ils étaient choisis, non pour juger, mais pour condamner. Les membres des Comités de Sûreté générale et de Salut public savaient, eux, ce qu'ils faisaient, en ordonnant la mise en jugement. Parmi eux, il en est un dont la signature manque, mais dont la complicité nous paraît certaine : c'est Robespierre. Le même personnage qui, sans se découvrir, venait d'arracher à la Convention la tête de Danton, était bien capable de désigner comme Dantonistes ceux dont il désirait la mort. L'acte d'accusation fait à peine état de la conspiration des prisons<sup>3</sup>. Le grand crime de Thouret, c'est le rôle qu'il a joué en 1794<sup>4</sup>. Thouret avait été l'adversaire de Robespierre lors des débats sur la révision. C'était assez pour que le maître de la Convention songeât à venger les injures du député à la Constituante<sup>5</sup>.

1. (Descloseaux): *Liste des personnes qui ont péri par jugement du tribunal révolutionnaire depuis le 25 août 1792 jusqu'au 13 juin, 23 prairial an II, et dont les corps ont été inhumés dans l'ancien cimetière de la Madeleine*. Bibl. nat. Lb 41/2696. Thouret, figure sous le n° 676.

2. Fouquier-Tinville, dans son mémoire imprimé, dit que les listes des prévenus des conspirations du Luxembourg, des Carmes, de Lazare lui ont été remises dans le lieu des délibérations du Comité de Salut public. (Saladin): *Rapport au nom de la Commission des 21*, Bibl. nat. Le 38/1259. Cf. *Réponse des membres de l'ancien Comité de Salut public*. Bibl. nat. Le 38/1260.

3. La phrase qui la mentionne semble même avoir été ajoutée après coup.

4. « Il fut bientôt convenu qu'il y aurait en Révolution quatre qualités qu'on ne pardonnerait pas : celles de riche, de noble, prêtre et constituant (déposition de Ducray, conseil public, cinquante-neuvième témoin au procès de Fouquier-Tinville, citée par Wallon, *Histoire du Tribunal révolutionnaire*, I 287).

5. Louis Blanc dit de Robespierre : Il aurait aussi voulu sauver Thouret,

Thouret n'avait que quarante-sept ans<sup>1</sup>. Il méritait une autre destinée. Que serait-il devenu, s'il avait survécu à la Terreur ? Serait-il demeuré en l'an VIII le ferme républicain qu'il était en l'an II ? Ou bien, comme tant d'autres constituants, comme Sieyès et Talleyrand, se serait-il rallié à l'homme qui, le 19 brumaire, prétendait terminer la Révolution en la fixant à ses premiers principes ? Recherché par le premier Consul, il eût occupé avec une égale compétence une place au Conseil d'État ou à la Cour de cassation, et cette place eût été la première. Avec quelle joie il eût pris part aux délibérations d'où sortit le Code civil<sup>2</sup> ! Comblé d'honneurs et de dignités, il fût devenu, comme Merlin de Douai, le terrible rapporteur de la loi des suspects, grand officier de la Légion d'honneur, sénateur, comte de l'Empire : mieux vaut encore pour sa mémoire l'auréole d'une fin tragique, place de la Révolution.

si l'on en juge par le langage que celui-ci tenait dans la prison du Luxembourg, où il faisait continuellement l'éloge de Robespierre et le désignait comme l'homme qui devait mettre un terme à la Terreur (d'après Beaulieu). Nous avouons ne pas comprendre ce raisonnement.

1. Il ne lui manquait plus que huit jours pour achever sa quarante-huitième année.

2. Un projet de code de procédure civile, datant de 1792, dû à Thouret, fut imprimé en 1801 et distribué aux membres chargés de rédiger le code judiciaire et aux conseillers d'État composant la section de législation. (Mouard, note II, cf. *Biographie nouvelle*). Il parut chez Rondonneau (38 p. in-8° s. d.)

---



## APPENDICES

---

### APPENDICE I

#### EXTRAIT DES REGISTRES DES BAPTÊMES DE LA PAROISSE DE SAINT-MICHEL DE PONT-L'ÉVÊQUE

Baptême de Jacques-Guillaume Thouret.

Un fils né du jour d'hier du légitime mariage de Guillaume Thouret, clerc de M<sup>e</sup> Hébert, avocat en cette ville, et de Marie Sainte Domain, son épouse, de cette ville, a été baptisé par nous, prêtre, vicaire de Saint-Michel de Pont-l'Évêque soussigné, ce jourd'hui premier jour de mai mil sept cent quarante-six, son parrain Jacques d'Alençon, sellier en cette ville, et sa marraine Renée Guillemette, veuve de Gabriel Lefesvre, de la paroisse de Tourgéville, qui ont donné aud. enfant les noms de Jacques-Guillaume, lesquels ledit parrain a signé et ladite marraine a déclaré ne pas savoir signer.

---

### APPENDICE II

#### ACTE DE RÉCEPTION DE THOURET AU GRADE DE LICENCIÉ (EXTRAIT DES REGISTRES DE RÉCEPTION)

Die 5 julii 1765.

Eadem die ab hora sexta matutina usque ad nonam, Jacobus Guilelmus Thouret Pontepiscopœus Baccalaureus, postquam satisfecit examini, propugnauit in schola juris canonici positiones juris civilis ex lege 14 Cod. de contrahenda emptione et juris canonici ex cap 33 extra de electione et electi potestate, pro consequendo licenciatus gradu, quibus peractis, juxta regiam constitutionem admissus est ad dictum gradum. Ille vero natus annos 26 circiter (ces six derniers mots sont rayés).

GEFFRAY. DUDOUET. QUINETTE. BAYEUX DU MESNIL.  
THOURET.

Le tirage au sort de ces thèses avait eu lieu le 11 mai. Le même jour Thouret passa son examen de capacité de droit français. Ci-joint l'extrait des registres pour les examens publics de droit français :

« Le 5 juillet 1765, M<sup>e</sup> Jacques-Guillaume Thouret, du Pont-l'Évêque, licencié ès loix, a subi son examen public du droit français dans les écoles publiques de lad. Université, depuis une heure de relevée jusqu'à deux, après lequel examen il a été trouvé capable et admis suivant la déclaration de Sa Majesté. »

|                      |                           |           |
|----------------------|---------------------------|-----------|
| FOUBERT DEPALLIÈRES. | ROUSSEL DE LA BÉRARDIÈRE. | GEFFRAY.  |
| DUDOUET.             |                           | LHONOREY. |

---

### APPENDICE III

#### RÉCEPTION DE THOURET COMME AVOCAT AU CONSEIL SUPÉRIEUR DE ROUEN

« Du vendredi 28 février 1772., à la grande audience, Jacques-Guillaume Touret (*sic*), licencié ès loix en l'Université de Caen, a été reçu avocat en la cour de Parlement aux charges accoutumées. »

Registres du Conseil supérieur de Rouen.

Le récipiendaire devait être « présenté au serment » par un ancien avocat, c'est-à-dire par un avocat comptant vingt années d'exercice. Il devait acquitter entre les mains de ses confrères un droit « de chapelle » fixé à douze livres, et en outre offrir à la Cour, à titre d'épices volontaires une somme de soixante livres. Le 10 février 1775 le Parlement décida que ce droit serait diminué de moitié.

---

### APPENDICE IV

#### RÉCEPTION DE THOURET COMME AVOCAT AU PARLEMENT DE ROUEN

« Du mardi 7 février 1775.

Dudit jour à la grande audience...

L'audience appelée, Hébert, syndic des avocats, a conclu qu'il plaise à la cour recevoir au serment d'avocat Jacques-Guillaume Thouret, licencié ès loix en l'Université de Caen.

Où sur ce de Grécourt, avocat général pour le procureur général du roi, après serment fait par ledit Thouret en la forme ordinaire, la Cour, du consentement du procureur général du roi, a reçu et reçoit ledit Thouret avocat en icelle aux charges accoutumées. »

(Registres d'audience, 1774-1775.)

## APPENDICE V

### LES DOMICILES DE THOURET

A *Pont-l'Évêque*, le père de Thouret habitait une maison sise faubourg Nival, aujourd'hui rue Nival. C'est là que, selon toute vraisemblance, naquit son fils <sup>1</sup>. Il y passa sa jeunesse. Peut-être même à son retour de Caen, et avant son départ pour Rouen, eut-il son cabinet d'avocat dans la maison paternelle. Celle-ci fut vendue le 8 avril 1791 par l'ancien notaire et ses trois fils à Pierre-François Corneille, bourgeois de Pont-l'Évêque. Elle fut reconstruite au commencement du XIX<sup>e</sup> siècle par le nouvel acquéreur<sup>2</sup>. Sur la façade la Société d'agriculture, du commerce, industrie, arts et belles-lettres de Pont-l'Évêque fit poser une plaque commémorative le 15 juillet 1850.

A *Caen*, Thouret, étudiant en droit, logeait parvis Saint-Pierre<sup>3</sup>.

A *Rouen*, il habitait, à partir de 1778, dans le passage de la Ronde<sup>4</sup>, entre la rue du Gros-Horloge et la rue aux Juifs, une partie d'un immeuble dépendant de l'hôtel de ville. Suivant de la Quérière, ce serait le numéro 18 de la rue Thouret<sup>5</sup>. « La grande porte cochère est, dit-il, accompagnée de deux colonnes de l'ordre de Pæstum. »

On possède encore l'état des lieux signé par l'échevin Le Bourgeois de Belleville, le 27 octobre 1778. Quelques années plus tard, devenu marié et père de famille, Thouret se trouva trop à l'étroit. Il demanda alors à la ville de lui consentir un nouveau bail pour

1. M. Le Court (*Les ancêtres des trois Thouret*, p. 9) n'est pas bien affirmatif sur ce point. Sur un plan de 1758 la maison est portée comme appartenant à M. G. Thouret (*ibid.*, p. 16, n° 1).

2. *Ibid.*, p. 10.

3. D'après les registres de la Faculté de droit.

4. Ainsi nommé de l'église, aujourd'hui démolie, de Sainte-Marie-la-Ronde. Le passage, élargi, est devenu en 1806 la rue Thouret.

5. De la Quérière: *Bulletin de la Société d'Émulation de Rouen*, 1862-1863, p. 310 sq. Cf. l'article sur la maison de Thouret signé G. D. (*Journal de Rouen*, 7 mai 1889).

neuf ans au prix de 1.000 livres, mais en même temps il sollicitait l'adjonction d'un autre logement, précédemment occupé par le « maître des ouvrages », c'est-à-dire l'architecte de la ville<sup>1</sup>. Il l'obtint pour le prix de 400 francs. Son double bail expirait en 1792. Thouret le dénonça par une lettre écrite aux officiers municipaux de Rouen le 6 août de la même année. Il cesse à cette date, croyons-nous, d'avoir un domicile à Rouen.

A *Versailles*, du mois de mai au mois d'octobre 1789, il habite, avec M. de Fontenay, rue Saint-Louis, 33<sup>2</sup>.

A *Paris*, pendant la session de l'Assemblée constituante, il loge, ainsi que plusieurs autres députés de la Normandie, dans l'hôtel de son ancien client, le duc de Bouillon, quai des Théatins (depuis quai Malaquais<sup>3</sup>).

Devenu juge au tribunal de cassation, il habite 21, rue des Petits-Augustins (aujourd'hui rue Bonaparte), section de l'Unité<sup>4</sup>.

Rappelons enfin sa dernière demeure : le cimetière de la Madeleine.

## APPENDICE VI

### LA FORTUNE DE THOURET

Nous avons pu établir que Thouret, à la veille de la Révolution, jouissait d'une assez large aisance<sup>5</sup>. Une curieuse lettre, non datée, mais qui est certainement de juillet 1787, nous donne l'état détaillé de la fortune de Thouret à cette date. Elle est adressée par son frère, le médecin, à M. Desgardes, premier commis au département des finances. Il s'agissait de prouver que l'avocat de Rouen pouvait tenir « décentement et honorablement » sa place de procureur-syndic. Nous en détachons les passages essentiels : « Je reçois à l'instant, Monsieur, une lettre de mon frère avec une note plus détaillée sur les possessions dont il jouit dans la généralité de Rouen, qu'il me charge d'avoir l'honneur de vous communiquer. Elles consistent : 1° en une très belle ferme située dans la paroisse de Gremenville-en-Caux, élection de Caudebec, composée de 60 acres de

1. Inventaire des délibérations municipales (série A 39). La délibération est du 17 janvier 1783.

2. Bretté, (*Documents* etc.), tome III, députés ayant siégé.

3. Voir plus haut, chap. XIII.

4. Almanach national de 1793.

5. Voir au chapitre III.

terres, louée 3.450 francs ; 2° en une autre ferme au Bois-Guillaume près Rouen, avec maison et jardins de plaisance, louée 3.450 francs ; 3° en plusieurs maisons à Rouen, louées plus de 2.500 francs, ce qui fait, en réunissant ces trois articles, plus de 7.000 francs de rentes en propriétés foncières actuelles et qui s'accroîtront par des successions prochaines. Mon frère me marque qu'il a de plus, en intérêts et papiers de commerce, un fonds considérable de plus de 420.000 francs, mais dont, en me chargeant de vous donner ces renseignements, il me recommande de vous prier de ne faire mention que verbalement<sup>1</sup>... »

Nous ignorons si Thouret, fixé à Paris par ses nouvelles fonctions, conserva les propriétés qu'il possédait en Normandie. En tout cas, un document signalé pour la première fois, croyons-nous, par M. Clérembray<sup>2</sup>, et que nous avons retrouvé aux Archives nationales<sup>3</sup>, le mentionne parmi les co-acquéreurs de la forêt de Touques<sup>4</sup>. Celle-ci, vendue par le duc d'Orléans au profit de ses créanciers, avait été achetée le 8 janvier 1793 par le citoyen J.-B. Lakanal<sup>5</sup> pour 5.200.000 livres. Quelques mois plus tard, il en revendait les 52/60<sup>es</sup> à une société de vingt personnes, dont douze Rouennais : Alexandre et Pierre-Nicolas de Fontenay, J.-N. Ribard, Chaumont, Rioult, Girardin, Gueudry, les frères Havas, Quillebeuf et de Verton, beau-père et beau-frère de Thouret. Lui-même figure sous le numéro 20 ; sa part est de 3/60<sup>es</sup>. La vente fut faite pour 5.085.000 francs, avec intérêts à compter du 8 janvier dernier<sup>6</sup>. Les frais d'enregistrements s'élevèrent à 109.710 livres. L'apport de Thouret fut donc considérable. Au mois de novembre suivant, il était arrêté. Or, parmi les pièces qui furent mises sous scellés se trouvait sa déclaration faite en vue de l'emprunt forcé. Ce document aurait permis, s'il avait été conservé, de connaître exactement l'état de la fortune de Thouret, au moment de son arrestation.

Thouret subit la peine capitale le 3 floréal an II. Le 6, à l'ouverture de la séance de la commune de Rouen, lecture était donnée d'une lettre du citoyen Dumouchel déclarant avoir loué une chambre au citoyen Quillebeuf dans laquelle ce dernier avait fait porter divers meubles et hardes appartenant à Thouret. Renvoyé au

1. Arch. nat. H 1598.

2. *La Terreur à Rouen*, p. 385, note 3.

3. Arch. nat. F 7/4270.

4. Arrondissement de Pont-l'Évêque.

5. Ce n'est pas le conventionnel Joseph Lakanal.

6. Le contrat fut passé par devant notaire, le 31 juillet 1793, chez Al. de Fontenay, qui avait élu domicile à Paris, rue des Filles-Saint-Thomas, hôtel des Trois Évêchés. Enregistré le 15 août.



directeur des domaines nationaux ; arrêté que les scellés seront provisoirement apposés sur cette chambre<sup>1</sup>.

Le 7, une lettre du district invitait le conseil à faire les démarches nécessaires pour découvrir les propriétés que possédait l'ex-constituant « qui vient d'être frappé du glaive de la loi ». Renvoyé au comité des impositions<sup>2</sup>.

Par une lettre du 21, Maillard, directeur des Domaines, déclare avoir reçu le procès-verbal d'apposition de scellés « sur et dans une chambre de la maison occupée par le sieur Dumouchel, rue Dinanderie, n° 21, et trois clefs tant de ladite chambre que des armoires étant en icelle ». C'est à tort que le procès-verbal lui a été adressé ; il l'a renvoyé à l'agent national du district<sup>3</sup>.

Le 21 prairial, le district avise le comité de surveillance de ce que Lemonnier, chargé de l'inventaire des meubles « du nommé Thouret, tombé sous le glaive de la loi », vient d'être informé que le nommé Quillebeuf, beau-père du condamné, a déclaré avoir en son domicile différents objets appartenant audit Thouret<sup>4</sup>.

Le 18 fructidor an II, sur la pétition de la citoyenne Quillebeuf, veuve de Thouret, exposant que les places de son mari et la mauvaise santé de son fils l'obligeaient à avoir un domicile à Rouen et l'autre à Paris, et demandant que la liquidation des créances de son mari fût faite à Paris, en réalité lieu de son dernier domicile, le district estime qu'il n'y a lieu à délibérer<sup>5</sup>.

A Paris, l'inventaire des papiers de Thouret se fit assez tardivement, comme le montre la pièce suivante :

« Ce 29 germinal an III de la République française..... le bureau des Domaines nationaux du département de Paris au citoyen Genest, directeur de l'agence de l'enregistrement :

« Nous t'envoyons, citoyen, les seules pièces qui soient en ce moment aux archives concernant les acquisitions de biens nationaux faites par Thouret, condamné à mort, et provenant de l'inventaire non encore achevé que l'on fait de ses papiers. Cette pièce, composant la pièce unique de la cote 3 du même inventaire, est un acte de société du 8 août 1793 entre Thouret et autres y dénommés relativement à l'acquisition de la forêt de Toucques.

« Salut et fraternité. »

Peu de temps après fut rendue la loi du 21 prairial sur la restitution des biens des condamnés. La veuve de Thouret introduisit

1. Pannetier (*Notice sur Laumonier*, note 62).

2. Inventaire des délibérations municipales ; séance du 7 floréal an II.

3. Archives municipales, 207 (9).

4. Clérembray, p. 384, n° 3, d'après les archives départementales.

5. Clérembray, *La Terreur à Rouen*, p. 384, n° 1.

une demande en règle. Le bureau des Domaines ordonna la levée desscellés apposés sur son logement, rue des Petits-Augustins, n° 21 : il arrêta que les titres, papiers ou autres objets qui auraient pu être transportés aux archives du Bureau seraient remis dans la forme ordinaire<sup>1</sup>.

## APPENDICE VII

### ORDRE D'ARRESTATION DE THOURET

*Comité de sûreté générale et de surveillance de la Convention nationale du 25 brumaire, l'an second de la République française une et indivisible.*

Le Comité de sûreté générale arrête que le nommé Thouret, ci-devant député à l'Assemblée constituante, et aujourd'hui président du Tribunal de cassation, et le nommé Chabroud, également député à ladite Assemblée, seront mis en arrestation dans deux maisons séparées, et ce par mesure de sûreté générale, et comme notoirement suspects, qu'ils y resteront jusqu'à ce qu'il en soit autrement ordonné ; charge la force armée de mettre le présent à exécution et les autorités civiles de mettre le scellé sur leurs papiers.

*Signé : VADIER, LA VICOMTERIE, DAVID, MOISE BAYLE, DUBARRAN, LOUIS du Bas-Rhin, AMAR, PANIS.*

Pour copie conforme :

Les citoyens chargés de ladite opération sont : P. HENRY CAPLAIN, P. RIVAUX, membres du Comité révolutionnaire de Saint-Cloud.

(Arch. Nat. F<sup>7</sup>. 4775).

Un duplicata de cet ordre existe aux archives de la Préfecture de police (collection Labat, pièce n° 457).

## APPENDICE VIII

### EXTRAIT DU REGISTRE D'ÉCROU DE LA PRISON DU LUXEMBOURG

Du 26 brumaire, 2<sup>e</sup> année républicaine.

Dudit jour :

Le nommé Thouret a été reçu dans cette maison d'arrêt par

1. Arch. nat. T 1168, 43. — Au bas de la pièce : « Fait et arrêté à Paris le 15 thermidor, l'an trois. » En marge : « Aucune opposition, 8 vendémiaire, an trois. » Sur la chemise cette mention : « Il ne reste point de pièces aux archives. »

ordre du Comité de sûreté générale de la Convention nationale, en date du 25 présent. (Signé) HAILLOT.

En regard : Transféré à la Conciergerie par ordre de l'accusateur public du Tribunal révolutionnaire en date du 2 floréal, l'an second de la République française.

(Registre d'écrou, allant du 26 juillet 1793 au 2 prairial an II ; folio 60. Archives de la Préfecture de police, collect. Labat. Le registre de transfert à la Conciergerie a été détruit en 1871.)

## APPENDICE IX

### LE DERNIER PLAIDOYER DE THOURET

*Mémoire pour J.-G. Thouret, juge au Tribunal de cassation.*

En 1789, je fus à Rouen l'âme du parti populaire. J'apportai à l'Assemblée nationale le désir, qui n'a pas varié, que la Révolution fût portée aussi loin qu'elle pouvait l'être, sans la compromettre<sup>1</sup>. Voilà sur mes intentions le fond de mon cœur.

Mes actions furent toutes à découvert. Je porte le défi à quiconque m'en imputerait de mystérieuses (*sic*). Mon caractère se refuse à l'intrigue, et j'ai repoussé avec une rudesse presque sauvage toute liaison qui aurait pu gêner l'indépendance de mon opinion.

Plusieurs membres actuels du Comité de sûreté générale, alors mes collègues, savent si je n'ai pas constamment frappé le Clergé, la Noblesse, la Robe, et si le coup le plus sensible qui fut porté à la Cour ne partit pas de ma main. Je parle de ce décret rendu en 1791 sur mon rapport<sup>2</sup>, qui déclara que le roi n'était qu'un fonctionnaire public et qu'il pouvait dans certains cas être destitué par l'abdication présumée, c'est-à-dire par ce seul fait.

Je défendis ce décret avec chaleur<sup>3</sup>, parce qu'en dénaturant l'ancienne royauté, il établissait sous une monarchie nominale l'essence d'une constitution républicaine.

J'eus deux motifs en 1791 d'accepter une place de juge au Tribunal de cassation<sup>4</sup> : 1<sup>o</sup> Elle prolongeait, suivant les lois d'alors,

1. (En marge.) « Le rapide progrès de l'opinion publique fait un devoir de se reporter à son état à chaque époque. »

2. « Ce décret fit dans le temps la plus vive sensation parmi les patriotes. La cour n'en dissimula pas son chagrin. »

3. « La société des Jacobins me demanda 1.000 exemplaires de mon discours pour les distribuer aux sociétés affiliées. »

4. « Cette fonction est contraire à mes goûts et nuit à mes affaires domestiques en me tenant éloigné de chez moi. »

mon exclusion de toutes les places à la nomination du pouvoir exécutif et je fus bien aise de donner cette preuve éclatante que j'étais pur de toute spéculation de ce côté-là ; 2<sup>o</sup> Je crus me rendre utile en aidant à surveiller les premiers mouvements de la précieuse institution des jurés.

Mon opinion fut d'accord avec celle de mes collègues, lorsque après le décret qui abolit la royauté, nous vinmes à la barre de la Convention donner à la France l'exemple d'une adhésion solennelle à la Révolution républicaine<sup>1</sup>.

Tous les moments que mes fonctions de juge n'ont pas absorbés, je les ai consacrés à l'éducation de mon fils. Ce devoir d'un bon père, je l'ai rempli en père bon patriote, et sincèrement ami de la République. Si la calomnie siffle autour de moi, je la terrasse par ce seul mot : *voiez dans quels principes j'élève mon enfant, vérifiez la doctrine des manuscrits que je compose pour son instruction*<sup>2</sup>, *ils ont le dépôt de mes plus intimes pensées*<sup>3</sup>.

Puisque mon fils est chaudement républicain, puisqu'il l'est déjà autant par principes que par sentiment, il est indubitable que je le suis de même ; car l'éducation du fils est le miroir le plus fidèle des affections et des sentiments du père instituteur. Toute suspicion trompeuse par sa nature tombe devant cette démonstration qui ne peut pas tromper.

Citoïens, il est sûr que je ne mérite pas le sort que j'éprouve. Terminez l'affliction d'une famille qui est toute patriote. Rendez-moi à mon fils pour que j'achève d'en faire un *bon et utile*<sup>4</sup> citoïen. Ne suspendez pas davantage l'activité de mon dévouement à l'achèvement de la Révolution.

Au Luxembourg, le 8 germinal, l'an II de la République une et indivisible.

THOURET.

*Nota.* — La première pétition présentée le 14 frimaire contient l'adhésion formelle à tous les grands événements de la Révolution républicaine postérieure au 10 août 1792 ; elle n'a point été répétée ici, pour abrégér, mais les deux pièces sont indivisibles.

1. « Le discours dont la rédaction me fut confiée exprima tout ce que je pensais personnellement : il mérita l'approbation de la Convention. »

2. « Il y a dans le nombre de ces manuscrits un abrégé de l'Histoire de France rectifiée selon les principes de la Révolution. Je crois qu'on en pourrait faire un bon livre élémentaire pour l'éducation républicaine. »

3. Mots soulignés dans le texte.

4. Mots soulignés dans le texte.

## APPENDICE X

## ORDRE DE MISE AU SECRÈT (15 GERMINAL AN II).

Le Comité de Salut public arrête que Simond député, Arthur Dillon, Thouret et les autres détenus au Luxembourg seront séparés rigoureusement et mis au secret sur le champ. L'administrateur de la police exécutera le présent arrêté et en rendra compte, dans le jour, de son exécution au Comité.

(Arch. nat. F 7, 4435, transcrit par Aulard, *Recueil des Actes du Comité du Salut public*, XII, p. 382.)

## APPENDICE XI

PROCÈS-VERBAL D'EXÉCUTION ET DE MORT (*sic*).

L'an second de la République française une et indivisible, le trois floréal, à la requête du citoyen accusateur public près le Tribunal révolutionnaire établi à Paris par la loi du dix mars mil sept cent quatre-vingt-treize sans aucun recours au Tribunal de Cassation, lequel fait élection de domicile en son cabinet, au Palais, je, huissier audit tribunal soussigné, me suis transporté en la maison de justice de la Conciergerie, pour l'exécution du jugement rendu par le tribunal ce jourd'huy contre le nommé Jacques Guillaume Thouret, qui le condamne à la peine de mort pour les causes énoncées au jugement, et de suite j'en ai remis à l'exécuteur des jugements criminels et à la gendarmerie qui l'ont conduit sur la place de la Révolution, où sur un échafaud dressé sur ladite place le susnommé a en ma présence subi la peine de mort (en marge : à cinq heures de relevée) et de tout ce que dessus j'ai fait et érigé le présent procès-verbal, pour servir et valoir ce que de raison, dont acte.

CHAVANCE.

Enregistré gratis à Paris, le 6 floréal de l'an second de la République une et indivisible.



## APPENDICE XII

## QUELQUES PORTRAITS DE THOURET

## A

Quel homme est M. Thouret ? C'est ce qu'il est difficile de dire. Il s'est opposé à la constitution des Communes en Assemblée nationale, constamment il a voté pour les partis faibles, et ses opinions dans ce genre étaient si connues que, le clergé et la noblesse ayant voulu le faire nommer président, ce sont les hommes exagérés qui l'ont forcé à refuser. Insensiblement son caractère s'est exalté, cependant il n'a été bien prononcé que lors de la discussion des biens ecclésiastiques, et croira-t-on sans peine que le jour même où M. Thouret a prononcé le discours qui lui a valu une si grande réputation, il me disait : « Tout ce que nous faisons et rien, c'est la même chose ; nous ne sommes plus que des enfants qui jouons à l'Assemblée nationale. Ne voyez-vous pas que le royaume se dissout ? » Sa conduite subséquente ne s'accorde guère avec cette opinion. La fermeté, la constance avec lesquelles il travaille journellement au comité de constitution, l'ardeur avec laquelle il établit et défend ses projets, tout annonce certainement un homme qui croit à l'importance et à la durée de la besogne. Du reste, beaucoup de gens l'accusent d'avoir le caractère de son pays, et il me paraît qu'il sait au moins très bien plier ses opinions aux circonstances. C'est en tout cas le premier dialecticien de l'Assemblée ; il a une force prodigieuse de logique, une tête profondément organisée, et il laisse loin derrière lui les hommes qui ont le plus de réputation.

(*Journal de Duquesnoy*, II, 214, 25 décembre 1789.)

## B

Thouret, avocat en révolution, depuis la suppression des parlements avant de se charger de la police de l'empire, il avait essayé de quelques ministres, et comme il n'y a point de grands hommes pour leurs valets, il les avait étudiés dans leurs antichambres ; mais leur infortune lui a bientôt prouvé leur ineptie, et il les a abandonnés. Depuis ce moment il règne par lui-même, tantôt comme président, tantôt comme rapporteur ; et, comme toute justice est supprimée, il paraît constant qu'on va créer pour lui la charge de chancelier de la nation.

*Petit Dictionnaire des Grands Hommes de la Révolution par un*

*citoyen actif, ci-devant rien* (Rivarol), au Palais-Royal, de l'Imprimerie Nationale, 1790.

## C

Son visage, composé selon l'usage du pays dont il sort, n'empêche pas que son profil ne soit précisément celui d'une méchante guenon. C'est un scélérat bien pervers, bien traître et bien rusé. Il n'est pas sans talent, mais tous ses moyens sont dévoués à la méchanceté, la bassesse, la perfidie; factieux et avide; il vendrait son père pour de l'argent. Tous ses biens, fruit de ses voleries, seront confisqués, et il sera pendu en place de Grève, ensuite exposé aux fourches patibulaires, pour l'exemple de ses confrères avocats.

*Signalement et condamnation de factieux régicides qui détruisent le royaume.* 1791. (Ville de Paris, 45.520, 8°.)

## D

## ÉPIGRAMME

Thouret aux factieux, d'abord peu favorable,  
Fut tenté d'être homme de bien!  
Puis, ayant calculé, trouva plus profitable  
De se montrer franc anarchien.  
Thouret nous rappelle ce chien,  
Ainsi que lui normand peut-être,  
Qui dispute un moment à des mâtins hargneux,  
Ce dîner qu'attendait son maître;  
Et bientôt le mange avec eux.

*Almanach des aristocrates*, à Rome l'an 3 de la Barnavocratie.  
Ville de Paris, 15665.

Vu le 24 avril 1909.

*Le doyen de la Faculté des Lettres  
de l'Université de Paris.*

A. CROISSET.

VU ET PERMIS D'IMPRIMER :

*Le vice-recteur de l'Académie de Paris.*

LIARD.



15







